文章编号: 2095-1663(2014)04-0021-06

研究生的职业期望及其与家庭经济压力、自尊的关系

刘取芝

(河海大学 大学生心理发展研究中心, 江苏 南京 210098)

摘要:为考察研究生职业期望的现状及其与家庭经济压力、自尊的关系,对1673名研究生开展调查研究。结果表明,研究生职业期望重要性排序为自我发展、稳定性和声望地位;家庭经济压力对研究生职业期望没有显著影响,自尊水平对研究生职业期望有显著影响。应加强公平正義的职业发展环境建设,加强对女性就业权益的保护,同时学校教育层面应加强对学生自尊水平的培养和保护。

关键词:研究生;职业期望;家庭经济压力;自尊

中图分类号: G643

文献标识码: A

一、前言

青年发展的一个关键任务是获得具体的职业期望,即对成年后所从事职业的渴望和向往。作为个体态度信念系统的一部分,唐莹等^[1]认为职业期望是职业价值观的外化,也是个体人生观与世界观的折射。Super 则认为,职业期望与个体对所生存的社会环境和社会结构的评估有关,且会影响个体终身的职业行为^[2]。就社会环境的影响而言,国外有一些关于社会经济地位与职业期望关系的探索。如 Chaves^[3] 和 Constantine, Erickson, Banks, & Timberlake^[4] 的研究发现,低社会经济地位的拉丁美洲、非洲和亚裔美国年轻人遭遇种族和社会经济壁垒而影响了其职业期望的发展。

中国是一个贫富差距问题较为突出的国家,这种差距在大学校园里同样存在。一些研究开始关注贫富差距、社会经济地位对青少年发展的影响,但数量不多,且较少关注社会经济地位对青少年职业期望发展的影响。目前,国内相关研究主要包括两个方面:一是关于家庭经济困难或低社会经济地位与

青少年的疏离感、行为问题、自豪感、外显自尊、创造性心理发展水平的相关^[5-8];二是为数不多的关于职业期望的现状、影响因素调查研究^[9-12]。而关于职业期望与社会经济地位及内在心理状态的关系则鲜有研究。

本研究关注研究生职业期望发展状况,同时探索环境因素即家庭经济压力及个体内在心理因素对研究生职业期望的影响。与已有研究相比,本研究特别之处在于:(1)家庭经济状况主要指主观感知的相对家庭经济压力(下文将“相对家庭经济压力”简称为“经济压力”)。选择主观的相对家庭经济困难是因为,根据社会比较理论,与他人比较后的相对剥夺状态可能比实际的剥夺状态对人类发展更具影响。(2)以研究生为研究对象。与儿童及青少年相比,进入成年期的研究生心理特征更加成熟,对职业的期望更加具体成熟。同时研究生的主要生活背景更多扩展到家庭以外的环境,他们经历了本科毕业,增加了个体之间相互比较以及社会环境对职业选择影响的经验感知。这种情况下,研究生可能比儿童及青少年更易受到相对经济困难的不利影响。另一方面,国内关于研究生群体职业期望的研究比较少

收稿日期:2014-03-24

作者简介:刘取芝(1980—),女,湖南岳阳人,河海大学大学生心理发展研究中心助理研究员,博士研究生。

见。而作为数量较大并且层次较高的受教育群体，其职业期望既是其内在价值观的反应，也是社会结构及社会价值观的产物，因此非常值得探索和研究。(3)在个体内在心理因素方面，选择自尊因素进行研究，同时关注外在的社会经济地位和内在的自尊水平对职业期望的影响。

二、方 法

(一)研究对象

选取江苏某 211 高校研究生作为研究对象。共计 1673 名研究生参与研究，其中硕士生 1505 名，博士生 168 名；女生 647 名，男生 1 028 名。样本中父母没有正式工作者分别占 27% 和 43.5%，父母受教育程度低于高中（职高、中专）者分别占 42.1% 和 51.6%，说明研究对象在社会经济地位上具有较大的异质性。

(二)研究工具

1. 家庭经济压力量表

在参考 Wadsworth 和 Compas^[13] 经济压力量表的基础上，采用 4 个项目从衣、食、住、行四个方面对家庭经济压力进行测量^[14]。例如“我家没有足够的钱买新衣服”、“我家没有足够的钱买我喜欢的食物”、“我家没有足够的钱买好的住房”、“我家没有剩余的钱供一家人去娱乐”，要求被试报告过去一年中家庭出现经济压力的频率，采用 5 点计分，1 表示“从不”、5 表示“总是”，计算 4 个项目的平均分，分数越高表示经济困难越大。本次测量的 Cronbach's α 系数为 0.85。

2. 职业期望量表

采用吴凉凉、李宝仙编制的职业期望量表^[15]，该量表共 22 个项目，包含三个因素，分别为声望地位因素、自我发展因素和稳定性因素。其中声望地位因素包括 8 个项目，主要与声望地位有关，例如：单位知名度高、容易成名成家、晋升机会多等；自我发展因素也包括 8 个项目，主要与个人内在潜能和发展有关，例如：能发挥自己的才能，工作有挑战性；稳定性因素包括 6 个项目，主要与职业所具有的稳定性和福利有关，例如：福利好、职业稳定等。依照研究对象对将要从事的职业期望因素的重视程度，按完全不重要到非常重要五个等级记分。本研究总量表 Cronbach's α 系数为 0.90。

3. 自尊量表

采用由 Rosenberg 于 1965 年编制的自尊量表 (self-esteem scale, SES)，用以评定个体关于自我价值和自我接纳的总体感受。该量表由 10 个条目组成，研究对象直接报告这些描述是否符合他们自己。分四级评分，1 表示非常符合，2 表示符合，3 表示不符合，4 表示很不符合。按照韩向前等的建议^[16]，考虑到中西方文化差异，将第 8 题改为正向记分。总分范围是 10~40 分，分值越高，自尊程度越高。

三、研究结果

(一)研究生职业期望的总体状况

表 1 研究生职业期望总体情况 (n=1675)

因子	平均数 (m)	标准差 (sd)
声望地位	3.34	0.55
自我发展	3.92	0.48
稳定性	3.86	0.49

从表 1 可见，对研究对象而言，职业期望三个因子重要性排序为自我发展、稳定性和声望地位。为进一步探索研究生职业期望的具体情况，对职业期望量表 22 个项目得分按均值排序，排名前 5 位项目为“能发挥自己才能”、“机会均等，公平竞争”、“提供医疗、养老、住房公积金”、“能提供受教育机会”和“晋升机会多”，排名后 5 位的项目则包含“单位规模大”、“有出国机会”、“单位级别高”、“单位在大城市”、“容易成名成家”（见表 2）。

表 2 研究生职业期望项目重要性排名

排名	项目	平均数 (m)	标准差 (sd)
1	能发挥自己才能	4.20	0.680
2	机会均等，公平竞争	4.15	0.686
3	提供医疗、养老、住房公积金	4.08	0.681
4	能提供受教育机会	4.02	0.692
5	晋升机会多	3.95	0.680
.....			
18	单位规模大	3.29	0.743
19	有出国机会	3.23	0.872
20	单位级别高	3.17	0.788
21	单位在大城市	3.13	0.840
22	容易成名成家	3.01	0.835

(二)研究生职业期望的差异性

1. 性别差异

表3 研究生职业期望的性别差异

因子	男($m \pm sd$)	女($m \pm sd$)	t 值
声望地位	3.36±0.57	3.30±0.52	2.31*
自我发展	3.93±0.49	3.88±0.44	2.42*
稳定性	3.80±0.52	3.93±0.41	-5.46***

注:*表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.001$; ***表示 $p < 0.0001$ 。下同。

从表3可见,男女生在三个因子上差异显著,男生对自我发展、声望地位的期望显著高于女生,对稳定性的期望显著低于女生。

2. 学历层次差异

表4 研究生职业期望的学历层次差异

因子	硕士($m \pm sd$)	博士($m \pm sd$)	t 值
声望地位	3.34±0.55	3.35±0.60	-0.23
自我发展	3.91±0.47	3.96±0.50	-1.29
稳定性	3.86±0.48	3.83±0.55	-0.80

从表4可见,在职业期望三个因子上,硕士生和博士生的差异均没有达到统计显著水平。

3. 生源地差异

由表5可见,城镇生源和乡村生源研究生在职业声望地位、稳定性上没有显著差异,在自我发展上有显著差异。乡村生源研究生对自我发展的期望显著高于城镇生源研究生。

表5 研究生职业期望的生源地差异

因子	城镇生源 ($m \pm sd$)	乡村生源 ($m \pm sd$)	t 值
声望地位	3.34±0.55	3.34±0.56	0.10
自我发展	3.89±0.49	3.95±0.46	-2.46*
稳定性	3.84±0.50	3.87±0.47	-1.47

(三) 研究生职业期望与家庭经济压力、自尊之间的关系

表6 研究生职业期望与家庭经济压力、自尊之间的相关矩阵($n=1675$)

	1	2	3	4	5
1 家庭经济压力	1				
2 自尊	-.166**	1			
3 声望地位	-.018	.132**	1		
4 自我发展	-.006	.266**	.555**	1	
5 稳定性	.003	.130**	.563**	.497**	1

表6列出了各变量之间的相关矩阵。Pearson积差相关分析发现,家庭经济压力与自尊呈显著负相关,与职业期望的三个因子均没有显著相关;自尊水平与职业期望三个因子均呈显著正相关;职业期望的三个因子相互间呈显著正相关。

鉴于经济压力与职业期望各因子之间相关度不显著,采用层次回归分析对经济压力在自尊与研究生职业期望之间的调节效应进行检验(见表7)。第

表7 家庭经济压力、自尊对职业期望的层级回归分析

	R	R^2	F	B	SE	β	t
1、经济压力*自尊→声望地位							
第一步	0.132	0.017	14.804***				
经济压力				0.002	0.013	0.004	0.169
自尊				0.019	0.004	0.133	5.391***
第二步	0.135	0.018	1.082				
经济压力*自尊				0.004	0.003	0.025	1.040
2、经济压力*自尊→自我发展							
第一步	0.269	0.072	64.758***				
经济压力				0.018	0.011	0.039	1.640
自尊				0.034	0.003	0.272	11.378***
第二步	0.269	0.072	0.327				
经济压力*自尊				0.002	0.003	0.014	0.572
3、经济压力*自尊→稳定性							
第一步	0.132	0.017	14.778***				
经济压力				0.009	0.009	0.025	1.011
自尊				0.013	0.002	0.134	5.436***
第二步	0.018	0.016	0.170				
经济压力*自尊				0.001	0.002	0.010	0.412

一步,将自变量自尊和调节变量经济压力纳入回归方程;第二步,将自变量和调节变量构成的调节项(经济压力*自尊)纳入回归方程。为了少多重共线性的影响,回归分析中使用的预测变量都已中心化。由表7可见,自尊对职业期望的三个因子均具有显著的预测作用,而经济压力及经济压力与自尊的调节项对职业期望的三个因子的预测作用均没有达到统计显著水平。说明家庭经济压力既不独立影响职业期望,也不能调节自尊与职业期望之间的关系。

四、讨 论

(一)研究生职业期望及其差异性

1. 研究生职业期望的总体情况

从研究生职业期望三个因子均值和22个项目的均值排序可以发现,研究生职业期望具有以下特征:

(1)自我发展因素最重而声望地位因素最轻,职业期望趋于理性和成熟。职业期望三个因子中,自我发展是个人内在价值因素,稳定性是保障和安全因素,声望地位则是外在评价因素。本研究结果发现,研究生职业期望三个因子重要性排序为自我发展、稳定性和声望地位;与此相应,22个项目,排在前5位的有3个项目与自我发展有关(“能发挥自己才能”、“机会均等,公平竞争”、“能提供受教育机会”),排名后5位的项目则全部属于声望地位因素(“单位规模大”、“有出国机会”、“单位级别高”、“单位在大城市”、“容易成名成家”)。这一结果与已有的研究结果基本一致^[10-11]。说明研究生将未来职业生涯中个人内在价值的实现排在首位,看重未来职业的长远发展潜力;同时对保障和安全因素给予中等程度的关注,合乎个体发展的基本需要;而对外在评价的声望地位因素给予最低的关注,说明中国传统文化中好面子的心理对新生代研究生而言开始淡化。因此,总体来说,研究生职业期望发展水平趋于理性和成熟。

(2)特别关注机会均等、公平竞争等职业环境公平性因素。22个项目均分排序发现,“机会均等、公平竞争”排在第二位,与张黎、刘丽红^[11]的研究结果相似。将“机会均等、公平竞争”置于如此重要的地位,一方面说明研究生职业期望注重职业生涯发展的合理性和公平性,具有理性化特点;另一方面,也可能与中国社会现实有关。随着中国社会分化的加剧,“富二代”、“官二代”、“穷二代”、“凤凰男”等名词

因关涉到社会公平而不断引起人们的关注。作为中国教育体制中层次最高的研究生群体,已经步入了学历分层意义上的社会上层,但只有在未来职业生涯中取得良好发展,才能真正进入社会中上层。因此,“机会均等、公平竞争”,即排除家庭资本、社会资本因素对个人职业发展的影响,以个人努力、素质和能力决定个人职业生涯发展的成败,成为当代研究生职业期望中最重要的因素之一。

2. 研究生职业期望的差异性

对研究生职业期望的性别差异、学历层次差异、生源地差异和科类差异检验发现,研究生职业期望差异具有以下特征:

(1)性别差异显著。研究结果发现,男、女研究生在职业期望的三个因子上均具有显著差异,男生对自我发展、声望地位的期望显著高于女生,女生则对稳定性的期望显著高于男生。这一结果与张黎、刘丽红^[11]的研究结果基本一致;与闵学勤^[17]2004年对上海和南京两性职业期望差异研究中南京女性职业期望也具有一致性。本研究同样取样于南京,但相隔10年,说明南京女性职业期望近10年变化不大。有趣的是,根据闵学勤的研究结果10年前上海女性对创业性职业和稳定性职业的期望就与男性几乎相同。这说明地域文化和社会性别同时影响人们的职业期望。地域文化相对保守的地区,职业期望的社会性别色彩更重。而社会性别在职业期望上的表现是男性更希望通过职业来显示个人力量、获得社会地位;而女性则更希望通过职业获得一定的安全感和社会保障。女性之所以更看重职业稳定性,一方面与社会赋予女性的角色期望有关,另一方面,部分也与中国社会女性较多地受到就业歧视、面临加大的就业压力^[18]有关。

(2)学历层次差异不显著。本研究发现,硕士生和博士生在职业期望三个因子上差异不显著。这一方面说明在对未来职业的期待方面,硕士生和博士生都属于高学历层次,其价值观具有一致性。另一方面,也可能与本研究样本构成上硕士生样本量远远多于博士生样本量有关。

(3)乡村生源和城镇生源研究生在自我发展期望上有显著差异。本研究结果发现,乡村生源研究生和城镇生源研究生在职业声望地位、稳定性上没有显著差异,在自我发展上有显著差异。乡村生源研究生对自我发展的期望显著高于城镇生源研究生。正如前文所述,在中国社会结构中,乡村生源研

究生的原生家庭总体上处于社会下层,进入研究生学习后,他们实现了学历分层上的向上流动,一方面是其原生家庭的希望,背负了较大的家庭期望压力;另一方面,他们只有在未来的职业生涯中取得良好发展,才能实现社会分层意义上的向上流动。因此,乡村生源研究生表现出对自我发展的更高期望。

(二)家庭经济压力、自尊对研究生职业期望的影响

1. 家庭经济压力对研究生职业期望没有显著影响

相关分析发现,家庭经济压力与研究生职业期望不存在显著的相关关系;对家庭经济压力对自尊与职业期望之间的调节效应检验也发现家庭经济压力以及家庭经济压力与自尊的调节项对职业期望均没有显著的预测作用。这一结果似与本文开篇提及的国外的研究结果^[3-4]有不一致之处。究其原因,一是概念运用上的偏差。Chaves等^[3]和Constantine等^[4]所研究的职业期望是指对未来职业发展的设想和预期,侧重职业发展过程和结果的愿景;而本文所测量的职业期望本质上是职业价值观,即对未来职业发展中各种因素孰轻孰重的一种认知,侧重价值判断。因此,二者在概念本质上的差异可能部分导致了研究结果的差异。二是样本构成不一样。Chaves等^[3]和Constantine等^[4]取样于中学生,属于未成年人,占有的社会资本和可能获得的教育均有可能受到社会经济因素的限制,因此其对未来职业发展预期受社会政治经济因素影响的可能性较大;本研究取样于研究生,就中国的教育及社会结构而言,已经处于教育层次结构的上层,对原本处于社会下层的低社会经济地位原生家庭而言,在研究生这一代已经开始向上流动,因此,原生家庭的社会经济地位对其未来的职业发展价值期望影响可能确实有减小趋势。进一步来说,本研究只能说明对研究生而言,家庭经济压力对其职业期望影响不大,关于家庭经济压力是否影响其他群体职业期望,以及是否影响研究生职业选择和职业决策等问题都有待进一步研究论证。

2. 自尊水平对研究生职业期望具有显著影响

关于自尊与职业心理的研究中,已有的许多研究发现,自尊水平与职业决策自我效能感^[19]和职业决策倾向性^[20-21]显著相关。本研究对自尊与职业期望的相关分析和回归分析均发现,自尊水平对研究生职业期望具有显著的预测作用。作为个体内在心理因素,自尊是个体自我价值感的综合表现,是个

体对其社会角色进行自我评价的结果。因此,自尊水平不仅影响个体的职业决策自我效能和职业决策倾向性,而且影响个体的职业期望,即个体对自身的评价越高,自我价值感越强,其对未来职业选择和职业发展的期望和要求也就越高,以此类推,在进行职业选择和职业决策时,其效能感和倾向性可能就会产生相应差异。

五、结论与建议

(一)结论

1、研究生认为未来职业发展中自我发展因素最重要,稳定性因素次之,而声望地位因素最不重要;特别关注机会均等、公平竞争等职业环境公平性因素,职业期望趋于理性和成熟。

2、男生对自我发展、声望地位的期望显著高于女生,女生则对稳定性的期望显著高于男生;硕士生和博士生在职业期望三个因子上差异不显著;乡村生源研究生和城镇生源研究生在职业声望地位、稳定性上没有显著差异,在自我发展上有显著差异,乡村生源研究生对自我发展的期望显著高于城镇生源研究生。

3、家庭经济压力对研究生职业期望没有显著影响;自尊水平对研究生职业期望具有显著影响。

(二)建议

1、社会制度层面,一是要加强公平的职业发展环境建设。正如约翰·罗尔斯所言:“正义是社会制度的首要价值,正像真理是思想体系的首要价值一样,每个人都拥有一种基于正义的不可侵犯性,即使以社会整体利益之名也不可逾越。”本研究发现,“机会均等,公平竞争”在研究生职业期望中具有非常重要的地位,说明对研究生而言,未来职业发展中是否具有均等的发展机会和公平正义的竞争环境是他们最关注和需要的。因此,就政府而言,如何加强公平正义的职业发展环境建设,促进合理、科学、公正的职业发展空间和社会职业文化环境,是留住人才、发挥人才的最大潜力为社会发展服务的关键因素之一。二是要加强对女性就业权益的保护。女性就业压力和就业歧视部分地导致女性就业期望具有显著的性别色彩,有必要通过立法等手段加强对女性就业权益的保护。

2、学校教育层面,要重视对学生自尊水平的培养,尤其对面临就业的学生的职业自我效能的培养。自尊作为个体内在的心理特征,是个体对自身价值

和能力的评估表现,对个体职业心理和行为具有不可忽略的影响。自尊水平的培养一方面要通过学校心理健康课程教育、知识宣传予以强化;另一方面,自尊水平的培养和提高是一个复杂的过程,不仅专门的心理工作者,普通教师更要担负起培养学生自尊的重任。要从教师的培养过程入手,使教师充分认识自身言行对学生自尊等心理发展水平的影响,在教育工作中培养和保护学生的自尊。此外,对高等教育而言,在培养学生的一般自尊的同时,还要加强职业教育,培养学生的职业自我效能。即帮助学生增强从事某种职业、完成某一职位任务的自信。

参考文献:

- [1] 唐莹,张静平. 护理本科生职业期望与专业观探索[J]. 护理研究, 2008,22(1):175-177.
- [2] Super, D. E. . A life-span, life-space approach to career development[M]. D. Brown & L. Brooks (Eds.), Career choice and development: Applying contemporary theories to practice (2nd ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1990:197-261.
- [3] Chaves, A. P. , Diemer, M. A. , Blustein, D. L. , etc. Conceptions of work: The view from urban youth[J]. Journal of Counseling Psychology, 2004,51(3):275-286.
- [4] Constantine, M. , Erickson, C. D. , Banks, R. W. , & Timberlake, T. L. . Challenges to the career development of urban racial and ethnic minority youth: Implications for vocational intervention[J]. Journal of Multicultural Counseling and Development, 1998,26(2):83-95.
- [5] 冯晓杭,张向葵. 城市贫困中学生自豪感、外显自尊与抑郁状态的关系[J]. 心理发展与教育, 2004,(4):100-105.
- [6] 郭丛斌,闵维方. 家庭经济和文化资本对子女教育机会获得的影响[J]. 高等教育研究, 2006,(27):24-31.
- [7] 师保国,申继亮. 家庭社会经济地位、智力和内部动机与创造性的关系[J]. 心理发展与教育, 2007,23(1):31-34.
- [8] 张晓,陈会昌,张银娜,孙炳海. 家庭收入与儿童早期的社会能力:中介效应与调节效应[J]. 心理学报, 2009,41(1):613-623.
- [9] 乔世东. 城市低学历待业青年的职业期望研究[J]. 青年研究, 2004,(5):30-41.
- [10] 陈婧,杨美芳,万婷,李津,章志伟,钟清玲. 护理硕士研究生职业期望的定性研究[J]. 重庆医学, 2004,42(24):2936-2938.
- [11] 张黎,刘丽红. 研究生职业期望现状调查研究[J]. 哈尔滨学院学报, 2011,32(5):128-131.
- [12] 蒋承. 博士生学术职业期望的影响因素研究——一个动态视角[J]. 北京大学教育评论, 2011,9(3):45-55.
- [13] Wadsworth & Compas. Coping with family conflict and economic strain: The adolescent perspective[J]. Journal of Research on adolescence, 2002, (12): 243-274.
- [14] 王建平,李东平,张卫. 家庭经济困难与青少年社会适应的关系:应对效能的补偿、中介和调节效应[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2010,(4):22-32.
- [15] 吴凉凉,李宝仙. 大学毕业生的职业期望及其影响因素研究[J]. 应用心理学, 2001,7(3):18-23.
- [16] 韩向前,江波,汤家彦,王益荣. 自尊量表使用过程中存在的问题及建议[J]. 中国行为医学科学, 2005,(8):763.
- [17] 闵学勤. 两性职业期望差异的实证比较研究——以南京、上海为例[J]. 浙江学刊, 2004,(6):208-211.
- [18] 辛慧,郭黎岩. 女大学生就业压力与社会公平感的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2012,20(6):912-913.
- [19] Choi, B. Y. , Park, H. , Yang, E. , etc. Understanding Career Decision Self-Efficacy: A Meta-Analytic Approach [J]. Journal of Career Development, 2012, 39(5):443-460.
- [20] 王沛,杨金花. 大学生职业决策和自尊、成就动机的关系[J]. 心理发展与教育, 2006,(1):52-57.
- [21] 陈世平,张艳,王晓庄. 内隐自尊和风险偏好对大学生职业决策的影响[J]. 心理科学, 2012,35(1):180-185.

Professional Expectations of Graduate Students and Their Relationship with Family Economic Stress and Self Esteem

LIU Qu-zhi

(Mental Health Center, Hohai University, Nanjing, Jiangsu 210098)

Abstract: An investigation was made to explore the professional expectations of 1,673 graduate students and their relationship with their family economic stress and self esteem. Results show that the most important factors in students' professional expectations are self development, job stability and reputation. Students' family economic stress does not affect their expectations significantly while their self esteem does. Our findings indicate that a just and fair professional environment is desirable, more protection should be provided for women's interests in employment and better education should be offered to raise students' self esteem.

Keywords: graduate student; professional expectation; family economic stress; self esteem