

文章编号: 2095-1663(2013)05-0025-05

外语学科博士研究生培养困境及出路: 基于博士生资格考试制度的探索

乔雪峰¹ 于书林^{1,2}

(1. 香港中文大学教育学院, 香港 999077; 2. 山东大学外国语学院, 山东 济南 250100)

摘要:随着招生规模的不断扩大,我国外语学科博士生培养质量已引起关注,然而关于外语学科博士研究生教育的研究文献却非常罕见。本文以外语学科博士生培养机制为切入点,通过分析博士生考核评价机制,探索在外语学科博士生培养中实施博士生资格考试制度的可行性和潜在的制度障碍,为提升我国外语学科博士生教育质量提供建议和政策参考。

关键词:外语博士;教育质量;博士生资格考试制度;评价机制

中图分类号: G643

文献标识码: A

一、研究背景

近年来,我国外语学科博士研究生教育逐渐引起外语界和高等教育界的关注。外语学科本科生和硕士研究生的发展规模和速度为外语博士研究生教育提供了助力,博士研究生教育也随之发展壮大,具体表现为:外国语言文学学科一级学科博士点和二级学科博士点逐年增加,2011年一级学科博士点由原来仅有的6个激增至35个;博士生导师队伍不断扩大,导师素质不断提升,具备外语和教育相关领域博士学位的导师比重在逐年加大;外语学科博士专业趋向多样化,已涵盖英语语言文学、外国语言学及应用语言学、俄语、日语、法语、阿拉伯语、德语、韩语等多个语种和专业;外语博士招生数量不断增长,生源趋向多元化等。外语学科博士研究生教育俨然成为我国博士生教育的重要组成部分,步入新的发展阶段。

在规模不断扩大的同时,外语博士研究生培养

质量问题也提上议事日程。从总体上看,博士生培养质量一直是高等教育界关注的重点话题。我国博士生培养质量与高等教育强国相比还存在一定的差距,培养单位差异较大,培养水准参差不齐。2010年由中国博士质量分析课题组发布的《中国博士质量报告》显示,我国博士学位论文在文献评述、理论深度和原始创新等方面与世界高等教育强国相比尚有一定差距。^[1]就外语学科来说,有研究者认为,随着外语硕士研究生数量和规模的猛增,其培养质量却在下滑。^[2]张绍杰和杨忠指出,我国外语博士研究生教育在培养过程中存在“重形式上的规范要求,轻实质上的目标定位;重研究方向的学位课程,轻跨学科课程和跨方向的方法论课程;重导师队伍建设,轻导师个人学养考查等问题”。^{[3][4]}这些问题的存在势必会影响外语博士生的培养质量。

然而,目前针对外语学科研究生尤其是博士生培养的研究非常稀缺,仅有几项研究涉及外语博士培养问题。华铭和熊建辉分别对我国著名外语教育学家、博士生导师刘润清教授就语言学博士生的培

收稿日期:2012-11-16

作者简介:乔雪峰(1985—),男,山西晋中人,香港中文大学教育学院教育政策与行政学系博士研究生。

于书林(1984—),男,山东禹城人,香港中文大学教育学院课程与教学系博士研究生,山东大学外国语学院教师。

基金项目:本研究得到2012年度山东省软科学研究计划项目(2012RKE27002)的资助。

养做了访谈。^[4-5]两次访谈中,刘教授结合自己的求学科研经历和博士生指导经历,指出语言学博士生应具有素质,分析现有语言学博士培养过程中在培养目标、导师指导、博士论文写作、培养质量评价等方面存在的问题并提出建议。谢天振主张外语语言文学学位论文应使用母语写作,呼吁学生和导师确立文献意识、问题意识和学位论文意识,以保证博士论文的质量和博士生的培养质量。^[6]戴炜华指出,研究生培养并未采用“严出”制度,淘汰制度形同虚设,而美国研究生培养实施严格的博士候选人资格考试制度,淘汰率为5%~30%,保障了博士生的教育质量。^[7]张绍杰和杨忠分析了我国外语学科博士研究生教育的现状和问题,认为应重新定位外语博士的培养目标,构建多元化的课程体系,通过建立质量监控的长效机制来提升培养质量。^[8]

鉴于当前外语学科博士培养面临严峻的质量问题及相关研究的不足,本研究以外语学科博士生培养为切入点,分析外语博士研究生考核评价体系及运作模式,探讨博士资格考试在博士培养过程中扮演的角色及作用,讨论在外语学科博士培养中实施博士资格考试制度的可行性,为提升我国外语学科博士教育质量提供建议和政策参考。

二、外语学科博士培养中的考核现状： 来自培养方案的证据

考核评价机制是保障博士生培养质量的重要措施之一。合理且切实可行的考核方案和评价方式能够发挥导师及学术资源在博士生培养过程中的助推作用,充分调动博士生在学习和科研过程中的能动性,有效提升博士培养质量。从我国外语学科博士点院校中研究生院和外国语学院博士生培养方案来看,外语学科博士生考核评价方式主要有两种:一是中期考核或者学科综合考试,二是博士研究生资格考试制度/博士学位候选人资格考试。

目前,绝大部分外语学科博士点以第一种考核方式为主,仅有少数高校近年才开始试行或者推行博士资格考试制度。根据博士生培养方案来看,中期考核注重“全面考察”博士研究生的学习情况,具体包括思想表现、课程学习情况、书目阅读情况、论文开题报告进度、外语学习情况、专业基础知识等内容,一般由博士生自评、导师评价以及培养单位学位评定委员会等多方综合评定。这种考核方式在强

调全面考核的同时,重复考察学生课程学习情况,却未能突出对研究方法、研究潜力和研究能力的评核。中期考核注重结果性评价,视博士生培养过程为黑箱作业,忽略了博士生科研能力的“螺旋式”上升发展轨迹,不仅无助于处理博士生科研过程中面临的种种疑虑和困惑,反而还会使博士生忙于应付考试评价,以致科研进度受到影响,科研时间和专业发展空间受到挤压。

近年来,一些培养单位已意识到中期考核制度存在不足,开始借鉴并试行博士研究生资格考试制度,如西南大学、华东师范大学和北京师范大学等都进行了积极的探索和实践。

西南大学博士生培养方案规定:博士生综合考试的主要目的是评价学生课程学习状况和论文写作能力。考生需围绕主要研究方向,在理论运用、文献述评、案例研究三方面各完成一篇不少于8000字的研究报告。考试委员会需综合课程学习、研究报告和现场答辩情况对考生考试成绩进行评判。综合考试成绩合格者方可进入论文开题与写作阶段。一次考试未获通过,可补考一次,补考不合格将被淘汰。

华东师范大学于2010年起尝试与国际惯例接轨,制定了《华东师范大学博士学位候选人资格考试办法》,在部分院系试行博士资格考试,重点考核博士生专业基础理论知识和研究能力,以促进博士生的专业学习,提升博士研究生培养质量。该校赋予资格考试“试金石”和“磨刀石”双重属性,对博士生培养起到鞭策、激励、促学促研的多重作用。北京师范大学外文学院于2009年也开始试行博士研究生资格考试制度,采取资格考试和中期考核并行的“双轨制”,以口试的形式进行,重点考核博士生的专业基础知识和研究能力。上述学校均规定,博士生有两次考试机会,若两次都通不过则面临退学或者转为硕士研究生的风险。这种考试制度与传统的中期考核不同,灵活性强,重点突出研究能力的考察,以起到评估与促学促研的双重效果。

整体而言,我国外语学科博士点目前仍以传统的中期考核为主,只有个别培养单位开始试行博士资格考试制度。尽管部分培养单位和外语教育研究者已经意识到外语博士研究生培养的质量问题和博士资格考试的优越性,但在实践中缺乏管理经验,且理论上缺乏对博士资格考试制度运作机制的探究,博士资格考试面临着“摸着石头过河”的困境。下文在对博士资格考试详细剖析的基础

上,针对我国外语博士生培养过程中实施和推广博士生资格考试制度提出政策建议。

三、博士生资格考试制度运作机制

世界许多国家和地区大都将博士生资格考试作为促进博士培养质量的核心环节,和国内形成鲜明反差。^[9] 博士生资格考试采取笔试、口试或二者兼有的方式进行。考试的组成结构大致相同,一般涵括两门基本理论综合考试和一门专业基础与应用综合考试。在考试具体形式上,不同学科、系别和院校则有着很大的差异。^[10] 部分院校采取集中测试的形式,要求学生在封闭的现场数小时内完成同样的题目;也有部分院校赋予博士生资格考试充分的自由度,围绕本人研究领域和研究进度,在时间和考试内容上有个性的安排。通过博士生资格考试,评估博士研究生的基础学识和专业学术技能水平,衡量其是否具备进行后期专门领域研究的能力。

在功能方面,博士生资格考试有两种截然不同的定位。一种是将其作为筛选机制来看待,其中以美国院校最为典型。美国博士生资格考试一般给予两次参与机会,若两次均未达标,将面临被淘汰的危险。一般院校淘汰率大致为 10%~25%,个别院校达到 30% 甚至更高。通过设置高淘汰率,院校对学生筛选分流,将资质优异的学生引入博士候选人的行列。另一种是将博士生资格考试作为促学促研的动力机制来看待,其中以中国香港最为典型。香港博士生资格考试给予在读博士生充分的自由度和自主性。资格考试并未规定统一的考试时间和考核内容,而是将选择权留给博士生。博士生可自行控制研究进度,当对本研究领域的专业知识体系具备充分的把握,并征得导师认可之后,即可向学部委员会提出考试申请。考试内容围绕本人的研究领域而定,以研究问题为导向,在考试过程中厘清研究脉络,寻找研究体系中存在的不足,为其后续研究提供指引。

以香港某大学教育学院为例,博士生资格考试实行弹性机制,并不规定统一的时间和考核内容,给予博士生足够的自主空间。考试采用论述或者论文的形式,由博士生导师及指导委员会的教授命题。考试内容围绕博士生研究领域的文献分析、研究方法、理论框架等方面展开。博士生有一个月的时间来完成论述或者论文。资格考试与博士生的研究领

域密切关联,所出题目主要针对博士生研究中面临的重要问题。虽然资格考试可以考察博士生的研究能力和知识运用能力,起到学习评估的作用(assessment of learning),但其主要目的定位于以问题为导向,为博士生提供研究指引,提升博士生专业性。通过短期内对研究主题的系统整理,巩固先前的研究成果,并以此为契机引导博士生在研究领域有更大的突破。在资格考试过程中,研究能力得以训练,学术水平得到进一步提升。通过资格考试之后,学生取得博士候选人资格,同时在专业领域完成系统的文献评述,站在理论的前沿与国际学者对话,发现研究中存在的不足,为后续深入研究打下基础。由此来看,博士生资格考试为学生提供类似于“脚手架”的支持和“导航仪”式的引导作用,成为一种内嵌的科研训练机制和以考促研机制。^[11]

四、外语学科博士点引入博士生资格考试制度的可行性分析

与传统的中期考核相比,博士生资格考试制度具备独特的促学促研的优势,能够满足博士生的学习和科研需求。该制度强调以考促学(assessment for learning)的助力作用,内嵌于博士生的研究训练中,鞭策和鼓励博士生的学习,注重博士生研究潜力的挖掘和专业能力的提升。鉴于此,若将其推广至外语学科博士点中,有助于外语学科博士教育质量的提升。当前情境下,在我国外语学科博士点中推行博士生资格考试制度,可以获得一系列内部因素和外部条件的支持。

首先,我国外语学科博士生导师规模不断扩大,为博士生资格考试制度的推行提供了智库支持。博士生导师及相关学者组成指导委员会,为博士生提供专业支持和引领,成为博士生资格考试的把关人,负责资格考试的运作维系,运用专业知识为资格考试提供质量保障。与传统的中期考核相比,博士生导师的角色发生转变,他们不仅起着鉴定考核结果的作用,更重要的是亲身参与到博士生的科研过程中,起到促学促研的支架作用,为博士生的学习和研究提供指引。在参与过程中,导师和博士生共同探索研究路向,实现教学相长,正好呼应了洪堡对大学职能的定位。

其次,博士生资格考试制度与我国外语学科博士点的培养目标一致,具备充分的合法性支持,利于

博士生教育的软着陆。从外语学科博士点培养方案可以看出,外语博士培养目标的重点在于扎实宽广的专业知识和独立从事科学研究工作的能力。而博士生资格考试制度则重点关注博士生的专业知识训练和研究能力的提升,与培养目标相契合,有助于培养目标的实现。诸多高校已经意识到博士生资格考试制度的优越性,部分院校已经在个别院系中试行。尽管当前试行此制度的外语博士培养单位仍比较少,但由于已意识到该制度能够为博士生的培养质量提供保障,许多研究生院和相关部门开始尝试组织转型,积极创造条件为该制度的实施提供资源和技术上的支持。

最后,试点院校对博士生资格考试制度的反馈较好,也为该制度的进一步推广提供了参考案例和经验支持。试行博士生资格考试以来,试点院校获得许多积极正面的意见反馈。很多学生反映在备考过程中收获匪浅,进一步夯实了专业基础,拓宽了学术视野,并认为该制度确实能够起到促进学习和研究能力提升的作用。试点院校的实践经验,为博士生资格考试的推广提供了实证支持,也成为后续研究和实践的前沿。

五、实施建议与方案

博士生资格考试作为一个成熟的制度体系,在美国、加拿大、韩国、中国香港、中国台湾等国家和地区广泛实施。博士资格考试旨在考查博士阶段的学习和研究能力,特别是创新能力,以满足全球化背景下教育发展的需要。反观我国高等院校外语学科,仍主要采用传统的中期考核作为博士生的评价制度,主要关注博士生的课程学习情况,未能真正评估博士生的学习和科研,对于其后续研究亦缺乏促进作用。外语博士生科研缺乏明确的导引,在茫茫知识洋流中摸索,没有明确的方向,影响研究的质量和深度。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》提出,要“大力推进研究生培养机制改革”,“不断提高研究生特别是博士研究生培养质量”。^[12]为了深化研究生培养机制改革,进一步提升博士培养质量和层次,我国外语学科博士生教育可以适当借鉴博士生资格考试制度。从目前国内外对博士生资格考试的研究以及部分院校的试行情况来看,需要在以下几个方面予以特别关注。

1. 根据外语学科特点,将博士生资格考试整合

进入外语博士教育质量保障体系。相对其他学科而言,外语学科更注重应用性,研究基础相对薄弱。博士生培养过程更注重课程学习,而对研究方法和理论训练的重视程度不够。理论性研究和独创性研究在外语博士教育体系中长期处于边缘位置。通过博士生资格考试,可以弥补外语博士教育质量保障体系在基础性研究环节中的不足,引导博士生深入挖掘语言理论中的空白,强化研究在理论上的贡献,防止研究薄弱引发短板效应。

2. 重新定位博士生资格考试的功能。现实中博士生资格考试过于注重考核的功能,而其对博士生科研发展的推力作用则受到忽视。在博士生资格考试的应用过程中,高等院校更注重其筛选功能,将其作为一种选拔淘汰机制来看待。^[13]高等院校通过竞争机制来强化博士生培养过程,把资格考试视为“指挥棒”,进一步筛选出适合从事专深科研的博士生,淘汰不合格的学生。博士生资格考试的选拔作用受到过度强调,而其促进科研的动力作用则鲜有涉及,对于博士生的专业发展作用有限。博士生资格考试虽可以考核博士生的学业和研究情况,但受工具理性的影响,在运行过程中已由评估手段上升为目的。资格考试变成了僵化的程序,无助于提升科研能力。为此,需要强调博士生资格考试的促学促研功能,使其重回正轨。外语博士生在博士生资格考试的导引下,进入特定研究领域进行深入探讨,进而明晰研究的发展走向。在参加考试的过程中,科研能力和研究方法得到训练,知识体系得以进一步巩固和拓展。

3. 博士生资格考试的形式和内容应该具备足够的弹性和空间,以便为外语博士生制定个性化的考试方案。博士生资格考试的时间和内容应围绕博士生的研究进度和研究状况而定。部分院校将博士生资格考试设定统一的时间和内容,而未能考虑到不同学生在各自研究领域的特性和研究进度,将博士生资格考试异化为简单的标准化考试。外语专业博士生研究领域和进度有着很大的差异,统一的制度安排不仅为在读学生平添了考核的压力,同时分散了博士生的学习精力,无助于科研的良性运行。应该将博士生资格考试有机整合到外语博士培养机制中,与前期的课程学习和后期的毕业论文写作紧密联系起来,通过制度设计使博士生顺利完成从学习者向研究者的角色转换。

六、结束语

博士生资格考试制度作为一种促学促研的潜在机制,在外语学科博士生培养过程中能够起到“脚手架”和“导航仪”的作用,切实提升外语博士研究生的培养质量。本文在阐述我国外语学科博士生培养现状和博士生资格考试运作机制的基础上,认为有必要也有条件在我国外语学科博士生培养单位中实行博

士生资格考试制度,从过程的视角介入博士生培养体系,重点突出科研思维、科研潜力和科研能力的挖掘与培养,为外语专业博士研究生教育质量提供质量保证和政策支持。未来的研究可以对外语学科博士研究生、导师及培养单位相关人员进行访谈,剖析其对博士生资格考试制度的认识和理解状态,进一步探讨实施该制度的可行性及效应,也可以关注博士生资格考试制度在促学促研以及提升外语博士生培养质量等方面的长期效应。

参考文献:

- [1] 中国博士质量分析课题组. 中国博士质量报告[M]. 北京:北京大学出版社, 2010.
- [2] 孙玉华. 改革外语专业研究生培养模式浅见[J]. 中国高等教育, 2008, (Z2): 47-49.
- [3] 张绍杰, 杨忠. 外语学科博士研究生教育:问题与对策[J]. 中国外语, 2009, 6(1): 4-8.
- [4] 华铭. 关于语言学博士生的培养——访刘润清教授[J]. 外语教学与研究, 2009, 32(4): 307-308, 419-422.
- [5] 熊建辉. 漫谈外语语言学博士研究生的培养——北京外国语大学中国外语教育研究中心刘润清教授访谈录(二)[J]. 世界教育信息, 2010, (1): 16-22.
- [6] 谢天振. 外国语言文学学位论文:用什么语言写作?——谈外国语言文学博士论文的写作规范[J]. 中国外语, 2005, 2(5): 43-47.
- [7] 戴炜华. 外语语言学学科建设和研究生教育[J]. 外语界, 2009, (6): 2-9.
- [8] 张绍杰, 杨忠. 外语学科博士研究生教育:问题与对策[J]. 中国外语, 2009, 6(1): 4-8.
- [9] 秦发兰, 许丽琼, 胡承孝. 博士生资格考试刍议[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2009, (5): 96-99.
- [10] 菲利普 G. 阿特巴赫. 美国博士教育的现状与问题[J]. 教育研究, 2004, (6): 34-41.
- [11] 于书林, 乔雪峰. 博士生资格考试:过滤器还是导航仪?[J]. 学位与研究生教育, 2012, (9).
- [12] 教育部. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)[Z]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html.
- [13] 余桂红, 张应强. 博士生招考方式改革:特征、论争与反思[J]. 学位与研究生教育, 2011, (7): 65-69.

Dilemmas and Solutions in Cultivating PhD Students Majoring in Foreign Language Studies: A Study from the Perspective of PhD Qualifying Examinations

QIAO Xue-feng¹, YU Shu-lin^{1,2}

(1. Faculty of Education, Chinese University of Hong Kong, Hong Kong 999077;
2. School of Foreign Language Studies, Shandong University, Jinan, Shandong 250100)

Abstract: While there is a great increase in the number of PhD students majoring in foreign language studies in China, little research has been done to explore the training of such students. In order to fill this gap and contribute to the enhancement of the quality of PhD training, this study focuses on relevant cultivation and evaluative mechanisms and explores the feasibility of and potential barriers in implementing PhD qualifying examinations for PhD students of foreign language studies.

Keywords: PhD student majoring in foreign language studies; education quality; PhD qualifying examination; evaluative mechanism