

文章编号: 2095-1663(2013)04-0086-05

我国博士教育培养模式: 借鉴欧美形似而神不似

徐 瑞 华^{1 2}

(1. 南京理工大学设计与传媒学院, 江苏 南京 210094; 2. 东南大学艺术学院, 江苏 南京 210018)

摘 要:不少学者认为,我国的博士教育是在借鉴欧美模式基础上发展起来的,但与欧美模式相比,是“形似而神不似”。为探究个中原因,利用比较教育的方法,对中国博士教育模式进行深入剖析,结果发现:迅猛的规模扩张、相对短促的修业年限、师承一人的导师指导方式、以考试成绩作取舍的考录制度、与科研脱节的课程学习、缺乏创新的学位论文写作等都与欧美模式有着明显的区别,而形成这些差异的根源在于:我国博士生教育的培养理念偏离了博士教育的宗旨——培养顶尖创新人才。

关键词:中国;博士教育;培养模式;欧美模式;差异

中图分类号: G649

文献标识码: A

改革开放以来,我国博士研究生教育发展迅速,培养规模不断扩大,质量不断提高,为国家经济建设和社会发展做出了重要贡献。这是中国博士质量分析课题组在经历了两年多深入调研之后,对我国博士教育作出的总体评价。也有学者为了进一步提高博士教育质量提出了自己的见解。上官子木在其所著的《创造力危机》一书中讲到:“我国的研究生教育大大落后于发达国家。”^{[1]159} 由于我国博士教育起步晚,需要向欧洲、北美洲的发达国家学习借鉴其成功的经验,因此,有学者认为,“我国博士生教育是在借鉴欧美模式的基础上建立起来的”^{[2]217}。对于借鉴欧美博士培养模式的效果,有学者于2005~2007年,分别在北美著名学府多伦多大学医学院和多伦多大学安大略教育研究院从事博士后研究之后,十分感慨地说,“中国与北美医学院研究生培养制度形似而神不似”^{[3]190}。何为形似?就是形式、外表上相像;何为神似?就是精神实质上相似。“神不似”,当然就是精神实质上不同。按理讲,我国的博士教育既然借鉴了欧美培养模式的成功经验,就应更加健康、顺利地向前发展,为什么反而会出现“远远落

后”、“形似而神不似”的不良局面呢?这其中肯定“存在着许多值得反思的问题”。为此,我们必须深入思考与博士培养模式密切相关的教育规模、博士学制、指导方式、招生选拔制度、课程学习、学位论文写作等诸多问题,厘清在这些培养环节上,欧美模式蕴含着什么样的先进教育理念,其精神实质是什么?我国与之相比差距在哪里?从而促进我国博士教育健康地向前发展,逐渐步入形神兼备、有所创新的佳境。

一、教育规模 迅猛扩张与循序渐进

我国博士教育是从1978年开始的,当年全国只招收了18个博士生。1982年,仅有6名博士生取得学位,但到了2006年,博士生人数就从18个飙升到20万,授予学位的人数从6人增至5万多人。虽然博士教育仅经过三十年的发展,博士生的人数却已经超过美国,位居全球第一。难怪有用人单位这样评价:“现在的博生不如过去的硕士,现在的硕士不如十年前的本科毕业生。实际上,我国在博士生

收稿日期:2013-05-09

作者简介:徐瑞华(1977—),女,江苏南京人,南京理工大学设计与传媒学院讲师,东南大学艺术学院博士研究生。

教育是失控的、重复了1958年大跃进所犯的瞎指挥和冒进错误。”^{[4]18} 博士生教育规模的迅速扩张,直接导致生师比的提高,从1990年的3.6:1提高到2006年的5.0:1。据中国学位与研究生教育发展报告课题组于2004年进行的调查,有63.7%的博士生导师指导研究生人数在10人以下,有20.4%的博士生导师指导人数在11~20人,指导人数超过20人的博士生导师有12.3%^{[2]171}。这样的师生比十分不利于博士生培养质量的提高。教育规模超乎寻常的扩张和培养质量的提高形成了尖锐的矛盾。

我国博士教育规模的过度扩张,同时导致博士学位授予机构的迅速增长和博士生导师的降格聘任。1981年我国首批博士学位授予单位共有151个,涵盖了812个博士学位授权学科、专业点。截至2007年,我国共有博士学位授予单位346个,博士学位授权一级学科1378个,博士学位授权点1739个^{[5]4}。必须看到,有一些高校在申请博士点时想方设法拼凑条件,申请成功后,并未真正落实学科建设计划,因而其博士培养质量难以保证^{[5]83}。由于大学相互攀比,比博士点的多少、比博士生导师的数量,于是有的大学就降格以求,把一些不具备导师资格的也提升为博士生导师,导致博士生导师质量严重下降。一些学校用高薪聘教授,拼凑导师班子,力图实现博士点零的突破。试想,在这样的博士点,由降格聘任的导师指导,能培养出高质量的博士吗?

美国的博士教育始于1861年,其发展经历了初创阶段(1861~1899)、规范阶段(1900~1945)、黄金时期(1946~1975)、成熟阶段(1976至今),走过了将近一个半世纪的发展历程。在黄金时期(相当我国的1999~2006),其博士学位授予量迅速增长,25年内年平均增长将近120人,尤其是1970年,增长率达到14.6%。其中60年代增长速度最快,仅在10年内,博士学位授予数量增加了3倍^{[3]56-57}。同在黄金时期,我国普通高校在读博士生人数由1999年的21.8万人增长至2006年的105.6万人,年均增长率高达24.48%^{[2]205}。尽管美国博士教育规模曾在黄金期有过较快扩张,而且扩张的速度比我国要慢得多,但他们很快就发现这样的扩张对提高培养质量十分不利,于是果断地决定调整内部结构,减缓规模增长速度,因而从1976年就走上了理智发展的正常轨道,培养质量不断提高。美国博士生教育在其发展中虽然也曾有过几次规模扩张,也都出现了

质量问题,但每次规模扩张之后,又都随之就有大规模的质量提升运动和增长速度的下降。而我国与之相应的改革就迟缓得多。

不难看出,虽然美国在师资力量、经费投入、教学设施上都优先于我国许多,但我国却用30年的时间走过了美国150年发展的历程,采取拔苗助长的方式来发展博士教育,实际上违背了渐进式发展教育的基本规律,其后果是不言而喻的。

二、博士学制:修业仓促与精金百炼

博士生教育是最高层次的创造性教育,因而对博士学位论文有独创性的要求。博士论文的写作是一个艰难的创作过程。其写作程序一般为:选题—开题报告—写作—导师审阅—答辩,这其中的每道程序都必然耗费相当多的时间。但我国规定,脱产学习的博士生一般均要求在3年内(包含有课程学习时间)完成学位论文。试想,学生在短短的三年时间内,既要完成规定的课时数,还要公开发表与专业相关的学术论文,最后还要完成高质量的博士论文,时间是何其仓促。由于修业时间短促,我国博士生基础理论知识及其研究能力比较欠缺,这就导致有人鹦鹉学舌,甚至有人剽窃他人研究成果。

美国的博士生修业时间较长,博士生完成学位教育一般需要花费6~9年的时间。人文学科的学生修业时间最长,而生命科学的修业时间最短。不同学科的博士生完成学业的时间也不相同,有研究表明:工科学生毕业所用时间平均为5.23年,理科平均为5.71年,教育学平均为6.28年,社会科学平均为6.35年,人文学科平均为7.41年^{[3]81-83}。美国的许多大学教授认为,随着知识的激增,相应地,博士生教育也须花费更多的时间。在美国博士生修业时间内,规定必须有2年左右的课程修习时间,学习具有前沿性的基础知识和专业知识,还包括必要的研究能力的训练、参加各种形式的考试,其余的时间(至少有4年以上)用于撰写学位论文。可以看出,美国博士生既有充足的时间进行知识积累,又有充足的时间进行学术研究,其培养质量是可以得到保证的。博士学位论文的写作是一个反复征求意见、不断修改、重写的断断续续的较长磨练过程。正如我国学者在美国担任博导之后所说的,“我意识到了真正的博士都是在考试熔炉中锤炼出来的,都是在不断的否定中寻找生机的。”^{[6]320}

三、指导方式:师承一人与多元化指导

导师制是博士生培养的一项基本制度。目前,导师制又分为两种类型,德国、英国仍以单一导师制为主,法国和美国则主要采用导师小组制。中国当前的研究生指导基本上是单一的导师负责制。所成立的以教研室为单位的论文指导小组仅出现于研究生面试和答辩前夕。这与北美的博士论文指导委员会有本质的差别^{[3]192}。单一导师制的益处在于导师的角色和责任明确。但随着现代学科领域和跨学科的迅速发展,知识领域也在不断地拓展和交融。在这种情势下,没有一个导师能具有各个方面的知识和技能。

就博士生这个层面而言,他们不仅要进一步扩展学科基础知识,而且要加深专门知识,把握并立足于学科前沿发展;他们不仅要提高研究能力,还要学习其他方面的技能。这些方面的指导与培养单靠导师一人是难以胜任的。知识日益朝着分化和融合的方向发展,新学科、新专业不断出现的同时,交叉学科也在增多,很多创造性成果往往会出现在两个或若干个学科的交叉边缘,这就需要博士生掌握相关学科的知识与研究方法,学会进行跨学科合作研究。博士学位论文是一项创造性成果,需要立足学科前沿,把握发展动态,寻找前人研究的“遗漏之处”,运用新技术、新方法,沿着新思路研究下去,学术论文指导仅靠导师一人也有些力不从心。有鉴于此,应组建以导师为主的指导小组,吸收相关学科领域的学术人员参加,从各个方面加强指导^{[2]223-224}。

美国博士生培养指导方式是从德国借鉴过来的,但没有僵硬地套用与仿效,而是根据现代学科领域发展和知识领域变化的需要,突破了师承一人的局限性,“培养采用导师制和博士生学位指导委员会制相结合的指导方式”^{[7]237}。这是一种有利于提高博士生培养质量的有效方式。这种指导方式是与时俱进的,可谓是“青出于蓝胜于蓝”,具有美国特色,是我们应该加以借鉴的。

四、招生选拔:以考试成绩作取舍与 以考查学术科研能力为核心

当今博士生招生的方式大体上可分为两种:一种是没有入学考试要求、只要导师同意即可的欧洲

方式,另一种是既要入学考试又要审核综合素质和研究潜力的美国方式。我国博士招生的方式好像既有欧洲方式的元素,一般要事先征得导师的同意才能申请,又有美国方式的元素,即要参加招生单位的入学考试。其实,我国的招生方式和欧洲方式、美国方式都有本质的差别。

我国博士招生没有全国统一考试,招生单位和导师有相当大的招生自主权,这为“暗箱操作”提供了便利。许多人在参加入学考试前,不是把主要精力放在复习迎考上,而是热衷于“拜访”导师,打听各种“小道消息”,以“搞定”导师为目的^{[3]192}。我国博士生的入学考试实际上主要考的是专业课程的一般知识、既定而规范的定义、理论概况等,与重知识水平测试的高考在性质上没有本质差别^{[1]159}。我国现阶段博士生的招生主要还是根据学生的考试成绩来决定取舍,这种“应试型”的选拔方式难以考查学生从事学术科研的能力及发展潜力,考试成绩达线后的面试由于时间限制也很难全面了解学生的学术背景、已有贡献和学术兴趣^{[6]259}。即是说,我国多年来一直实行的博士生考录方式在“入口”关上就没有注重考察申请者的研究能力。实际上,应优先录取那些有科研经历或已呈现出较强创造潜能,特别是那些已取得科研成果的考生。值得庆幸的是,这个问题已引起重视,我国部分高校近年来已开始在博士生招考方面作积极的探索。

美国大学非常注重博士生的科研能力,一般要求博士生申请者提交以下材料:①申请材料:内容为个人简介。包括学历、经历、取得的学术成果、对专业领域未来发展方向及趋势的了解等。②成绩单:包括学生已取得的课程学分及成绩。③推荐信:一般要求由两至三位相关专业领域的专家进行推荐,推荐信的内容包括对申请者的研究能力、学术水准、团队协作能力及人品等情况作详细介绍。④入学考试成绩:各大学通常选择一项全美通行的标准考试(比如目前比较盛行的 GRE)作为入学考试成绩^{[7]227-228}。不难看出,美国选拔学生以考查申请者的学术科研能力、创新能力为核心,为培养具有较强创新能力的博士生把好了“入口”关。

五、课程学习:简单的知识积累与 课程设置、学习方式的多样化

在博士研究生入学的最初阶段,我国和美国一

样都安排了课程学习,但在学习内容、学习方式、成绩考核上却有着较大差别。

我国博士生课程学习按照通行的要求,博士生需要完成 15 个学分的课程,其中,政治和英语课程一般会占到三分之一到一半,专业课程比例偏低。根据调查,目前博士生和博士生导师对课程面和课程前沿性评价较高,但普遍认为课程量不足^{[5]79}。我国对博士课程修习方面的要求较少,绝大部分学生可以轻松获得学分,没有强烈的课程学习压力^{[5]260}。从理论上讲,我国在博士生培养上实行的是课程学习和学位论文并重的政策。然而,实际情况是博士课程组织松散,课程内容陈旧,前沿性不够,甚至采取“放羊式”教学。相当一部分导师对博士课程的重要性认识不足,许多博士生也认为课程学习对学位论文研究帮助不大,因而导师对课程缺乏必要的指导,学生也采取应付的态度,博士课程基本流于形式^{[3]191}。由于我国博士课程开设量小,对完成的学分要求也较少,授课的方式主要为“一言堂”的课堂讲授,加上导师和博士生也存有对课程学习的重要性认识不足的问题,因此可以认为,我国的博士课程学习只能是一个简单的知识积累过程。

美国的大学非常重视在博士生培养过程中的课程学习,要求博士生入学后首先进行 2 年左右的课程学习。美国一般大学对博士的修课要求是 50~60 个学分,大约要修完至少 15 门以上的博士课程^{[6]310}。通过大量的专业课程学习,美国博士生可以从广度及深度上掌握比较扎实的理论基础知识。为此,大学开设了大量的博士生课程,加以专门编号,供学生根据自己的研究方向自主选择。课程学习的形式多种多样,既有课堂讲授,又有参加研讨会、实验室轮转、社会实践、助理教学、阅读专业文献,以及担任科研助手等,是一种研究性较强的学习。在 2 年的课程学习结束后,要进行博士资格考试,学生只有通过资格考试合格后,才能成为博士资格候选人,进入学位论文写作阶段。资格考试的难度非常大,淘汰率一般在 5%~20%。我国的博士生培养中虽然也实行中期考核制度,但比较容易通过,淘汰率极低,有些学校甚至不存在淘汰的现象。

六、学位论文:创新性不足的软肋与强调原创性的刚性要求

“我国的博士学位论文,普遍存在文献综述和分

析不充分,研究方法不够科学严谨,创新性不够或者缺少创新性等问题。应当说,没有独创性就不能算做博士论文。”^{[7]23-24}原武汉大学校长刘道玉教授撰文指出,“我国博士生论文的创造性是其最大的软肋,以至于抄袭、造假现象十分普遍”^{[4]19}。中国博士质量分析课题组也指出,“部分博士学位论文与国际水平相比存在较大差距”,“特别值得关注的是,原始创新不足是我们与西方发达国家博士学位论文的最大差距”^{[5]44}。不言而喻,我国博士学位论文由于缺少创新性,其质量受到严重影响。美国对博士论文的质量有严格要求,“必须进行创造性研究,对本学科要有自己独特的贡献。”他们对论文的篇幅要求不一,“一般五万字就足够了,更加强调的是研究方法和原创性。”^{[3]71}。我国博士论文对原创性要求不够明确,反而对篇幅、字数有着明确的要求,一般在 12 万字左右,比美国在字数上的要求增加了一倍多。因此,直接“导致了逐年递增的假大空论文。”^{[1]167}

博士学位论文答辩是一件非常严肃而公正的事情,答辩委员会一般由国家最知名的专家组成。在美国,博士论文完成后,由导师、学位指导委员会成员、专家进行审核,反复修改无异议后方能进行答辩。在答辩会上,导师、专家和被邀请的其他教师、研究生都可对论文存在的问题、疑点及相关知识进行提问。答辩后进行投票表决^{[7]257}。据了解,答辩的淘汰率一般在 30% 以上。对于质量较低的学位论文进行淘汰应在情理之中;相反,如果不论质量高低一律通过,反而会匪夷所思。“我国博士生几乎是零淘汰率,这是极不正常的”^{[4]19}。有学者指出,“最近 10 年来,博士论文答辩充斥着人情与关系,不少学生和导师只邀请与自己关系密切的专家参与评审和答辩,导师之间私人协调,相互帮忙,质量保障制度形同虚设,导致博士培养质量下降。”^{[3]192}

六、结束语

从以上对我国博士教育培养模式的反思可以看到,中国模式与欧美模式在某些培养形式上确有相似之处,但在培养理念上却又有认识上和实践上的不同,即“形似而神不似”。其根本原因何在?如资深教授刘道玉所言,我国对博士教育存在源头上认识的错误。“所谓源头上的认识,就是要明确博士教育的宗旨是什么?从本质和传统上说,博士教育就

是精英型的教育,是研究性的教育,是学术职业之源,是造就顶尖的学者和科学家。对照这个宗旨,我国博士教育偏离了这个方向,所以培养不出杰出的科学家。”^{[4]19}

为什么会在认识的源头上出现认识上的错误?应该看到,我国的博士教育从某种程度上说是“舶来品”,因此,缺乏与之相应的文化、教育、传统的土壤。虽然培养模式与欧美模式有些相似,但在创新人才培养的成效上相差甚远,“其根本原因是在培养模式内在的培养理念和运行动力上存有问题,更重要的是我国缺乏对科学的博士培养理念的解读和探讨。”^{[3]50}由此可见,在不能真正理解博士培养理念内涵的情况下,就必然会出现认识上的偏差。

欧美发达国家博士生培养模式之所以能在创新人才培养上卓有成效,除了他们不断改革之外,其根本原因就在于他们十分明确博士培养理念所含有的对博士教育的性质、功能的界定,以及对培养目标的严格要求,并自觉地将其作为行动指南及行为依据,按照这些理念去规范地构建或改革培养模式。博士生培养理念是培养模式之灵魂,指引着博士教育的发展方向,规范着博士教育的运作方式。我们借鉴欧美博士培养模式,首要的就是要理解、坚守博士培养理念,领会其精神实质,并在博士培养的实践中,自觉地将这些培养理念渗透到培养的各个环节中。唯有如此,我国的博士教育才能步入健康的发展轨道。

参考文献:

- [1] 上官子木. 创造力危机[M]. 上海:华东师范大学出版社,2011.
- [2] 张英丽. 学术职业与博士生教育[M]. 武汉:华中科技大学出版社,2009.
- [3] 刘献君. 发达国家博士生教育中的创新人才培养[M]. 武汉:华中科技大学出版社,2012.
- [4] 刘道玉. 被异化的中国博士教育[J]. 大家思考,2010,(1).
- [5] 中国博士质量分析课题组. 中国博士质量报告[M]. 北京:北京大学出版社,2010.
- [6] 王定华. 透视美国教育[M]. 北京:北京大学生出版社,2012.
- [7] 陈学飞,等. 西方怎样培养博士—法英德美的模式与经验[M]. 北京:教育科学出版社,2004.

China's Doctoral Education: a Western Facade Only

XU Rui-hua^{1,2}

- (1. *Institute of Design and Communication, Nanjing University of Science & Technology, Nanjing, Jiangsu 210094;*
2. *Institute of the Arts, Southeast University, Nanjing, Jiangsu 210018*)

Abstract: Though many scholars believe that it has developed out of the European and American models, China's doctoral education has actually a Western facade only. A comparative analysis leads to the findings that there are many differences between China's and European and American doctoral education; China's doctoral education has expanded fast within a short period, has a relatively short length of study with a single supervisor for a student, its student recruitment is mostly examination score-based, its curriculum is often unrelated to eventual research, and degree dissertations tend to be devoid of innovation. The primary cause of these problems is a deviation from the correct goal of doctoral education-training top-notch innovative talents.

Keywords: China; doctoral education; training model; European and American model; difference