

文章编号: 2095-1663(2013)04-0077-04

全日制专业硕士培养模式认可度调查研究

——以 H 大学为案例

张乐平 刘金程 王应密

(华南理工大学高等教育研究所, 广东 广州 510641)

摘要: 本研究的分析数据来源于 H 大学对该校 2009 级全日制专业硕士研究生问卷调查。主要研究结论为: 全日制专业学位硕士研究生对“专业”的认可度不高; 大部分学生经济压力较重; 实践能力培养既是全日制专业硕士培养工作的关键环节, 也是目前培养工作的薄弱环节。

关键词: 全日制专业学位; 硕士研究生; 培养模式认可度; 调查

中图分类号: G643.7

文献标识码: A

我国自 1991 年开展专业学位研究生教育以来, 专业学位教育种类不断增多, 培养规模不断扩大, 社会影响不断增强, 在培养高层次应用型专门人才方面发挥着日益重要的作用, 已成为学位与研究生教育的重要组成部分^[1]。2009 年, 教育部决定“在已下达的研究生招生计划中, 增加全日制专业硕士(简称“全日制专硕”)研究生招生计划 5 万名”^[2], “全日制专硕”这种培养模式正式进入专业学位教育行列。如何做好全日制专硕的研究生教育工作, 开始成为高等教育工作者和研究者们普遍关注的问题之一。随着第一批全日制专硕学生的毕业, 全日制专硕的培养工作经历了一轮完整的过程。调查了解全日制专硕培养现状, 总结相关经验和教训, 能够为后续工作的改进提供重要借鉴。

全校范围内展开了一项规模较大的调查研究活动。调查方式包括问卷和访谈。其中的一项问卷针对该校 2009 年第一批入校的全日制专硕学生, 内容涉及专业认可度、课堂教学、导师指导、实践基地等几大主题。本文以该问卷的部分题项的调查数据为依据, 探讨全日制专硕培养的有关问题。

问卷按照分层随机抽样的原则发放, 涵盖了全校 16 个专业的学生。共发放问卷 405 份, 收回有效问卷 390 份, 有效回收率为 96.3%。

问卷采用 SPSS17.0 统计软件包进行数据录入和分析。测得问卷 Cronbach's Alpha 系数为 0.789, 显示该问卷内部具有较高一致性, 信度较好; 验证性因子分析确认数据的模式符合研究者预期的形式, 问卷效度能够满足研究需要。

一、研究过程与问卷基本情况

二、问卷数据结果分析

为全面了解全日制专硕的培养现状, H 大学在

1. 全日制专硕生源构成情况分析

收稿日期: 2012-08-30

作者简介: 张乐平(1972—), 男, 山东高密人, 华南理工大学高等教育研究所所长, 副研究员。

刘金程(1984—), 男, 湖北宣城人, 华南理工大学高等教育研究所研究实习员。

王应密(1975—), 男, 山东济宁人, 华南理工大学高等教育研究所讲师, 博士。

基金项目: 本文系 2010 年度国家社科基金项目一般课题“研究型大学全日制专业硕士培养体系构建问题研究”(课题号: BIA100065)的阶段性研究成果。

受访的全日制专硕学生中,调剂考生占 61.04%。在调剂考生中,“当初没有报考全日制专硕”的两个主要因素分别是“不了解培养类型”(25.84%)和“担心不好就业”(24.91%)。调剂考生占了大多数,这是 H 大学执行国家 2009 年招生政策的结果。在 2009 年,H 大学按照国家统一部署,新增加的全日制专硕招生计划中,绝大部分是从参加全国硕士生招生统一入学考试的考生中调剂的。作为面向应届本科毕业生招收全日制攻读硕士学位研究生的第一年,考生对这一培养类型表现出的不了解和担忧,符合研究者的预期。

2. 不同入学身份的学生就读全日制专硕的期望分析

关于学生入学身份的调查结果,约 90.9%的受访学生入学前是应届本科毕业生,其余则是有过工作或实践经历的非应届本科毕业生。将学生“入学身份”变量与“入学期望”进行交叉表及单因素方差分析后发现,两类学生都希望通过学习得到“综合素质的提升”,而对于“提升自己的理论水平”则并不关心;入学身份为“应届本科毕业生”的学生与“在职人员”相比,对于“提高自己解决实际问题的能力”的愿望更迫切,其显著性水平 $P < 0.01 (F = 11.523, P = 0.000)$,如表 1 所示)。实践能力培养是全日制专硕这种培养类型最大的特色,就读全日制专硕的学生,他们更希望能够提升自己的实践能力,而不是掌握更高的理论水平。由于自身缺乏实践经验,就读学生中应届本科毕业生比在职人员对实践能力的培养更为看重。

表 1 不同入学身份学生的入学期望 ANOVA 表

		平方和	df	均方	F	显著性
理论水平有较大的提升	组间	.260	2	.130	1.418	.243
	组内	33.858	369	.092		
	总数	34.118	371			
获得解决实际问题的能力	组间	3.887	2	1.943	11.523	.000
	组内	62.232	369	.169		
	总数	66.118	371			
综合素质获得较大的提升	组间	1.340	2	.670	2.868	.058
	组内	86.216	369	.234		
	总数	87.556	371			
没特别希望,能毕业就行	组间	.144	2	.072	1.241	.290
	组内	21.434	369	.058		
	总数	21.578	371			
其它期望	组间	.021	2	.010	.284	.753
	组内	13.452	369	.036		
	总数	13.473	371			

3. 研究生阶段学业自评结果分析

问卷根据知识的不同性质,将学生专业学习的知识从维度上划分为“理论水平”和“实践能力”,并据此让受访学生选择符合自己情况描述的学业自评选项,以反映他们的学业自评满意度。结果显示,超过半数(51.5%)的受访学生认为,一年的专硕学习“对自己提升实践能力没有帮助”;有 63.9%的学生认为,学习“提升了自己的理论水平”(见表 2)。大部分学生认为学习提升了自己的理论水平,但并没有提升自己的实践能力。这表明,本应以“提升实践能力”为主要培养特色的全日制专硕的教育实践,并没有体现出它应有的“实践”特质。研究者推测,这种“弱实践”的教育经历,可能很大程度地影响全日制专硕学生的就读体验与专业认可度。

表 2 研究生阶段学业自评结果

		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	对提升理论水平和实践能力都有帮助	124	31.8	33.4	33.4
	对提升实践能力有帮助,对提升理论水平无帮助	56	14.4	15.1	48.5
	对提升理论水平有帮助,对提升实践能力无帮助	125	32.1	33.7	82.2
	对提升理论水平和实践能力都没有帮助	66	16.9	17.8	100.0
	合计	371	95.1	100.0	
	缺失值合计	19	4.9		
合计		390	100.0		

4. 学生对专业硕士的认可度及其与学业自评结果的相关性分析

关于受访学生对全日制专硕的“专业”认可度的结果,统计显示,“非常认可”和“基本认可”分别占总体的 6.60%、36.15%,而其余大部分(48.02%)表示“身在其中,不得不认可”。将受访者“对全日制专硕的认可度”与“研究生学业自评结果”进行相关性分析,结果证实上文推测,发现两者之间具有非常显著的正相关关系(显著性水平 $P < 0.01$),Pearson 相关系数达 0.341(见表 3)。结果说明,大部分受访学生对全日制专硕目前这种培养实践的认可度不高,同时这种不认可的程度显著地受到他们对自己学业自评结果好坏的影响。越是认为自己的实践能力没有得到提高的,越不认可全日制专硕这种培养模式。这一结果再次说明,实践能力的培养作为全日制专硕培养工作的核心环节,关系到学生的自评满意

度,关系到学生对培养模式的认可度,意义重大。

表3 相关性

		对全日制专硕这种新的人才培养类型的认可度	研究生学业自评结果
对全日制专硕这种新的人才培养类型的认可度	Pearson 相关性	1	.341**
	显著性(双侧)		.000
	N	379	365
研究生学业自评结果	Pearson 相关性	.341**	1
	显著性(双侧)	.000	
	N	365	371

注:**在.01水平(双侧)上显著相关。

5. “全日制专硕是否愿意转学术型硕士”的结果分析

对于问卷中“假如有机会可以转到全日制学术型硕士研究生,您是否愿意转过去?”,受访学生中有35.5%的学生选择会“毫不犹豫地转过去”,有42.82%的学生表示“考虑一下,很大可能会转过去”,两者占到受访学生总体的78.33%,说明绝大部分受访学生并不愿意留在全日制专硕的培养类型中(图1)。相关性分析发现全日制专硕的“‘专业’认可度”与他们“是否愿意转型”两者之间存在显著($p < 0.01$)相关关系,Pearson系数值为-0.176。系数为负,说明越不认可全日制专硕这种培养类型的学生,越希望转到学术型硕士类型中去。这一验证结果同样符合我们的逻辑假设。

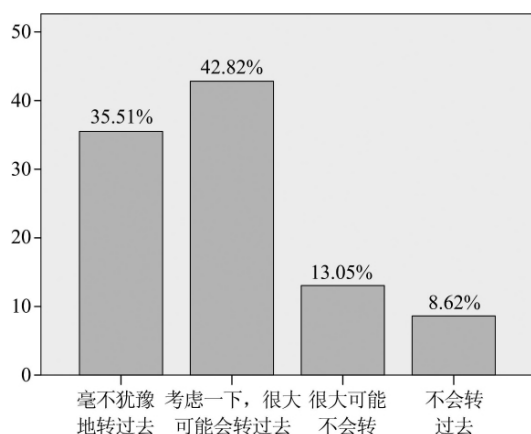


图1 是否愿意转读学术型研究生

6. 学生就读压力分析

关于全日制专硕学生就读压力的调查,从受访学生的回答来看,绝大部分(93.12%)的学生表示就读期间“有压力”,其中37.83%的学生感到压力“很大”。进一步对他们认为的压力种类进行统计发现,

“学费等经济支出”(37.12%),“对未来发展前景的担心”(30.51%),以及“担心社会对专业学位的不理解”(28.25%),是目前压在全日制专硕学生身上的“三座大山”,如图2所示。

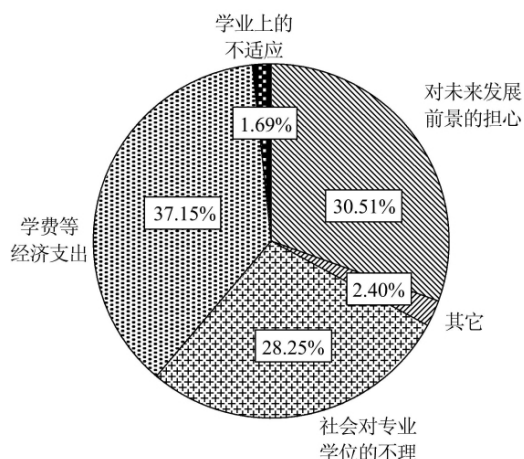


图2 全日制专硕压力种类

7. 提高学生就读全日制专硕积极性措施”的结果分析

问卷中有一个多选题项列举了几种预设措施,要求受访学生选择1至2个他们认为能够“提高学生就读全日制专硕积极性”的主要措施。这道题项设计的意图是,从学生视角帮助管理者发现学校在全日制专硕招生和培养环节可能存在的问题。通过加权处理,用百分比给出各个题项的比值得分,得分越高表明受访学生越赞同或希望推行某项措施。结果发现,学生广泛认可的前三项措施分别是“提高奖、助学金”(37.9%),“完善培养体系,强化培养特色”(35.06%),以及“建立与职业任职资格挂钩的制度”(16.04%)(图3)。这一结果反映了目前全日制专硕学生最希望学校改进的主要方面,与对学生压力的调查结果相一致。

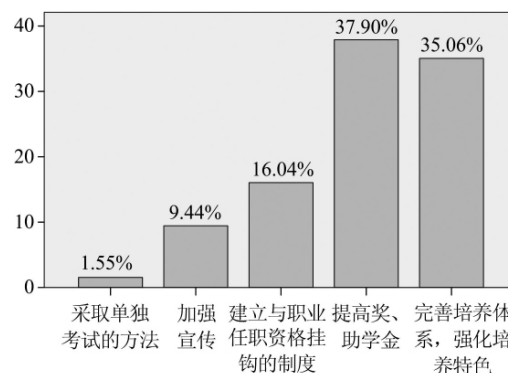


图3 提高学生就读全日制专硕积极性措施的种类

三、结论与讨论

1. 目前全日制专硕学生“专业”认可度不高。大部分学生对这一培养类型表示“基本认可”(36.15%)或者“不得不认可”(48.02%),表明我们的全日制专硕目前的“专业”认可度不高。从本文的分析来看,其原因可能包括以下几个方面:一是大部分学生(61.04%)属于被调剂的学生,本身的归属感较低;二是,学生的入学期望没有得到较好满足,以应届本科生占绝大多数(90.9%)的全日制专硕学生主要期望是“希望获得实践能力提升”,且应届本科生对这一期望更加迫切($F=11.523, P=0.000$);三是,大部分学生(93.12%)的就读压力较大。以上这些负面因素,可能共同导致了受访学生对全日制专硕培养类型的不认可。

2. 全日制专硕学生的经济压力较重,已成为其就读的主要压力之一。造成这一现象的原因,研究者认为:一方面,由于目前全日制专硕的生源绝大部分是应届本科生,他们与学术型的学生一样,没有经济积蓄和经济来源,本身面临着较大的经济压力;另一方面,按照目前大多数高校的奖、助学金政策,调剂考生与专硕学生的双重身份,使得全日制专硕学生实际享有获得奖、助学金的名额比其它类型的学生要少得多,有的学生甚至完全自费。这种奖、助学金政策在事实上的不合理、不公平,客观上造成了全日制专硕学生沉重的经济负担。受访学生普遍认为,提高奖、助学金能够提高学生们的报考全日制专硕

的积极性。为切实减轻学生及其家庭的经济负担,促进全日制专硕研究生教育工作的顺利发展,教育部有关文件明确规定^[3],各校在研究提出全日制专业学位硕士研究生学费收费标准时,应按不高于本校现行普通专业学术型自筹经费研究生收费标准确定;同时应结合本校实际,采取奖学金、国家助学贷款、勤工助学等方式,切实做好家庭经济困难学生的资助工作,帮助他们解决学习、生活中遇到的经济困难,以顺利完成学业。研究者认为,应进一步研究制定相关奖、助学金分配方案及改革学费减免优惠政策,确保体现公平、公正,坚决杜绝歧视。只有这样才能减轻全日制专硕生的经济压力,保障全日制专硕生享有的合法权利。

3. 实践能力培养既是全日制专硕培养工作的关键环节,也是目前全日制专硕培养工作的薄弱环节。这一结论在本研究中的调查结果中多次印证。关于实践能力的培养,早在2009年第一批全日制专硕学生招生之际,教育部就明确指出全日制专硕培养工作“应推动硕士研究生教育从以培养学术型人才为主的模式向以培养应用型人才为主的模式转变”。这一表述清楚地表明,实践能力的培养是全日制专硕培养工作的题中之义,本应成为全日制专硕的特色之一。然而事与愿违,调查发现,超过半数的受访学生认为全日制专硕的学习并没有提高他们的实践能力,同时学生的这种自评满意度已显著地影响到了他们对全日制专硕培养工作的认可。我们在今后的培养过程中,应进一步强调全日制专硕实践能力的培养,突出实践环节,真正体现全日制专硕的特色。

参考文献:

- [1] 教育部. 关于做好全日制硕士专业学位研究生培养工作的若干意见[Z]. 教研[2009]1号. 2009-03-19.
- [2] 教育部高校学生司. 关于做好2009年全日制专业学位硕士研究生招生工作的通知[Z]. 教学司[2009]2号. 2009-03-11.
- [3] 教育部. 关于做好全日制专业学位硕士研究生招生收费有关工作的通知[Z]. 教财[2009]5号. 2009-03-11.

A Survey of Full-time Professional Master's students' Degree of Recognition for Their Programs: A Case Study at H University

ZHANG Le-ping, LIU Jin-cheng, WANG Ying-mi

(Institute of Higher Education, South China University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510641)

Abstract: The data of this research are collected from a survey of full-time professional master's students of the class of 2012 at H University. The findings indicate that students have a relatively low degree of recognition for their programs, the majority of them are under heavy economic pressure, and the cultivation of hands-on abilities is a weak area in their training.

Keywords: full-time professional master's student; recognition for academic program; survey