

文章编号: 2095-1663(2013)03-0047-04

硕士研究生课程设置研究

郭雅丽 任永泰 邓华玲

(东北农业大学理学院, 黑龙江 哈尔滨 150030)

摘要:课程设置作为硕士研究生培养中的关键环节,其存在的问题和面临的困境日益明显。根据调查问卷的统计结果分析了目前研究生课程设置存在的问题,包括缺乏层级性、系统性,结构发展不均衡,课程内容较为陈旧等。为建立合理的课程设置以培养研究生的创新能力,应该增大非必修课比重,充分利用网络资源,建立合理的教学质量评价体系,形成系统、连续的课程体系,同时,要注意加强导师队伍建设。

关键词:硕士研究生;课程设置;创新能力

中图分类号: G643.0

文献标识码: A

近些年来,随着硕士研究生教育规模的不断扩张,研究生教育质量的逐年下降以及毕业生就业难的问题受到全社会的普遍关注。研究生教育是我国教育结构中最高层次的教育,而创新能力的培养是研究生教育的主要培养目标,课程设置作为硕士研究生培养中的关键环节,对研究生的培养质量和水平起着决定性的作用。在新形势下,基于培养创新能力的研究生课程设置研究对于我国硕士研究生教育的健康发展具有十分重要的意义。

一、硕士研究生课程设置现状

硕士研究生课程设置是指学校为硕士研究生选定的各种课程的设立和安排^[1]。课程设置不但包括所选择的课程类型和门类的设定,各年级课程的先后顺序和学时的分配,而且还应规定各门课程的学习目标和学习内容。合理的课程设置应满足硕士研究生的专业培养目标和社会发展对高层次人才的需求,同时亦应满足学生的个性化发展要求^[2]。事实

上,自1977年我国恢复研究生教育以来,人们从未停止过对课程设置改革的探索。

近年来,由于硕士研究生的大规模扩招和跨专业学生人数的增加,直接导致学生理论基础的较大差异和师资力量的短缺,这些在一定程度上都增加了研究生课程设置的难度。同时,我国的研究生教育起步较晚,课程设置的经验比较缺乏,多数高校沿袭了原有的本科生课程设置的体系和模式,无法体现出研究生课程设置的要求和特色^[3]。作为弥补学生在课程学习能力培养和独立研究能力培养之间出现的“真空”,硕士研究生教育从本质上是一种创新教育,其核心目标是通过合理的课程设置培养愿听、愿想、愿说、敢疑、敢说、敢辩的创造性人才。

二十一世纪是“创新教育世纪”,硕士研究生创新能力的培养不仅是可能的,而且是必要的。创新能力的培养不是一项孤立的行为,是以夯实的基础知识为基点的。只有科学优化地设置研究生课程,在课程设置中充分体现宽口径、强能力和重创新的原则,才能使研究生具有合理的知识结构,才能激发

收稿日期:2012-07-04

作者简介:郭雅丽(1980—),女,黑龙江人,东北农业大学理学院讲师,博士。

任永泰(1973—),男,黑龙江人,东北农业大学理学院副教授。

基金项目:本文系黑龙江省学位与研究生教育教学改革研究项目“创新人才培养模式下的研究生课程体系研究及优化策略”的阶段性研究成果。

学生进行知识整合的潜能,才能培养学生独立思维进行科技创新的能力。但目前研究生课程设置中存在的问题在很大程度上不利于研究生创新能力的培养。因此,认真审视硕士研究生课程设置中存在的问题,切实提高学生的创新能力,是当前研究生教育面临的一项紧迫任务,也是本课题的主要研究目的。

二、硕士研究生课程设置问卷调查及分析

为了切实有效的展开研究,本次调查问卷对东北农业大学、东北林业大学、东北石油大学、哈尔滨工业大学、哈尔滨医科大学、黑龙江大学、吉林大学、清华大学 8 所高校的部分在读硕士研究生做了关于研究生课程设置情况的问卷调查。发出问卷 3500 份,回收有效问卷 2715 份,对有效试卷作整理分析,现对具体统计结果做出说明。

基础层面:调研对象中,男生 1448 人,占 53.33%;女生 1267 人,占 46.67%。在年级分布上,一年级 1579 人,占 58.16%;二年级 623 人,占 22.95%;三年级 513 人,占 18.89%。在本科到硕士考取时间的分布上,应届 2157 人,占 79.45%;1~2 年 388 人,占 14.29%;3~4 年 107 人,3.94%;5 年以上 2.32%。本硕跨专业 1801 人,占 66.34%;未跨专业 914 人,33.66%,单纯的从统计数据角度来看,本硕跨专业的人数占到一半以上。主要的原因有两方面:一是学生对原有的本科专业没有兴趣,想通过考研改变自己的发展方向;二是学生想通过跨专业拓宽知识领域,掌握更多的专业技能,从而谋求更好的个人发展。

创新能力方面:53.37%的学生认为自己目前急需提高创新能力。对于创新,49.37%的学生认为作用最大的两项是科研、社会实践和基础知识与专业理论,20.49%的学生认为作用最大的两项是创新环境与氛围和基础知识与专业理论。数据显示,我国现阶段硕士研究生的课程设置对学生创新能力的培养存在制约性,学生创新能力的培养应以基础理论的学习为基底,实践性课程和良好的学术氛围也会推动创新能力的培养^[4]。

课程内容方面:对于本硕是同一学科的学生,40.83%的学生认为,硕士课程与本科课程相比,在内容深度上差距一般,19.51%的学生认为差距较小。数据显示,当前研究生课程设置缺乏层级性,不能与本科生课程设置有效地对接。事实上,我国学

生目前本科阶段以学习为主,缺乏研究能力的培养,而研究生课程与本科生课程在学习广度、深度和教学方法上差别不大,没有凸显研究生教育在课程内容上的要求和特色,直接导致学生在课程学习能力和独立研究能力培养之间出现“真空”。例如,很多学生尽管考研成绩不低,各门课程成绩也名列前茅,然而一旦进入论文撰写阶段,就表现出缺乏分析问题和解决问题的能力,面对课题感到茫然,找不到突破口。

公共基础课方面:硕士研究生公共基础课程包括政治理论、第一外语、计算机三类。总课时情况的统计结果如表 1。30.3%的学生认为专业课程开设门数较多,52.25%的学生认为开设门数一般,17.45%的学生认为开设门数较少。29.19%的学生认为方法论课程开设情况较好,36.41%的学生认为情况一般,34.3%的学生认为较少。15.77%的学生在个人培养计划中无跨学科课程(政治、外语、计算机除外),40.43%的学生有 1~2 门跨学科课程,33.78%的学生有 3~4 门跨学科课程,6.08%的学生有 5 门以上的跨学科课程,3.94%的学生不清楚。

表 1 公共基础课程总课时调查

课 时	多	较多	一般	较少	少
政治理论	25.9%	37.95%	31.3%	2.8%	2.05%
第一外语	17.34%	30.52%	41.33%	7.32%	3.49%
计算机	14.86%	20.27%	30.59%	14.53%	19.75%

数据显示,硕士研究生课程设置不尽合理。公共基础课程总课时偏多,而计算机类课程与其它两类课程相比偏少,这与当前社会对所需人才的计算机基础要求逐渐提高是相背离的。专业课程中方法论类课程和跨学科类课程偏少。事实上,我国研究生教育一直以专业化的窄口径为主,课程设置强调专业性。近几年来逐渐向宽口径的高层次人才培养过渡,但是改革力度仍然不够,缺乏完善合理的交叉选修课和跨专业课程设置。课程的开设也较为随意,没有统筹安排,很大程度上取决于导师的主观认识、科研兴趣和本系的师资情况,而非培养目标和社会发展所需复合型人才的知识能力结构。实践环节和学术活动更是未引起院校和学生的重视,研究方法类课程严重不足,有的院校甚至未开设这类的课程。这些情况都不利于培养研究生的个性特点和创新能力。

教学方式方面:24.14%的学生认为专业课教师最常采用的教学方式是讲授,36.82%的学生认为是

讲授为主、讨论为辅,31.42%的学生认为是讨论为主、讲授为辅,5.63%的学生认为是讨论,1.99%的学生认为说不清,可见目前的研究生教学仍然是以任课教师讲授为主。事实上,研究生课程内容较为陈旧,反应不出学科领域内的最新知识和科研成果,教学方式多采用“填鸭式”,很难激发学生对知识进行主动的学习和思考。许多高校教师的讲义和授课方式多年不变,没有实施启发式教学,也缺少学生交流的激情,其根本原因在于当前并未建立完备的教学水平的激励政策和评价体系。高校对教师工作业绩的考核偏重于科研工作,而教学环节相对弱化,从而造成教师授课的积极性和主动性没有得到充分的发挥,这在很大程度上不利于形成研究生的批判思维和创新思维。

三、基于创新能力培养的硕士研究生 课程设置改革途径

基于硕士研究生课程设置改革的多方面复杂因素,结合调查问卷分析结果我们总结出改革研究生课程设置的有效途径有以下几个方面。

(1)增大非必修课比重,形成研究生的个性化网状知识结构。科学合理的课程设置真正意义在于使研究生通过形成以本学科专业知识为内核,其他相关学科知识为外围的多维立体的个性化知识结构以服务于科学研究需要,而研究生个性化知识体系形成的关键在于选修课在课程体系中所占的比重。同时应加强研究生选修课程文理科之间、理工科之间、基础应用之间的交叉与渗透,拓宽研究生的学术视野和科研创新能力。

研究生课程教学重点不仅在于知识的学习,更重要的在于本学科研究方法的掌握,在于培养训练研究生独立思考的能力和创造性思维。设置教学和科研结合的课程,如特殊问题研究、文献检索综述、学科研究方法类课程。适当增加实践活动,所谓实践不但包括实实在在走出课堂,进行实地考察,而且也指教学过程的“案例分析”,即把社会上本专业领域的重热点事件小部分放到课堂上进行分析,大部分由研究生课后查阅相关资料、独立分析问题、解决问题,提出自己的见解。

(2)充分利用网络资源,突出课程的前沿性和国际性^[5]。通过发达的信息技术,充分利用国内外的网络课程资源是关注国际专业领域的前沿问题的一

种有效方式。如美国麻省理工学院的网络课程开放工程,利用国内外一流大学的网络课程资源,增强课程的前沿性,提高研究生创新思维、创新能力。在日常教学中,鼓励教师将课堂教学内容和本领域的最新研究成果上传到网上,同时鼓励学生作适当的补充和讨论,引导研究生把握前沿性热点问题,激发他们的创新思维,培养创新能力。

(3)建立合理的教学质量评价体系。当前还未建立长效的研究生课程评估机制,高校应建立奖励制度鼓励教师实施开放式及引导式的教学模式,以研究为主导重新组织和选择课程内容,同时加强课堂互动、课后讨论、课题研讨、个别辅导等环节,从而真正达到思维共振,教学相长,共同创新的目的。同时鼓励学科带头人和科研能力较高的教师面向全校学生开设讲座,使得研究生能够在较短时间内了解专业领域的最新前沿知识并参与学术问题的讨论,有利于学生扩大研究视野,经受各种锻炼,提高创新能力。

(4)充分利用全校的资源,形成系统、连续的课程体系。高校应充分利用现有的教育教学资源将各学科所设置的课程进行论证与重组,全局审核课程体系的科学性,整合内容相近课程,实现资源共享和有效利用,从而建立系统完善的课程设置体系。

研究生在积累各种知识的过程中,要构建完整的知识体系,形成自己的学术思想,提高研究生认知能力学术水平。当前的研究生课程教学内容的更新力度仍需加强,形成纵横连贯的课程体系。纵向避免和本科、博士研究生课程重复的问题,体现出一定的衔接性和层次性,横向强调知识及学科之间的连贯,使学生获得的知识是连贯,具有逻辑性的整体。

(5)加强导师队伍建设^[6]。导师是研究生培养质量的直接负责人,在研究生创新能力培养方面有不可替代的作用。在导师遴选时,要“唯资格论”,打破导师终身制,建立可上可下的淘汰和竞争机制,保证导师队伍数量充足、素质优良和机构合理。

同时改变传统的“一对一”的研究生培养模式,实行个体指导和集体指导相结合的联合培养模式。导师小组不但可由校内专家构成,而且可以配备一定比例的校外专家。联合培养模式将有利于学生尽早地进入到学术前沿和实际的问题情境中,同时可以跨越学科的界限,便于学生获得多视角的研究方法和分析能力。

四、结束语

研究生课程改革应该是一种“务实”的实践行为,是实实在在存在的问题,更是观念和思想层面的看法或观点。理论研究必须联系到课程设置的具体问题,才能达到改革的目标,取得改革的实效。同时课程设置也是一个系统工程,是对研究生知识结构和创新能力的一种塑造。只有拓宽层面、夯实基

础、紧跟学科最新发展方向的课程设置,才能使研究生具有扎实的理论基础和系统的专业知识,才能在学习过程中激发学生的创新意识和创新思维^[7]。影响研究生课程设置合理性的因素很多,解决的途径也不仅限于本文所提及的方法。本文仅仅是基于对8所高校的实际调研所做的分析和研究。为了尽快实现研究生课程设置的合理化这个最终目标,还需要更多有志于教育事业的人们一起探索和实践。

参考文献:

- [1] 秦惠民. 学位与研究生教育大词典[M]. 北京:北京理工大学出版社. 1994:237.
- [2] 李玉兰. 研究生教育课程设置的质量内涵与标准探讨[J]. 研究生教育研究. 2010, (5):44-48.
- [3] 李海生, 范国睿. 硕士研究生课程设置存在的问题及思考[J]. 学位与研究生教育. 2010, (7):59-63.
- [4] 朱红, 李文利, 左祖晶. 我国研究生创新能力现状及其影响机制[J]. 高等教育研究. 2011, (2):74-82.
- [5] 魏航. 美国研究生课程设置的特点及对我国的启示[J]. 教育探索. 2012, (2):158-159.
- [6] 史文霞, 张建军. 优化教育环境与实施研究生创新教育刍议[J]. 研究生教育研究. 2011, (5):11-16.
- [7] 刘涛, 姜红, 刘旭明. 谈研究生创新能力的培养途径[J]. 教育论坛. 2011, (8):114-115.

A Study of the Curriculum Design for Master's Programs

GUO Ya-li, REN Yong-tai, DENG Hua-ling

(School of Science, Northeast Agricultural University, Harbin, Heilongjiang 150030)

Abstract: Results of our study show that the design of the postgraduate curriculum as a key part of training has many inadequacies, including the lack of a well-layered system, unbalanced development of its structure, and obsolete course content. In order to make an optimal curriculum design to cultivate innovative abilities, it is necessary to increase the proportion of non-required courses, make full use of network resources, establish a good teaching quality evaluation system, form a better systematic and incorporated course system, and enhance the strengths of teachers.

Keywords: master's student; curriculum design; innovative ability