

文章编号: 2095-1663(2013)01-0053-04

硕士研究生入学考试统考科目命题改革刍议

马 玉 臣

(河南大学历史文化学院, 河南 开封 475001)

摘 要:政治与英语是硕士研究生入学考试统考科目,是绝大多数考生必考科目,也是目前研究生考试作弊较突出的科目。为了有效防范各种舞弊行为,政治与英语两科目可采取分类分级的方式命题,减少客观型试题比重,增加主观型试题比重。同时,采用现代化手段集中统一评阅试卷,以有效遏制主观型试题增加带来的弊端。

关键词:硕士生入学考试;统考科目;命题

中图分类号: G643

文献标识码: A

我国自1978年恢复研究生招生培养制度以来,研究生入学考试已形成定制,得到了国家、社会、培养单位和考生及家长的高度关注,其重要性、严肃性、统一性、客观性和公平性仅次于高考,被考生称为“中国第二次高考”。但是,研究生入学考试的性质、时间、命题方式、组织管理、考查环节有自己的特点,不同于他其它类型的考试。研究生入学考试是考生改变命运、招研单位提升创新能力、国家选拔培养高级人才的“第一入口”,涉及多方利益。利之所在,弊必生焉。近年来,一些考生、老师和其它社会人员,不惜铤而走险,涉嫌舞弊者愈来愈多,手段越来越高科技化,负面影响也日益扩大。研究生考试组织管理在很多方面值得总结,其中命题方式就是其一端。针对2012年研究生入学统考科目英语考前泄密造成重大不良影响问题,结合往年研究生入学统考科目暴露出来的考试违规违纪行为,我们认为研究生入学统考科目(政治、英语)在继续坚持全国统考的前提下,命题方面应做如下改革。

一、统考科目(政治、英语)分级命题,化整为零

目前,考研作弊最多、影响面最大的是全国统一考试科目。在全国17门考研入学统考科目中,以公共课科目中的政治和英语(非外语专业考生使用)两科目通用量最大,作弊最多,影响面最广。凡是参加研究生入学考试者,政治科目人人必考1张卷,而英语科目全国90%以上考生使用同一试卷。这两科目是公共科目,对广大非政治、外语专业的考生而言,大学期间开课的时间有限,投入学习时间不多,比较难以得分。因此,社会考研辅导机构便将目光投向量大、利厚、考生急需的政治和英语两科目。为了“生意”,社会考研辅导机构总是千方百计“猜题押题”,“透题卖题”,考前卖答案,考试中传送答案等,更有甚者动用高科技手段作弊。本文所说的改革命题方式,主要指的是政治、英语这两门公共课科目。

收稿日期:2012-05-09

作者简介:马玉臣(1972—),男,河南卢氏县人,河南大学历史文化学院副院长,副教授。

为了防止社会考研辅导机构从中渔利,为了尽可能减小考题一旦泄漏后的影响面,国家命题中心在总结以往政治、外语试题命题成败经验的基础上,可借鉴数学试题分级命题的方式,尝试分类分级统

一命题。具体地说,仍由教育部命题中心组织专家统一封闭出题,试题应针对不同学科、专业的特点和要求,分为四个难度不同的级别,考试的内容应和专业贴得更近一些。具体设计如下:

表1 全国研究生入学统考政治科目分级分类情况表

级别	适用专业	理 由	备 注
政治 I	政治学、哲学、法学、经济学、管理学、美学、社会学	我国的这些学科基本上是从政治学派生而来,对马克思主义哲学、政治经济学要求较高。多年来研究生复试分数线明显高于其他学科,说明这些学科背景出身的考生,政治科整体水平较高。文科类考生比理工科类考生少考 1 门公共课,政治科试题难度应高于理工科类。	难度适当加大,试题内容可略微侧重于马克思主义哲学、政治经济学的知识点。其他方面与往年一样。
政治 II	文学、历史学、外国语言学、教育学、新闻学等其它文科类学科	我国的这些学科门类是传统学科,对马克思主义哲学、政治经济学学习水平大体相当。文科类考生比理工科类考生少考 1 门公共课,政治科试题难度应高于理工科类。	保持以往的试题难度,适当减少记诵,增加主观分析试题比例,突出文科分析论证、组织概括能力。
政治 III	理学类	根据多年研究生复试分数线明显低于文科的情况,理学类考生的大学政治课学习水平相近。	与往年相比,适当降低难度,侧重政治性、时势性方面的考查。
政治 IV	工学类	工学类考生在大学本科学历学习中,专业课、实践课压力大、占用时间多,对政治课学习整体不高,且水平相当。	与往年相比,适当降低难度,侧重政治性、时势性方面的考查。

表2 全国研究生入学统考英语科目分级分类情况表

级别	适用专业	理 由	备 注
英语 I	外国语言文学类(第二外语是英语者)	外语类考生语言天赋较好,学习英语的环境条件优越,时间有保证。	难度适当加大,考查可略侧重于读写译和外国经典作品的欣赏。
英语 II	文学、历史学、政治学、哲学、法学、经济学、管理学、美学、社会学、教育学等文科类学科	我国的这些学科门类的文科类考生,比理工科类考生少考 1 门公共课,学习时间较多,英语科试题难度应高于理工科类。	保持以往的试题难度,增加人文社科阅读方面的考点,重视写作能力的考查。
英语 III	理学类	根据多年研究生复试分数线低于文科的情况,理学类考生的大学英语课学习水平相近。理科类考生比文科类考生多考 1 门公共课,英语科试题难度应低于文科类。	与往年相比,适当降低难度,侧重科技英语知识点,重视说、读、写、译能力的考查。
英语 IV	工学类、体育学、艺术学、美术学、音乐学	工学类与体、音、美类考生在大学本科学历学习中,专业课、技术实践课压力大、投入时间多,对英语课学习整体不高,且水平相当。	与往年相比,适当降低难度,侧重与工学类与体、音、美类相关专业方面知识的考查。

这种分类分级命题,兼顾了我国目前大学本科各学科专业实际特点,适当化整为零,虽然会增加命题专家的劳动量和考试成本,但是可以有效维护教育部在高层次人才选拔工作的主导地位,可以降低风险、减小一旦泄密后造成的负面影响面,在抵制防范招研工作中一切已存在和可能产生的丑恶行为方面争取主动权。

二、统考科目(政治、英语)减少客观试题,增加主观试题

自 20 世纪 80 年代客观性试题引入各类各级考试以来,这种试题得到了广泛的使用,研究生入学统考科目也概莫能外。实事求是地说,客观性试题与

我国传统的主观性试题相比,有显著的优点:使用客观化试题,考生答题容易,试卷评阅容易,评卷人(或读卡器)无主观性、评价结果客观公正。但是,缺点也很突出,考生的逻辑推理能力、组织概括能力、语言表达能力、书法书写能力等无法显示出来,中等水平考生间的差异难以甄别,对选拔高水平人才研究生考试而言,其弊端尤为明显。因此,在目前研究生入学和复试专业课考试环节中,绝大多数导师一般不采用客观化试题,而是采用传统的主观性试题,以便选拔有分析研究、组织概括等潜能的考生。

客观型试题的另一大弊端是极易作弊:答案ABCD选择,考生无需左顾右盼,只要直盯右前方考生手动的位置和写字母的姿势,便知道选择的答案;考生通过比划指头、摸五官,便可将答案准确地传达给对方,监考老师无证可言;考生可将答题卡放在一侧,周围的考生可以一目十行,看个大概;考生通过书写1234或ABCD字条,即可将答案轻松地传给对方;考场内、外通过编写1234或ABCD最简便的短信,也可将答案轻松地传给对方。上列诸端,是在没有泄漏试卷的情况下发生的,仅仅是考试作弊众多现象的一角。

近年来,全国大学生英语四、六级考试和研究生入学统考屡屡暴露考生作弊的现象,其主要原因在于考务管理,当然试题试卷本身也值得检讨。考生作弊最易得逞的并不在主观型试题,而在于客观型试题。熟悉研究生入学统考公共课程政治和英语科目者,会发现政治科目客观型试题分值为45分,占试卷总分(满分100分)的45%;而英语科目客观型试题分值为60分,占试卷总分(满分100分)的60%。多年来,我国研究生入学统考公共课程政治和英语科目国家控制复试分数线,大多数学科专业都将这两科目划定在45分以下,如2012年研究生招生考试复试国家分数线17个学科门类中,只有经济学、文学和管理学3个学科门类高于45分。作弊考生只要在政治和英语科目客观型试题上能够得手,主观型试题自己发挥发挥,多少得点分,即可轻松上线。

因此,在命题改革上,主、客观型试题结构和比例应当调整。我们认为,这两科客观型试题应减少,分值控制在30分,占试卷总分100分的30%。即便考生作弊“成功”,但主观型试题不会做,同样难以蒙混过关。

三、统考科目(政治、英语)答卷 全国集中统一评阅,采用网评方式

目前,我国研究生入学考试制度实行集中统一和分散处理相结合的原则。所谓集中统一,是指教育部统一规定报名时间、考试时间,统一划定复试分数线(985高校除外),统一分配招生指标,统一颁布公共课(英语、政治、数学科目,下同)与部分门类学科(如历史学、教育学、农学、医学等,下同)专业课考试大纲,统一组织上述科目专业课考试的命题,统一制定上述科目考试参考答案。所谓分散处理,是指考生网上报名后到生源所在地市教育局现场确认,上述科目之外的所有专业课命题和专业课答案的制定由各招研单位自行处理,所有科目考试由各地级市教育局组织、安排地点和监考,所有试卷的评阅由各省招办组织教师集中批阅报考本省招研单位的各科试卷,所有试卷的评阅手段(手评或机评)、尺度由各地自行决定,等等。教育部和地方省市教育主管部门长期分工合作,共同担负研究生入学考试的方方面面的责任和风险,共同处理研究生入学考试从报名、命题、试题印刷、运输、保管、监考、评阅、统计等等考试有关林林总总的环节链条,其压力之大、工作之繁、过程之长、关注度之高,绝不亚于全国高考。由于环节太多,参与人太杂,出现问题也是难免的。

根据以往的考试情况,比较容易出现问题的环节主要在自行命题、考试和评卷上。而对于统考科目而言,易出问题的是后两个环节,而这两个关键环节恰恰是教育部不能直接掌控的。鉴于国情,像古代社会科举考试省试和殿试那样,将考生都集中于北京去考试,恐怕不现实,但统考科目由各省集中后统一送往教育部指定的单位,然后组织专家统一尺度评阅完全是可能的。

上文已分析,若统考科目英语与政治减少客观试题、增加主观试题后,为了防止各地因自我保护主义而放宽评阅尺度和个别人作弊情况的发生,为了统一评判尺度,便于教育部集中统一监管,可考虑将两科送往教育部制定的高校统一评阅。其理由是:

第一,可行性。每年参加全国研究生入学考试的考生数量不多,即使是人数最多的也不过120万余人,远不及四六级英语考试的考生多。四六级英语考试试卷已由教育部制定的高校统一评阅多年,

情况很理想,也积累了不少经验,完全具备评阅数量少、题量相当(满分都是100分)、试题结构类似、难度大体相同的英语统考科目。而对于政治统考科目,教育部已有组织四六级英语考试试卷评阅的多年经验,北京某高校评阅报考位于北京市的招研单位政治统考科目也已经多年,接管数量上大约是其常年评阅份数4倍左右全国政治统考科目试卷,完全是可能的。

第二,必要性。不管出于何种目的,同一份试卷,按照相同的参考答案评判,不同人的打分不一致情况比较常见。更何况地方保护主义作祟,总怕本省招研单位招不到学生,有意或无意放宽尺度,“可给可不给者给分”,“答错者不扣分”,主观性未免太强。因此,各省评判尺度宽严不一,同一科目分数存在差异是客观存在的。这种情况会有失公允,影响教育部最终划线,影响我国研究生招生考试制度(尤其是统考制度)的良好声誉。

第三,操作性。为了提高效率,防止评卷老师作弊,统考科目英语、政治可以采用微机评阅。试卷扫描后,输入电脑,工程师根据评卷人的分工,将图像裁割分类,评卷人按程序登陆后只能见到派发给他

某试题答卷的一部分,快速浏览打分,比手工评阅快2倍以上;评卷人又无翻阅试卷、移分、合分、复查之苦。同一份试题派发给2人评阅,打分误差在该题满分 $1/6$ 之内,考生实际得分是二者的平均值;若超过该题满分 $1/6$ 阈值的,试题组长会马上发现,及时通知评卷人三评或四评。目前,各省高考试卷已经实行微机评卷多年,快捷高效,客观公正,省时省力。不少省份(如河南省)2012年研究生入学统考科目也借鉴高考的成功经验,全面采用微机评卷方式,效果非常理想。

主客观条件已经具备,研究生入学统考科目英语、政治采用机评,集中统一评阅已是大势所趋,指日可待。

研究生入学统考制度已经实行多年,而且已有扩大科目范围之势,我们有成功经验可数,也有难如人意之痛。面对社会的巨大压力加上国家高度重视,研究生入学统考科目英语、政治命题改革,已是当务之急。教育部应主动出击,率先操控抵制腐败和防范作弊的闸门,根据实际情况分类分级命题,减少客观性试题,采用现代化手段集中统一评卷。这或许是大家期待的研究生入学统考改革突破口。

参考文献:

- [1] 陈睿. 关于硕士研究生考试招生制度改革思考[J]. 中国考试, 2011, (2).
- [2] 陈睿, 陈瑞武, 关丹丹. 硕士研究生入学考试中设置一般能力测试的调查研究[J]. 学位与研究生教育, 2011, (7).
- [3] 高伟涛, 阎岩. 关于进一步完善硕士研究生招考工作的建议[J]. 学位与研究生教育, 2006, (7).

Reflections on a Reform in the Preparation of Questions of Entrance Examination for Master's Programs

MA Yu-chen

(Henan University, Kaifeng, Henan 475001)

Abstract: Politics and English as required subjects of the entrance examination for master's programs are faced with a cheating problem at present. To prevent violations, examination questions may be prepared according to specific categories and levels with more subjective-type and fewer objective-type questions, and examination papers should be graded in a unified manner.

Keywords: entrance examination for master's program; subject of a unified examination; preparation of examination questions