

文章编号: 2095-1663(2013)01-0045-04

学位论文摘要撰写偏差的案例分析

——一种教育学视角

李 润 洲

(浙江师范大学教师教育学院, 浙江 金华 321004)

摘 要:摘要为学位论文浓缩而精确的表达,是不加注释和评论但能反映论文同等量主要信息的短文。不过,由于研究生对学位论文摘要撰写的认识不到位等原因,当下学位论文摘要的撰写却存在着种种偏差,诸如“头重脚轻”式、“王婆卖瓜”式、“评判”式与“目录”式等,而矫正学位论文摘要撰写的偏差,则需要开门见山,直奔主题;客观陈述,杜绝抒情;过程展示,提纲挈领;问题先导,答案表达。

关键词:学位论文;摘要;案例分析

中图分类号: G643.8

文献标识码: A

国家标准《GB6447—1986 文摘编写规则》把摘要解释为“以提供文献内容梗概为目的,不加评论和补充解释,简明确切地陈述文献重要内容的短文”。国际标准化组织在 ISO214—1976(E) 中把“摘要”定义为“对文献内容的准确扼要而不加注释或评论的简略陈述,是以浓缩的形式概括研究工作的主要内容、方法,所取得的成果和最终的结论,是整个论文全貌的反映,它在一次文献中叫‘摘要’,二次文献中叫‘文摘’”。^[1]由此可见,摘要的“摘”即摘录原文,用精确的语言概述原文;“要”即论文的主旨、要义,其作用在于“使读者在无需参阅原文的前提下,用最短的时间快速获得原文基本信息,并决定是否必要花上较长时间去阅读原文”。^[2]因此,对于学位论文而言,摘要起着画龙点睛的作用。无论是评阅人,还是一般读者,在拿到一篇学位论文时,除了关注论文题目外,摘要就成了他们衡量论文质量的关键信息。然而,当下学位论文的摘要撰写却存在着种种偏差,诸如啰嗦兜圈子、“王婆卖瓜”式推销、评判式下结论、目录式罗列等,这些偏差既降低了读者的阅读兴趣,也影响了学位论文的质量。那么,学位论文的摘

要该如何撰写?下面拟通过案例分析^①对学位论文摘要撰写的偏差予以矫正,以便研究生能够正确地把握学位论文摘要撰写的要旨,写出合格的学位论文摘要,提高学位论文的质量。

一、“头重脚轻”式摘要

摘要的主旨在于概括研究工作的主要内容、方法以及所取得的成果或结论,但有的摘要却大谈特谈研究的目的、意义及他人对相关问题的看法与观点,至于研究者自己通过研究所取得的独到见解却寥寥数语、语焉不详,从而使摘要该详细呈现的内容没有阐述清楚,而引导性、辅助性的论述却占据了摘要的“大壁江山”,造成了摘要的“头重脚轻”。比如《我国八套小学语文教科书内容结构比较研究》摘要,用了两个自然段先是阐述“教科书”的意义和“优化教科书内容结构”的意义,再谈研究“我国八套小学语文教科书内容结构比较”的意义,最后则用目录式的呈现方式,运用评判式的语言叙述道:“导论部分说明研究缘起、研究意义,同时对相关学者的相关

收稿日期:2012-05-08

作者简介:李润洲(1965—),男,山东聊城人,浙江师范大学教师教育学院教授,教育学博士。

研究进行了综述,总结了现有研究的成果和局限,并进行了相关概念界定……第一部分为分析框架……第二部分为文本分析……第三部分为结论与建议。”先不说用目录式、评判式话语撰写摘要的弊病(下文将详细阐述),单说摘要的整个布局,用两个自然段分别阐述“教科书”、“优化教科书内容结构”及“我国八套小学语文教科书内容结构比较”的意义,就有避重就轻、详略失当之误。因为无论是“教科书”、“优化教科书内容结构”的意义,还是“我国八套小学语文教科书内容结构比较”的意义,对于教育学专业人员而言,是一个不言而喻的问题,即使略知教育常识的人也知道“教科书内容结构”对教育的影响,因此,研究者没有必要长篇大论其意义,而那种浓墨重彩地阐述其研究意义的“头重脚轻”式摘要不是把评阅人当作了无知者,就是研究者自己没有创新的底气,故意为自己的研究贴金。

自然,摘要简要地叙述一下所研问题的意义本来无可厚非,因为研究问题的意义不仅是作者研究该问题的动力,而且能够说服读者重视该问题,但那种“头重脚轻”式的摘要不仅存在着研究意义阐释过度的问题,而且其败笔之处更在于其研究意义的阐述不得要领,把一些一般读者尤其是评阅者都知道的常识写到摘要里,前面所举的《我国八套小学语文教科书内容结构比较研究》一文,用了两个自然段先阐述“教科书”的意义和“优化教科书内容结构”的意义,再谈研究“我国八套小学语文教科书内容结构比较”的意义,看似非常清晰,实际上对于一般读者尤其是评阅者而言,“教科书”的意义和“优化教科书内容结构”的意义是不言自明的常识。这里完全可以用开门见山、直奔主题的方式直接阐述“我国八套小学语文教科书内容比较”的意义,而不必绕圈子、套帽子。细究起来,有些摘要之所以煞有介事、不厌其烦地阐述自己研究的意义,与其说是研究者写给读者看的,不如说是其写给自己看的,是研究者自己不清楚该研究到底有何意义,所以才翻来覆去地进行阐述。如果说研究者在刚接触该问题时确实不甚明了其意义的话,那么等到研究结束写摘要时还是不断地重申其意义,就不得不说其有点自恋。

二、“王婆卖瓜”式摘要

学位论文作为一种科学研究成果,其整个论述都应保持客观、中立,其摘要的撰写理应用客观的陈

述性语言,如实地把研究的创新点清楚地表达出来,至于其研究的价值则是读者的评判,并不是研究者自己的宣称。然而,在学位论文摘要的撰写中,有的研究者则惟恐读者看轻自己的研究,不仅翻来覆去地阐述自己研究的意义,而且有的直接夸耀自己的研究,如作者自己写“本研究具有重大的理论与实践价值”,“本文首先提出了……”,乃至有研究者说自己的研究对什么而言有着重大的贡献等等。实际上,即使研究者声称自己的研究非常有价值,但读者并不会根据研究者的宣称而做出判断,反而会引起戒备,心想该研究真的有作者所说的价值吗?当然,这种“王婆卖瓜”式的自我吹捧更多的是渗透、弥漫在摘要中,比如在《小学班主任领导力现状调查研究》摘要中,作者说:“根据新课程发展变化的要求,对班主任领导力从理论上和实际应用上进行系统的研究和探索,将对提高教育质量、培养合格人才、促进班主任专业发展起到积极的促进作用。”更多的摘要则是用评判式的隐晦语言宣称自己研究的价值,比如“全面考察了……,深入分析了……,清晰阐明了……”等。

如果说“头重脚轻”式的摘要有点煽情的话,那么“王婆卖瓜”式的摘要就有点卖弄的味道了。为了避免这种“王婆卖瓜”式摘要的偏差,国家标准《GB6447—86 文摘编写规则》要求,论文摘要应以第三人称对论文的中心内容进行客观叙述,一般不用“本研究”、“本论文”、“我们”等第一人称。其实,读者阅读的就是该论文或该研究,完全没有必要“画蛇添足”地运用第一人称的“本研究”、“本论文”、“我们”等词语。况且,论文的好坏并不是作者的自夸,而是他者的评价,因此,正确的摘要撰写应写成报道性摘要,至少是报道—指示性摘要,至于那种指示性摘要则不太适合学位论文,因为报道性摘要概括的是论文的主要信息,主要报道研究的目的、方法、结果和结论,尤其是向读者报道论文的新发现、新见解等,而指示性摘要则只是简明地告诉读者论文研究的范围、内容,一般不涉及研究的结论,或者说阅读指示性的摘要并不能让读者把握全文的主旨。从一定意义上说,只要研究的是一个真实存在的问题,那么该研究就是有意义的,而有的摘要之所以写成“王婆卖瓜”式,其原因至少有二:一是,不清楚研究价值的大小并不在于问题本身,而在于对该问题是否有创新,是否拥有自己的新观点、新方法。二是,明知研究的价值在于创新,而自己的研究却没有创新。

前者只要写清自己的研究创新之处即可,没有必要自己宣称,而后的“王婆卖瓜”式的宣传只能使自己的研究缺陷“欲盖弥彰”。

三、“评判”式摘要

摘要大多是在整个论文写完后概括、提炼的,本来这种正确的做法有助于提升摘要的质量,但有的研究生却在写摘要时,错把自己置换成了评阅人或一般读者,不是展示自己的研究问题、方法与结论,而是对自己的研究问题、方法与结论进行评判,其言说形式是“本研究分析了……,提出了……,进行了……等等。比如,在《基于对话的主体性教育改善师生关系的实践研究》中,作者写道:“本研究首先对师生关系、主体性教育和对话教育相关文献进行了系统综述,在初中师生关系现状调查的基础上,提出基于对话的主体性教育理念,从现实依据和操作路径两方面进行理论建构……”这样的摘要看似简练,其实并没有提供关于研究的实质内容,读者读后并不能读出“基于对话的主体性教育理念”是什么,“从现实依据和操作路径两方面”进行了怎样的“理论建构”。

可以说,这种摘要只是阐述了研究者“做了”或“研究了”什么,而没有论述其“做出了”、“研究出了”什么,其中的一字之差,有着根本的区别。^[3]因为前者是研究者代替评阅人或一般读者对自己论文进行的评判,而后者则是研究者对论文探讨的问题、运用的方法及研究的结论进行的展示。这种只叙述“做了”什么而不展示“做出了”什么的摘要,读完之后只能让读者摸不着头脑。比如,在《信息技术与初中科学教学整合策略的研究》中,作者这样摘要其研究:“从信息技术在运用过程中所体现的功能与在科学教学中运用的方式两个方面考虑,提出了信息技术与初中科学教学整合的典型策略:教学软件运用的策略、创作软件运用的策略、概念图应用的策略等,结合具体的课堂实例对如何在初中科学课程中运用这些策略做了详尽的介绍和讨论。^[4]”试想,读者读完这样的摘要知道“信息技术与初中科学教学整合的典型策略”吗?明白“这些策略”是如何在初中科学课程中运用的吗?因此,摘要的正确做法是客观地展示自己的研究过程,用提纲挈领的方式把论文的要旨叙述出来。

四、“目录”式摘要

由于研究者不知道摘要应写“做出了”什么,而不是告诉读者“做了”什么,因此,许多摘要写成了目录的扩展,并呈现出一种流行的趋势。其表达样式是论文分为几部分,第一部分是什么,第二部分是什么,第三部分是什么……比如,在《英雄“祛魅化”背景下的青少年价值观教育研究》中,作者把摘要写为“本论文主要由以下四个部分组成:第一部分为绪论部分,说明研究的缘起,明确研究对象,梳理界定出本研究中的三个核心概念:英雄、英雄祛魅化与价值观……第二部分对英雄及英雄‘祛魅化’的基本分析……第三部分为英雄‘祛魅化’下青少年价值观教育的审视……第四部分为英雄‘祛魅化’背景下青少年价值观教育的对策分析……。”这样的摘要既没有告诉读者英雄“祛魅化”背景下青少年价值观教育面临着怎样的挑战、存在着什么样的问题,也没有分析青少年价值观教育面临的挑战或存在的问题的成因和机制,从而使英雄“祛魅化”背景下青少年价值观教育的对策建议成了无的放矢。其实,这种“目录式”的简介应该置放于论文的绪论部分,以便读者对论文有一个全面、整体的了解和把握,而移植到摘要中则不能不说放错了地方。

从一定意义上说,“目录”式摘要看似完整地概述了研究的内容,但实际上却是“评判”式摘要的拓展版本,与“评判”式摘要犯了同样的错误,即只是叙述了“研究了什么”,而没有阐述“研究出什么”。如果说研究是一个发现问题、分析问题与解决问题的过程的话,那么摘要就是一个围绕着问题,把研究所运用的方法和取得的结论呈现给读者的过程。因此,摘要的撰写应以研究问题为先导,阐明研究的是什么问题,针对该问题运用了什么研究方法,最后获得了什么样的结论。其中,获得的结论应占摘要的大部分篇幅。这种问题先导、答案表达的阐述方式才能清晰地展现“研究出了什么”,从而有效规避了“目录”式摘要的缺陷。

诚然,对于初涉研究的研究生而言,学位论文摘要的撰写难免会出现这种或那样的偏差,尤其是有些学位论文虽然其摘要撰写存在着诸多不足,但其学位论文的主体部分却做得非常扎实。从这种意义上说,对学位论文摘要撰写所存在的偏差似乎没有必要深究,但学位论文作为研究生“十月怀胎”的结

晶和一项科学研究成果,则不能以瑕不掩瑜的心态对待学位论文摘要撰写中所存在的问题,这不仅是为提升研究生教育质量考虑,而且从研究生个人成

长而言,让其避免不应有的错误,使其少走些弯路,也是为师应尽之责。

注释:

①论文中的案例,凡是未注明出处的皆源于笔者盲审的硕士学位论文。

参考文献:

- [1][4] 蔡铁权,楼世洲,等.教育硕士专业学位论文写作指导[M].浙江大学出版社,2005:164-165,169-170.
[2] 攀霞.学术论文摘要的撰写及常见错误辨析[J].郑州大学学报(哲学社会科学版),1999,(3):126.
[3] 李怀祖.管理学科博士论文撰写探讨[J].学位与研究生教育,2000,(3):22.

A Case Study of Shortcomings in Degree Thesis Abstract Writing from a Perspective of Pedagogy

LI Run-zhou

(College of Teacher Education, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang 321004)

Abstract: An abstract highlights a degree thesis with brief statements of key information. However, due to inadequate training, postgraduate students often have some common shortcomings in their abstracts such as imbalanced statements, exaggerations, improper judgments and excessive list-like items. In order to improve its quality, an abstract should be brief, straight to the point, objective and presents the main findings and conclusions.

Keywords: degree thesis; abstract; case study

(上接第 25 页)

Challenges and Responses in Ideological and Political Education during the Transformation of Graduate Education

NIU Yong

(Graduate School, Nanjing Normal University, Nanjing, Jiangsu 210046)

Abstract: The transformation of graduate education is characterized by a higher quality vs. a merely large scale, practical competence vs. purely academic achievement, more ability-based employment vs. narrowly academic occupation, and an international vision vs. a local focus. This has created challenges for graduate-level ideological and political education. The challenges must be met with better specialization, practicality, efficiency, proactivity, institutional capacity building and service for students so as to raise the quality of graduate education.

Keywords: transformation of graduate education; ideological and political education; challenge; response