

文章编号: 2095-1663(2012)06-0028-05

学位论文网络评阅 在研究生培养质量管理方面的作用探讨

李兴权 李芳平 胡忠辉 倪 瑞

(中国科学技术大学学位办公室, 安徽 合肥 230026)

摘 要:研究生学位论文质量是衡量研究生培养质量的关键所在, 论文质量的优劣反映了培养质量的高低。因此, 如何客观高效地评阅学位论文, 在研究生培养的过程管理中显得尤为重要。而学位论文网络评阅系统, 不仅实现了学位论文的网上评阅, 同时集成了对论文评阅流程的监控和评阅结果的评估。导师和评阅人依据评估结果, 调整指导研究生方法和论文评审标准, 实现自我管理; 管理部门根据需要, 向有关人员不同程度地公开评估结果, 实现管理向服务转变; 同时, 评估结果还可为研究生培养的管理决策提供依据。

关键词:学位论文; 网络评阅; 流程监控; 辅助管理; 评估分析

中图分类号: G643.8

文献标识码: A

研究生教育是教育的顶层, 也是许多发达国家高等教育的重心^[1]。衡量研究生教育的发展, 不仅要看教育规模的大小, 更重要的是要看研究生培养质量的高低。学位论文是研究生对本学科领域知识掌握情况和学习成果的直接体现, 是衡量研究生是否具有创新思维、研究成果的标准, 能反映出研究生学术和科研能力、专业知识水平、科研方法的掌握水平^[2]。对学位论文质量的准确评价, 从某种程度上说, 也就是对研究生培养质量的准确评价。因此, 如何客观高效地对学位论文进行评阅、准确把握论文质量, 成为研究生教育管理过程中的一个重要环节。

随着研究生规模的不断扩大, 传统的纸质版论文送审方式已经很难满足大规模论文送审的要求。在信息时代, 将学位论文送审与互联网相结合, 实现

学位论文的网上评阅, 利用快速发展的信息技术带动研究生培养走向信息化时代, 是研究生教育的发展趋势。

2009年, 中国科学技术大学开始设计开发学位论文网络评阅系统, 后来此项工作得到了中国学位与研究生教育学会信息管理委员会的认可和资助。经过几年的试用和不断完善, 目前本系统已全面投入使用。通过系统评阅论文已达13653篇次, 哈尔滨工业大学、中国科学院长春光机所等研究生培养单位都通过评阅系统提交了盲审论文。本文以2011年中国科学技术大学工程硕士论文评阅结果的2549条记录为样本, 从管理和服务的角度出发, 对评阅系统的主要功能和具体应用做一阐述。

收稿日期: 2012-10-11

作者简介: 李兴权(1973—), 男, 甘肃定西人, 中国科学技术大学学位办公室助理研究员。

李芳平(1981—), 男, 安徽广德人, 中国科学技术大学学位办公室助理研究员。

胡忠辉(1977—), 男, 河南固始人, 中国科学技术大学学位办公室助理研究员。

倪瑞(1973—), 男, 安徽合肥人, 中国科学技术大学学位办公室主任。

基金项目: 本文为中国学位与研究生教育学会信息管理委员会“基于B/S架构的学位论文网上评阅系统的设计与实现”(合同编号2011XX33)项目阶段性成果之一。

一、学位论文网络评阅系统简介

基于 B/S 构架的学位论文网络评阅系统按照设计功能的不同,可分为论文评阅和结果评估两大模块。

1. 学位论文评阅模块

论文评阅模块主要包括学生上传论文、管理员指派论文和专家评阅论文。整个过程不受时间和地点的限制,在有电脑有网络的地方就可以实现对论文的送审和评阅。为导师和学生提供了快捷、稳定、高效的论文送审服务,缩短了评阅周期^[3],同时有助于聘请境外专家对学位论文进行评阅,促进国际学术交流;有助于研究生教育管理部门科学、准确地把握本单位的研究生培养质量。评阅模块评审流程如图 1 所示。

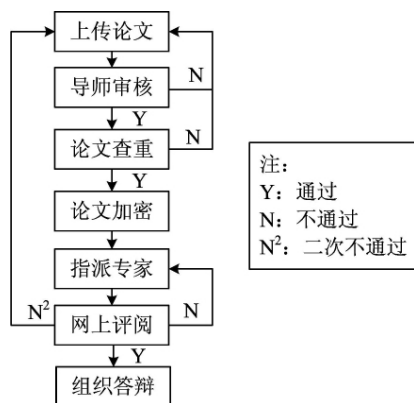


图 1 评阅模块评审流程图

2. 评阅结果评估模块

评阅结果评估模块收集了大量的、电子化的论文评阅信息,通过对比、警示以及与论文评阅人互动等方式,实现了对评阅流程的监控和对评阅结果的

实时评估,弥补了传统教育评估模式中评估结果滞后的缺陷^[4]。

二、利用评阅系统,打造服务平台、实现管理向服务转变

1. 直观比较论文评阅报告,辅助导师提高研究生培养质量,实现自我管理

评阅系统由点到面地将论文评阅分析报告主推给导师。所谓点就是导师所带学生的论文评阅结果,面则是本学科及全校论文评阅的整体情况。通过点面结合,导师能够全面掌握所指导学生论文以及本学科和全校论文的评阅情况,便于总结、找出差距,全面提高指导研究生撰写学位论文的水平,进而提高研究生培养质量。并通过调整研究生指导方法,实现导师的自我管理。表 1 是某导师指导学生论文评阅结果与本专业及学校整体评阅结果对比表。

表 1 数据显示,该导师指导的研究生在校时间略高于本专业和全校的平均水平,由此可以提醒导师,在今后的研究生指导过程中可适当调整进度安排。

2. 警示论文评阅人,严把质量关,实现过程管理

在评阅系统中,评阅人除了可以对论文进行评阅外,还可以查看到一系列动态的评阅数据。这部分数据反映了一定时间内,本专业以及全校论文评阅周期、评语字数、一审未通过比率、论文评优比率等。评阅人通过对自己的评审情况与整体情况进行比较,可以发现评阅过程尚有哪些需要改进、提升的地方,实现自我调控。表 2 是某评阅人论文评阅情况和整体情况的对比数据。

表 1 导师指导学生论文评阅结果与整体评阅结果对比表

类别 \ 指标	毕业人数	一审未通过人数	一审未通过比率	论文重复率	在校时间(年)	得优人数	得优比率
导师本人	12	2	16.7%	2.5%	3.1	4	33.3%
本专业	992	167	16.8%	2.8%	2.6	297	30%
全校	1177	172	14.6%	3.4%	2.7	403	34.2%

表 2 某评阅人论文评阅情况和整体情况比较数据

类别 \ 指标	评阅篇次	一审未通过篇次	一审未通过比率	论文重复率	评语字数(平均数)	评阅周期(天)	评优篇数	评优比率
评阅人本人	18	4	22.2%	3.1%	109	11	1	5%
本专业	2185	203	9.3%	2.8%	196	16	326	14.2%
全校	2549	209	8.2%	3.4%	196	15	463	18.2%

表2数据显示,该评阅人所评阅论文的未通过比率远远高于本专业和全校平均比率,评语字数明显少于整体水平、评优比率也非常低。这种比较,在一定意义上对评阅人起到警示作用,有助于评阅人及时调整评阅标准,防止偏离整体水准太多。

此外,评阅人评阅论文的整个过程,都在院系管理员的监控之下。从评阅人接到评阅论文邀请函到评阅结束,每一个评阅环节,系统会根据需要反馈给不同的用户。诸如评阅人是否阅读了论文、是否起草了评阅意见、是否提交了最终评阅结果等等,各层用户都能查看评阅进度,整体上实现了论文评阅的过程管理。另一方面,院系管理员通过对评阅过程的实时监控,可以基本判断哪些评阅人对评阅工作认真负责,有助于后期筛选出优秀的评阅专家,严把论文质量关,不断提高研究生培养质量。图2是软件工程专业论文评语平均字数统计图:

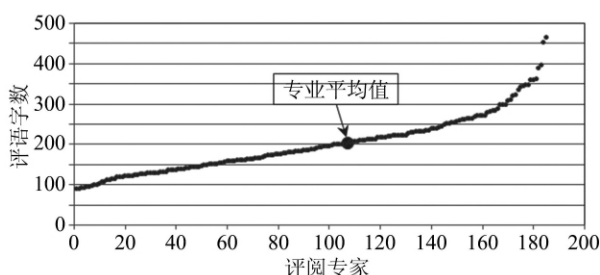


图2 软件工程专业论文评语平均字数统计图
(图中横坐标为依评语字数多少编排的专家代号)

从图2我们可以看到,部分专家所评论文评语字数非常少,这有悖于研究生学位论文评阅的科学性、严肃性。

3. 通过各种数据对比,找出管理差距,不断提升院系管理和组织能力

在评阅系统中,学校管理部门不仅可以了解到评阅专家评审论文的状态以及评审质量的优劣,同时可以掌握院系管理员对评阅工作的组织情况。通过查看院系管理员在评阅系统中的操作日志,就可以详细了解院系学位论文的提交、送审等进展情况。从表3的数据可以看出,院系送审论文所需时间的长短,即从学生提交论文到评阅专家收到论文所需时间,院系送审论文是否及时一目了然。

表3 院系送审论文所需平均时间

院系代码	A	B	C	D	E
送审时间(天)	3	10	16	8	2

表3数据显示,E学院送审所需时间最短,学生

第一天提交论文,管理员第二天就把论文指派给专家评审,效率最高,而C学院学生提交论文后迟迟不能送审,论文在院系积压时间过长,对学生、导师和评阅人都是不利的,应查清问题原因,加强管理。

评阅专家对论文的总体评价,反映了论文质量的好坏,而论文质量的好坏可以反映出一个单位是否具有良好的学习环境和科研队伍。图3是B学院和C学院论文总体评价分布图:

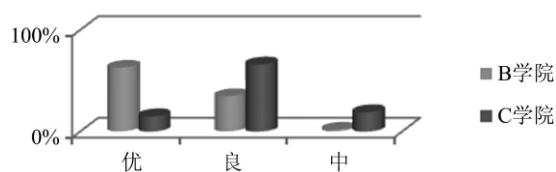


图3 B学院和C学院论文总体评价分布图

图3的柱状图显示,评阅专家对B学院论文的总评价集中在优,占63%;而对C学院论文的总评价集中在良,占66%。

由此可见,B学院在论文送审管理方面优于C学院,同时在科研队伍和学习环境方面也优于C学院。依此推断,B学院培养高质量研究生的可能性要大于C学院。

三、分析评阅结果, 讨论文评价指标的相关性

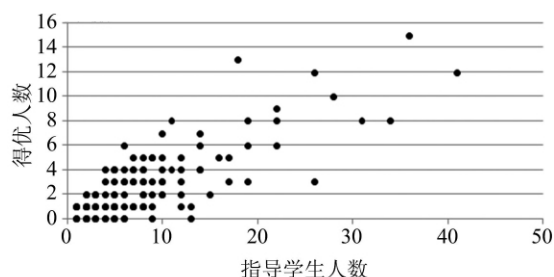
管理部门对导师所指导学生论文的得优率、论文复制比,评语字数以及评阅时间的长短等评阅指标,数据进行科学统计分析,能直观地了解导师指导学生的水平以及评阅人评阅论文的水平。有助于促进管理部门判断并聘请学术水平高、责任心强的导师和评阅人,真正做到严把质量关,提升研究生培养质量。

除了上述一些直观的评价因素外,我们还可以从导师指导学生数量与论文得优率、评阅人评阅论文份数与评语字数,以及评阅人对论文的共识率三个方面对论文评价指标的相关性予以探讨。

1. 导师指导学生数量和论文得优率之间的关系

导师指导学生数量和论文得优率是否有相关性?通过导师指导学生数量和论文得优人数的数据比较(如图4)可以看出,在一定时间内,导师所带学生数量和得优学生数量呈正相关关系,即指导学生越多,得优的学生就越多。虽然这并不意味着指导学生越多得优率越高,但根据我们选取的样本数据,

大致可以得出这样一个结论,即导师指导学生数量的增加,与对每个学生的指导质量并非完全对立的。也就是说,在一定的范围内,导师所带学生数量的多少并非直接和绝对影响研究生培养和学生论文的质量。这一结论能较好地为管理部门在给导师分配招生指标时提供参照。



注: 评阅专家中有一位对论文打优则该生为得优学生

图4 导师指导学生数量和得优人数散点图

2. 评阅人评阅论文份数与论文评语字数之间的关系

如何准确地选择论文评阅人,是学位管理部门普遍头疼的问题,也是论文评阅工作的重中之重,尤其对于盲审论文,要找到恰当的评阅人,难度更大。图5是评阅人评阅论文份数与评语平均字数之间的关系图。从这一关系图可以看出,在一定时间内,评阅人所评论文份数的多少并不直接影响其评语字数的多少。可以说,负责任的论文评阅人并不会因为所评阅的论文份数太多而降低评阅质量。这有利于管理部门激励和锁定合适的论文评阅专家。

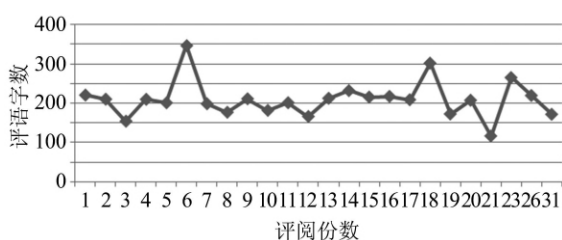


图5 评阅人评阅论文份数与评语平均字数关系图

3. 不同评阅人对论文评价的共识率

图4对于论文得优率的统计,是基于只要有一位评阅人对论文评优,则认为该论文为优。那么,这位评阅人评了优是论文本身质量高还是评阅人评阅尺度掌握得较松呢?为了更进一步了解评阅人对论文尺度的把握情况,我们引入共识率这一概念。简单地讲,共识率就是同一篇文章,不同的评阅人对论文的总评价是否一致。共识率越高,说明评阅意见的一致性越好;共识率越低,则意见分歧较大。图

6是评阅人A评阅论文的共识率对照图。

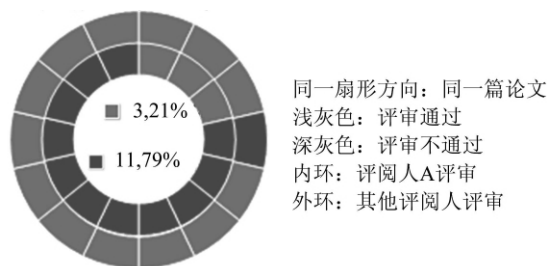


图6 评阅人A评阅论文共识率对照图

从图6可以看出,评阅人A共评审14篇论文,其中有11篇不通过,不通过率为79%,我们仅从这一比率还不能判断出该评阅人对论文质量把关是否过严,也许该导师所评论文自身质量就不高。如果我们把该评阅人所评的14篇文章一一找出,看看其他评阅人如何评价这些论文。最后发现,该评阅人所评的3篇通过论文,其余专家评审也是通过,而11篇未通过的论文中,只有1篇论文其他专家也是未通过。由此可知,该评阅人评审把关相对较严。如此多的论文不通过,并非偶然。14篇论文中,评阅人A和其他专家评审意见一致的有4篇,对论文达成共识的比例为29%,即该评阅人评阅论文的共识率仅为29%。

反之,由于该导师评定审论文的共识率很低,如果其所评论文在其他评阅人不通过的情况,自己全部通过,那么就存在评阅把关不严的嫌疑。

显然,对论文评阅尺度的过于严苛或过于宽泛,都无法对论文质量做出准确评价。而共识率的引入,有助于管理部门科学选择论文评阅人,既可以有效避免因为评阅人评阅尺度过严,降低论文通过率;也可尽量避免部分责任心不强的评阅人过多参与论文评阅。正是源于评阅系统的信息处理功能,才能做到在论文评阅环节中,既严格把关,又不至于过于严苛,对管理部门能准确把握研究生的培养质量有很大帮助。

四、结 论

通过以上的比较分析可以看出,在研究生论文评阅过程中引入网络评阅,既能加强导师对学生的指导过程,提高指导水平和培养质量,也有助于管理部门掌握导师和评阅人的具体情况,科学规划和调整论文的送审目标和流程,不断提高论文评阅的质

量,进而逐步提高学位论文的质量,以达到培养高质量研究生目的。

在培养过程指导方面,管理者还可以根据导师和评阅人的相关数据,适当调整导师培养学生的计划。如该导师近年指导的学生论文得优率一直很低,则通过相关调查研究,可考虑适当减少其指导学生名额,并在一定情况下给予恰当的警示。

在论文评阅方面,如果发现某位评阅人对于论文的评语字数一直很少,或者评阅结果的共识率一直很低,同时又是评审通过,一定程度上存在把关不严的嫌疑,通过核实了解相关情况,做出是否取消专家评阅资格的决定。

在研究生教育管理方面,可以根据需要,向管理者、导师、评阅人适当公开一些统计分析结果。通过调节和把握公开程度,向不同角色、不同环节建议调整、提出警示、施加压力等,既体现了管理力度的不同分阶,还可以保证各个环节通过数据对比,实现自

我管理和调控。变传统的政策强制管理为通过数据比较帮助当事人实现自我管理,达到从有形管理向无形管理转化目的。

从研究生论文质量与培养过程因素的相关性分析得知,导师和评阅人的责任心对论文质量和研究生培养质量有很大影响,学校和学位管理部门应通过各种渠道和措施,不断提高导师的责任心,同时筛选和锁定一批优秀的论文评阅专家。从论文指导和评审两方面确立保障机制,不断提高研究生的培养质量。

通过对研究生学位论文网络评阅研究和探讨,我们认为,以数据为基础的科学、弹性管理模式具有很多优点,必将成为今后管理工作的发展方向。信息化高速公路建成后,利用信息系统推动研究生教育和培养工作健康快速地发展已经成为趋势,基于网络数据对比分析的监控和评估,更是提高研究生教育培养质量的重要手段。

参考文献:

- [1] 赵沁平. 探索·创新·求真[J]. 研究生教育研究, 2011, (1): 1-2.
- [2] 刘春惠, 王战军. 基于学位类型的研究生教育质量评价[J]. 学位与研究生教育, 2012, (2): 9-13.
- [3] 王海峰等. 研究生学位论文远程评审系统的设计与应用[J]. 学位与研究生教育, 2012, (2): 29-32.
- [4] 王战军. 构建质量保障体系提高研究生教育质量[J]. 研究生教育研究, 2011, (1): 3-6.

Study of the Online Dissertation Evaluation System for Assessing the Quality of Postgraduate Training

LI Xing-quan, LI Fang-ping, HU Zhong-hui, NI Rui

(Office of Academic Degrees, University of Science and Technology of China, Hefei, Anhui 230026)

Abstract: The quality of dissertations is a measure of the quality of postgraduate education. Therefore, it is particularly important to evaluate dissertations objectively and efficiently for the process management of postgraduate education. The online dissertation evaluation system not only realizes efficient online review of dissertations but also integrates review process monitoring and outcome assessment. Its assessment results enable supervisors and reviewers to adjust their methods of guidance and standards of evaluation, and facilitate autonomous management. Administrators may reveal certain assessment results to help improve service. Moreover, the evaluation results may provide a better basis for management decisions.

Keywords: dissertation; online evaluation; postgraduate training; process monitoring; auxiliary management; evaluation and analysis