

文章编号: 2095-1663(2012)05-0071-05

甄别卓越——德国 CHE 卓越排名评析

王 梅 魏 敏 敏

(天津大学教育学院, 天津 300072)

摘 要:德国 CHE 卓越排名是对欧洲高校各学科进行排名从而甄别卓越的评价体系, 其为欧洲各高校的学科发展提供了可供参考的质量指标。借鉴 CHE 卓越排名的方法、内容及过程, 我国重点学科遴选及学科排名要适时调整, 适当考虑服务对象的明晰、排名方法的创新、排名结果的透明和发布平台的普及, 充分发挥排名的引导作用。

关键词:卓越排名; 德国 CHE; 质量指标; 价值取向; 质量保障

中图分类号: G649

文献标识码: A

德国高等教育发展中心(以下简称 CHE)是致力于德国和欧洲高等教育改革的非营利有限责任公司。为确定全欧洲各学科最高水平的高校, 于 2007 年开始进行卓越排名, 力求甄别出欧洲各学科的卓越高校群组(以下简称卓越群组)或卓越科研团队。该排名不仅有利于准备在欧洲高校攻读硕士或博士学位的学生获取相关信息, 而且有利于提高欧洲各高校学科的质量, 增强其学科建设的透明度, 对于促进欧洲高等教育体系的整体发展具有重要意义。

一、CHE 卓越排名简介

CHE 是于 1994 年 2 月 9 日由德国贝塔斯曼基金会和高校校长联席会议在 Gütersloh 成立的一家非营利有限责任公司, 1994 年 5 月 1 日正式运作。作为高校、政府部门的项目合作伙伴和培训方案及高校排名的提供者, CHE 不断产生新思想、新观念, 于 1998 年发布了首份德国高校排名。为进一步拓宽高校排名的发布渠道, 1999 年 CHE 开始与《明镜》周刊合作, 2005 年开始与《时代周报》合作, 双方

严格区分各自责任, CHE 只负责数据的收集与排名, 而新闻媒体只负责市场和发布。

2000 年 Müller-Böling (CHE 的创始人) 提出“开放性高校”的观点作为 CHE 的核心理念, 即不仅关注单个高校, 而且关注整个科学系统及其相关社会目标的确立与发展^[1]。基于对奥地利、比利时、德国、荷兰、瑞士等国的欧洲高校排名的长期实践, CHE 希望证明欧洲高校的竞争实力, 为促进欧洲高等教育的发展作出贡献, “卓越排名”应运而生。

CHE 卓越排名是该机构发布的四种排名中的一类, 拓宽了高校排名 (HEIs) 仅以德国为对象的研究视角, 而着眼于欧洲的各个高校。自 2007 年共进行了三次排名, 其中 2007 年针对生物、化学、物理学和数学, 2009 年针对经济学、政治学和心理学, 2010 年又重新对生物、化学、物理学和数学进行了排名^[2]。CHE 卓越排名包括预选和深入分析两个阶段。预选阶段是根据八个核心质量指标甄别出欧洲的卓越高校群组和卓越科研团队; 深入分析则是通过对甄选出来的卓越群组和团队所在的高校相关机构及其博士生与硕士生进行问卷调查, 从而获得更

收稿日期: 2012-06-06

作者简介: 王梅(1978—), 女, 河北唐山人, 天津大学教育学院副教授, 硕士生导师。

基金项目: 本文是天津市教育科学规划课题“卓越工程师培养模式研究”(项目编号: HE4020)的研究成果之一。

深刻翔实的信息及评价结果。

二、CHE 卓越排名的质量指标与星级定义

指标的选取是基于排名主体对排名目的及质量的判断^[3]。CHE 根据欧洲高校学科的实际情况以及 2006 年 5 月在柏林召开的“国际排名专家小组会议”提出的“高校排名的柏林准则”，综合选定了一套能测量与评估学科质量的统一工具，即质量指标。这套质量指标关注欧洲高校的科研竞争实力和国际化水平，包括八个质量指标^[4]：

1. 论文发表数量指标。该指标是以生物学、化学、物理学和数学等四门学科从 1997 年到 2007 年，经济学、政治学和心理学等三门学科从 1999 年到 2006 年在 Web of Science 引文索引数据库 (SCI/SSCI/AHCD) 上发表论文的数量加以计算。以生物学为例，若某高校生物学科论文发表总数占欧洲所有高校生物学科论文发表总数的 50% 及以上，则在该指标上获得一颗星。据统计，成为卓越群组的高校自 1997 年到 2007 年 (或 1999 年到 2006 年) 至少在 Web of Science 引文索引数据库上发表 3000 篇论文。

2. 被引次数指标。该指标通过计算皇冠指数，即所发表论文的篇均引用次数和平均学科领域引用分数的比值进行比较，该指数大于 1 则可获得一颗星。为避免不同自引行为的影响，自引次数在计算比率时已被排除。该套质量指标还将“著作被引次数指标”作为“被引次数指标”的加分项，因为尽管可以统计各学科高被引的著作数，但由于可用的数据库不够充分，该指标并不能像论文被引次数进行精确分析，因此该指标作为加分项。

3. 杰出研究者指标。该指标只统计那些仍然在高校从事教学工作的研究者中获得诺贝尔奖、柯尔柏欧洲科学奖等重要奖项的获得者的数量。如有杰出研究者则获得一颗星。

4. 玛丽·居里行动计划项目数指标。欧盟第六、七研发框架计划中的人力资源计划通过基金支持研究人员流动及其专业发展，开发和转化研究能力，加强和拓宽研究人员的职业前景，提高欧洲研究的质量。该计划通过玛丽·居里行动计划具体实施。该指标即是以获得其中的 IEF (欧洲内部科研人员职业发展) 项目、IRG (国际科研人才回流) 项目、ITN (科研启动期培训网络构建) 项目、ERG (欧

洲科研人才回流) 项目、IAPP (产学研合作伙伴关系建立) 项目、IOF (出访学者奖学金) 项目、IIF (来访学者奖学金) 项目和 IRSES (国际科研人才交流) 项目^[5]的数量加以统计。如果生物学获得三项、化学或物理学获得两项、数学获得一项则可以获得一颗星。

5. 欧洲科学研究委员会资助项目数指标。成立于 2005 年的欧洲科学研究委员会为研究人员在从事科学研究的两个层次 (初创、领先) 提供持续基金资助。初创基金为 200 万欧元，领先基金为 350 万欧元，最多资助 5 年。在某一学科获得该项目资助的高校可获得一颗星。

6. 学生流动性指标。该指标用于衡量欧洲研究生流动的机会。对于学生有很大流动性且人数占该学科所有高校学生流动总数 80% 及以上可以获得一颗星。据统计，要获得一颗星各学科的学生流动人数分别为：经济学 35，政治学 30，心理学 16，生物学 26，化学 36，数学 21，物理学 20。

7. 师资流动性指标。该指标统计通过伊拉斯谟计划 (欧洲共同体人才流动行动计划) 和相互合作的高校师资流动的人数。对于师资有很大流动性且人数占该学科所有高校师资流动总数 80% 及以上可以获得一颗星。据统计，要获得一颗星各学科师资流动人数分别为：经济学、政治学和心理学均为 3，生物学、化学、数学和物理学均为 4。

8. Erasmus-Mundus 硕士项目数 (简称 EM) 指标。EM 计划由欧盟为其经过严密筛选的硕士项目提供财政支持。由于该项目竞争激烈，所以当高校的某学科获得 EM 资助或参与到其他 EM 计划中均可获得一颗星。

CHE 规定，经济学、政治学和心理学甄选出的卓越群组至少要获得两颗星，其中论文发表数量和被引次数两项指标中至少获得一颗星，或者在所有指标共获得三颗星；生物学、化学、数学和物理学甄选出的卓越群组必须在论文发表数量和被引次数两个指标都获得一颗星或者在所有指标共获得三颗星。

三、CHE 卓越排名的价值取向

卓越排名的价值取向对排名的方法、过程和结果有着最直接的影响作用。德国 CHE 卓越排名之所以表现出与众不同的鲜明特色，其根本原因在于价值取向上有着不同于其他高校排名的特点，具体

表现在以下几方面:

第一, CHE 卓越排名将准备在欧洲高校攻读硕士或博士学位的学生作为其主要服务对象, 提供个性化、多样化的检索方式, 有助于填补现存信息搜索的空白。刚刚完成本科学习并准备攻读硕士或博士学位的学生常常在选择学校时感到困惑, 他们要在欧洲上百所提供硕士和博士教育的高校中做出选择, 既要考虑学科专业、课程设置、学制, 又要兼顾自己的关注点, 如所在国家、高校的科研实力、师资力量等。基于高校的复杂性和学生选择的差异性, CHE 卓越排名的在线版本(通过 ZEIT ONLINE 发布)可根据个人需要进行检索^[6]。

点击国家, 列出该国所有进入卓越群组的高校及其学科; 点击学校, 可看到学校的具体联系方式、卓越群组中的学科及研究领域、学生数量(包括总人数、女生人数、国际学生人数、交换生人数)、住宿条件与服务、国际学生咨询联系人的姓名及联系方式。

点击学科可以选择卓越群组或卓越科研团队。

点击卓越群组, 列出所有进入卓越群组的高校名称、所属国家、根据预选准则获得的星级、学生调查给予的星级以及机构调查给予的星级, 并可根据这五个字段对结果进行排序。

值得一提的是, 检索者可选择某一学科的二到三所高校, 由网站提供详细的比较分析结果。

CHE 卓越排名也使对科研组织的选择性搜索成为可能。点击卓越科研团队, 列出该学科下所有相关的研究方向目录, 继续点击感兴趣的研究方向, 列出相关的科研团队及所属高校, 继续点击科研团队就会出现有关该团队的详细介绍。

由此可见, CHE 卓越排名的在线版本提供了除质量指标外的更为丰富的相关信息, 让不同群体清楚地了解到他们各自所关注的信息。

第二, CHE 卓越排名只对高校的学科进行多维排名, 而不涉及高校的综合实力总和的一般排名, 有助于客观公正地显示高校的学科实力。CHE 认为, 每所高校都是不同的, 有其各自的优点和不足, 并不存在最好的高校。高校的质量在不同学科因其课程及师资等的差异而产生巨大的差别, 因而高校综合分数的计算并不能为希望从事某个学科学习的学生的决策过程提供有用的信息, 同时还会使学科的优势与不足互相抵消, 从而使学科间的差异和特点变得模糊不清^[7]。所以 CHE 仅针对特定学科进行卓越排名。由于高校的任何学科都不能简单得被评价

为最好, 对所有学科就更不能如此判断, 所以卓越排名的结果并不是得出谁是总冠军, 而是提供了多维排名, 对高校的学科进行详细分析, 以此来描述各学科的优势与不足。

第三, CHE 卓越排名只用星级区分出各学科的卓越群组, 而没有明确的名次, 有助于还原高校学科的真实质量水平。CHE 认为, 如果像许多高校排名一样给每所高校一个确定的名次, 可能会陷入将偶然波动产生的表面差异结果误认为是真正存在差异的危险。例如, 事实上高校排名中的第 10 名和第 20 名之间的差距可能非常小。当高校在名次上彼此很接近, 又会被误认为许多名次之间几乎没有差异。由此可见, 确定的名次容易导致夸大或缩小名次所反映的学科质量差距, 误导人们对高校学科质量的真正理解。CHE 卓越排名为了避免这种做法所造成的危险, 对每个质量指标仅以标注星级的形式加以表征, 从而甄选出卓越群组。

四、CHE 卓越排名的质量保障措施

排名本身的质量是其可持续发展的根本保证。CHE 卓越排名在如何保障排名本身的质量方面也有一些制度安排和具体做法。

(一) 信息的高度透明

CHE 卓越排名在数据来源、排名方法以及结果公布上都具有高度的透明度, 任何人均可通过纸质报告和在线报告加以查询。关于各高校在不同学科上八个质量指标的数据可通过点击高校名获得其详细数据; 排名方法则可通过阅读纸质报告中的“基本方法”获得详细说明, 或阅读 CHE 网站的“研究方法”; 纸质报告将排名结果以图表形式表征, 而使用其在线版本则可获得更为丰富的内容, 浏览者可根据兴趣对相关内容进行查找。

(二) 数据的准确可靠

CHE 卓越排名预选阶段的八个质量指标数据均可通过官方得到, 如论文发表数量可通过 Web of Science 引文索引数据库统计获得; 玛丽·居里行动计划项目数可通过欧盟官方数据库查询; 欧洲科学研究委员会资助项目数则由该委员会直接提供了本指标的相关数据。CHE 收集到大量数据后, 将这些数据反馈到各高校, 使其有机会核对以修正失实的数据并改正错误。深入分析阶段机构调查时关于学校的数据是由各高校核心管理层(通常是副校长、校

长或同等地位者)提供,具有很高的权威性;学生调查则由硕士生和博士生通过特定的网址链接和个人密码匿名填写在线问卷,确保了信息的真实可靠。

(三)过程的定期监控

CHE 建立了各学科的排名顾问委员会^[8],每年都会组织各学科的顾问委员会,成员来自教工协会或学科协会的代表。该委员会针对方法、指标、问卷及其他问题结合自己学科领域的特点提出意见和建议,对排名过程实施定期监控和调整。

五、CHE 卓越排名的启示

CHE 卓越排名因其科学性、人性化而得到广泛认可,对我国的国家重点学科评选、学科排名等具有一定的启示意义。

(一)服务对象明晰化

CHE 卓越排名将准备攻读硕士或博士学位的学生作为其主要服务对象,站在消费者的角度对学科做出评价,充分考虑了消费者的利益,为不同的利益相关者提供具有可比性的信息。例如用多维分析法根据学生们的需求特点,为其提供通过精细筛选的卓越高等教育机构不同学科的更加深入的信息,充分发挥了卓越排名的服务功能。CHE 卓越排名还发挥了为高校和社会组织服务的作用。卓越排名使一些高校从整个欧洲大约 4500 所高校中被精心挑选出来,卓越排名成为其最有利的营销手段,对学校招生可谓一个极佳的机会;更重要的是让高校通过该排名能够在更宽更广的方面将自己的质量与欧洲其他相似卓越的高校作比较,其结果有助于帮助自身找到问题,认清有待改进的领域。同时也为社会组织更好地为高校提供基金项目保障、促进知识型社会的发展作出了贡献。

我国学科排名的服务对象也同样是为学生选报学科、专业提供参考^[9],但在实际排名中却过分强调学科本身的特点而忽视了学生群体的具体需求。排名还承载着社会各界的期望,除了满足学生的需求,还要满足政府、高校和社会各个方面不同的需求,他们也是排名的服务对象。因此我国的学科遴选与排名需要充分考虑各服务对象的特点及要求,根据学科发展趋势不断调整质量指标,使学科质量指标与国际接轨,从而持续提升我国的学科质量^[10];根据学生的兴趣点不断完善质量指标,补充相关信息,使它充分体现对学生的关注,从而为学生的决策提供

依据;根据高校的学科发展水平不断更新质量指标,使它符合我国社会经济发展对高等教育的要求,从而充分发挥引导的作用。

(二)排名方法创新化

CHE 卓越排名采用了全新的排名方法,并不对各项指标进行简单加总,而采取对各项指标授予星级,甄别出卓越群组的方法,打破了传统排名的零和博弈,为高校各学科的发展营造了一种双赢的氛围。通过这种排名方法,也彰显出其深远的意义,即不是为了名次而排名,而是为了促进整个欧洲高等教育的发展。CHE 卓越排名的方法对于中国这个普遍重视名次的社会来说具有特殊的意义。

我国现有的学科遴选与排名虽然给各高校的学科发展带来了竞争压力,这种压力在一定程度上促进了质量的提高,但每年排名的公布却呈现出几家欢喜几家愁的现象。排名位次靠前的高校以此作为宣传,以争取更多的社会资本,而处于不利地位的高校则开始质疑排名的科学性、客观性和公正性,甚至有不少高校校长对排名提出抗议^[11]。我国需要对现有学科排名进行改革,以卓越排名仅对各项指标授予星级的方法为范例,开发出促进我国学科发展、让各高校深刻了解其学科发展的优势和不足的排名方法,以利于减缓由于排名所带来的不必要的争议,使得所有高校都有进一步提高质量的动机。

(三)排名结果透明化

CHE 卓越排名的结果既有翔实的结果报告,又可在网站上由浏览者根据需求自主选择点击相关链接获得想了解的详尽信息,排名结果完全公开透明,各高校分学科的每一项指标所获得星级乃至原始数据均可从报告和网站上获得,这就为学生选择继续攻读硕士或博士学位的学校或科研团队、高校进行横向比较以提高自身学科质量、与其他高校进行教学、科研等合作提供了依据,也有助于打破高校间的界限,贯彻“开放性高校”的观点。

我国学科遴选或排名也在不断提高排名结果的透明度,将结果发布在相关的学术期刊或网络上,但基本上只是结果的呈现,仅有遴选出的重点学科名单或是学科的排名位次,评价环节的信息透明度几乎为零,这主要由于我国尚未形成比较完备的高校信息数据库,客观上为排名信息的收集带来了困难^[12],因此对排名数据的客观性和准确性产生了影响。我们可以借鉴 CHE 数据收集的成功经验,不断建立和完善全国高校的分学科信息数据库,增强

信息的透明度,从而提高我国学科质量,促进学科快速发展提供保障。

(四)发布平台普及化

CHE 卓越排名旨在为学生选择学校或科研团队提供指导,促进欧洲高等教育的整体发展,因而选择了 CHE 官方排名网站(<http://www.che-ranking.de>)和《时代周报》网络版(<http://www.zeit.de/studium/rankings/index>)作为发布平台。1946 年创刊的《时代周报》无论从内容,发行量,还是读者规模来看,都位于德国报业的最高端。它以“受过高等教育的知识型公民或社会精英”为其目标群,超过 200 万人是其忠实读者^[13],由此可见,CHE

卓越排名通过如此普及的平台加以发布,有效保障了排名的影响力。

我国学科排名或评价结果主要是在学术期刊上发布,具有一定的研究取向,对于高校管理者及从事高等教育研究的学者具有重要的研究价值;但对于希望通过排名了解各高校学科发展状况从而选择继续攻读学位的学生及其家长而言,必须大费周折地去寻找发布排名的期刊,或通过网络搜索检索到名目繁多、不知是否权威公正的排名结果。我国学科排名的发布平台有待优化,需兼顾普及性与权威性,以期满足不同客体的要求,扩大排名的影响力,充分发挥其引导作用。

参考文献:

- [1] CHE. Über uns[EB/OL]. [2012-02-05] <http://www.che-concept.de/cms/?getObject=237&.getLang=de>.
- [2] CHE. CHE ExcellenceRanking[EB/OL]. [2012-02-05] <http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=485&.getLang=de>.
- [3] 林晓青. 大学排名方法的局限与改进[J]. 教育研究, 2009, (11): 27-35.
- [4] Sonja berghoff, Uwe Brandenburg, etc. Identifying the Best: the CHE ExcellenceRanking 2010[M]. Guetersloh: Working Paper, No. 137, 2010. 10.
- [5] European Commission. Marie Curie Actions in Brief-a Pocket Guide[M]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2010. 4.
- [6] CHE. CHE ExcellenceRanking 2010[EB/OL]. [2012-01-02] <http://www.excellenceranking.org/eusid/EUSID>.
- [7] CHE. CHE ExcellenceRanking Methodik[EB/OL]. [2012-02-13] <http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=714&.getLang=de>.
- [8] 李文兵, 沈红. 德国 CHE 大学排名的特点及对我国的启示[J]. 比较教育研究, 2006, (4): 30-34.
- [9] 教育部学位与研究生教育发展中心. 学科排名[EB/OL]. [2012-02-14] <http://www.cdgc.edu.cn/xwyyjsjyxx/zlpj/xkspmm/>.
- [10] 吴雪萍, 张科丽. 欧洲职业教育与培训质量保证参考框架分析[J]. 教育研究, 2011, (3): 93-97.
- [11] 熊万曦. 德国 CHE 大学排名及其启示[J]. 比较教育研究, 2008, (9): 40-45.
- [12] 肖娟群. 德国 CHE 大学排名的价值取向及其启示[J]. 大学教育科学, 2008, (1): 35-37.
- [13] iq media marketing gmbh. DIE ZEIT-Das Leitmedium[EB/OL]. [2012-02-15] http://www.iqm.de/medien/zeitungen/die_zeit/media/leserschaft.html.

Identifying the Best on the CHE Excellence Ranking

WANG Mei, WEI Min-min

(School of Education, Tianjin University, Tianjin 300072)

Abstract: The CHE Excellence Ranking is an evaluation system to rank various disciplines of European universities, identify the best, and provide available quality indicators for the development of disciplines. In light of the CHE Excellence Ranking, the standards of selecting and ranking disciplines in China should be adjusted to clearly define objects of service, innovate the ranking methods, provide transparent ranking results and establish a publication platform so as to bring the ranking into full play.

Keywords: excellence ranking, CHE, quality indicator, value orientation, quality assurance