

文章编号: 2095-1663(2012)02-0057-04

对学科建设几个基本问题的思考

梁 传 杰

(武汉理工大学研究生院, 湖北 武汉 430070)

摘 要: 学科建设是近些年来高等教育研究的热点, 但对学科建设一些基本问题的认知尚处于探索阶段。本文对学科建设的定位、学科建设的属性及学科建设的组成要素等基本问题进行了思考与探析, 认为学科建设是学校领导、职能部门、教师和科研人员三种不同主体多元共存的立体图像, 不同主体的认知上既有差异, 内在上又是统一的。

关键词: 学科建设; 定位; 属性; 要素

中图分类号: G640

文献标识码: A

对学科建设的研究, 自20世纪90年代以来, 一直是我国高等教育研究领域的热点问题之一。正是这种研究的持续开展, 使得对学科建设一些基本问题的认知不断深化和提升。不可否认, 对学科建设的研究始于学科建设管理实践, 缺乏相应的理论根基, 对学科建设的相关研究主要限于实践层面, 理性思辨略显不足。随着人们对学科建设相关研究内容的深入及研究范围的拓展, 必须对有关基本问题作一些理性思考与科学分析, 包括学科建设的定位、属性和组成要素等问题。只有辨析清这些基本问题, 才能对学科建设有一个比较清晰而全面的认识, 才能有助于今后理论研究的更好开展, 有助于高校学科建设的实践。

一、对学科建设定位的理解

关于学科建设的定位问题, 从目前的研究现状来看, 主要包含两种观点: 一是将学科建设定位于高校管理工作层面。即将学科建设视为是一种管理工作, 包含了学科规划、学科内涵建设、学科建设过程

监控以及学科建设绩效评价等管理活动; 另一种观点是将学科建设定位于高校建设层面, 即学科建设是以学科来划分的一种高校办学实践活动, 具体内容包括研究方向、师资队伍、科学研究和人才培养等具体办学活动。这两种观点以不同的视角, 对学科建设定位作了解答。其中, 第一种观点是高校管理人员的视角, 将学科建设视为一种管理工作, 第二种观点是教师和科研人员的视角, 将学科建设视为一种具体的办学实践活动, 这两种观点在相应的语境下有其合理性。将学科建设从管理层面、建设层面以及当前高等教育现状与发展趋势方面作进一步的思考, 笔者认为, 不能仅仅停留在管理层面和建设层面, 应该上升到办学理念层面, 理由包括如下两方面:

(一) 对学科建设建设层面内涵认识的延伸

当前高等教育理论研究和实践者对学科建设的一个共识是: 学科建设包括了高校的人才培养、科学研究和师资队伍建设等主要内容, 即学科建设涵盖了高校办学最为核心的内容。现今的高校办学管理模式基本是以教学、科研、师资、后勤保障、财务管理等人、财、物各种办学资源为管理对象的一种管理模

收稿日期: 2011-12-15

作者简介: 梁传杰(1970—), 男, 湖北天门人, 武汉理工大学研究生院研究员, 校学科建设处处长。

基金项目: 本文系国家社科基金项目“高校优势学科群形成机理研究”(B1110063)的阶段性研究成果。

式,而学科建设的视角则是以学科为抓手,通过学科来引领高校相应资源的有效配置。这是以学科为视角,对高校办学的一种新划分,是原有以横向为观察视角向以纵向为观察视角的转变。这样,学科建设涵盖了高校的有关具体办学内容,应该是高于高校具体操作层面的活动,因而属于高校办学理念层面的概念。当下对学科建设定位的认识,比如,认为学科建设是高校的龙头,学科建设是高校的核心,这些对学科建设的认识只是注意到学科建设的重要性,但对其定位依然放在具体办学层面上。作为决策层面的高校领导,应该摆脱原有的管理和具体办学层面对学科建设的思考,将学科建设上升到办学理念层面,对高校的长远建设与发展将大有益处。

(二)对当前高等教育发展现状和趋势的考察

自20世纪90年代以来,我国高等教育出现了大发展,这种大发展既是客观现实社会发展的需求,也是我国高等教育事业发展的正确选择。在这一发展过程中,出现了诸多高校争上层次、竞相升级、片面追求学位授权点数量等一些现象,大学办学理念出现了偏差。可喜的是,近几年来,我们可以看到,我国高等教育的发展出现了办学理念的回归,即众多高校在办学理念和办学理路上,提出了“特色立校”、“特色发展”的特色发展思路,这是我国高等教育大发展后对高校办学方向的一种理性反思,而这种特色发展的思路,就体现在特色学科的建设与发展上,发展特色学科成为我国各高校办学理念的一种共同取向。

特色学科建设是学科建设的一个组成部分,是分层次开展学科建设的一种发展思路,即高校在办学理念上,有所为,有所不为,在学科建设上体现了全面建设与突出重点的建设思想。从国外高等教育的发展来看,以特色谋求发展,也是世界知名大学的共同价值取向。众所周知的美国麻省理工学院是世界著名的大学,这种高校一直以工科而闻名于世,在其发展史上,曾经出现过与哈佛大学合并之争的情形,但麻省理工学院并没有与哈佛大学合并,保持了自身的学科特色,那就是以工科作为主攻方向,作为高校立足和发展的重点所在,而没有偏面追求学科的综合性和全面性。因此,高校要在现实条件下实现自身的特色发展与特色办学,必须改革原有以人、财、物的划分而进行办学的管理模式,使之向以学科为对象的管理模式转换,这就需要将学科建设上升到高校办学理念层面予以思考和实践,这是当前我

国高等教育发展形势下高校的现实需要。

为什么会学科建设定位问题有不同的理解和看法?一句话,这是因为不同主体的视角差异,出现了这种多元化的理解与认识。对于高校有关职能部门而言,以其工作内容而自然将学科建设定位于管理层面;对于高校教师和科研人员而言,学科建设的定位就在学科建设的具体办学层面;而对于把握学校发展方向的高校领导,则应该将学科建设上升到办学理念层面,而不是仅仅停留在管理层面和具体办学层面。因此,笔者认为,对于学科建设定位问题的认识,应该是不同主体各有其关注点的、具有多个层次的、多元共存的立体认知。从统一思想,提高对学科建设重要性的认知上来看,将学科建设定位于办学理念层面,不应仅仅是高校领导决策层的认识,也应该成为高校职能部门管理人员和高校广大教师及科研人员的共同认识,只有在这一认识层面对学科建设予以理解,才能提高对学科建设的认识,从更高层面来理解所在层面的具体工作与实践。

二、对学科建设属性的认知

对于学科建设属性的认识,也需要予以澄清。从以上对学科建设定位的分析可以看出,当前对学科建设属性的看法有两种:一种观点认为是一种管理工作,学科建设具有管理属性;另一种观点认为是一种具体的办学实践活动,学科建设具有建设属性。高校的办学既有具体的教学、科研、师资队伍建设等具体的办学实践,同时也有其管理活动。因此,偏面以一种视角,从学科建设的管理属性和建设属性来看待学科建设,都有其局限性。

以上对学科建设定位的认识,是基于职能部门和教师、科研人员,其定位分别是管理层面和建设层面。如果将学科建设定位于高校办学理念的层面,其属性会与现在的两种观点有所差异,即学科建设不仅仅具有管理属性和建设属性。如果把学科建设视为一种高校办学理念,那它必然会超越具体的管理工作和具体的办学实践,而是作为一种立足于谋划高校发展定位、具有前瞻性、影响高校整体发展的行为,因而其属性是意识形态上的,而非具体和操作层面的行为。对于高校而言,学科建设属于上层建筑范畴。从这个意义上说,在高校的建设与发展过程中,尤其是在长远规划高校整体发展时,需要以创新的思想谋划如何统筹学校资源,如何合理配置资

源,如何打造自身的特色学科,如何对现有的人、财、物进行合理调配等问题,以服务于高校学科建设的整体发展。高校需要改革原有的建设模式,即以师资队伍、科学研究、人才培养、后勤保障、基地建设等分块建设的办学思路,使之转向以学科为视角,突出重点,系统建设。这是对当前办学思路的一种创新。当然,正如光具有波粒二象性一样,将学科建设属性视为办学理念层面上的概念,并非否认学科建设的属性,只是在不同的视角下,具有不同的属性而已。也就是说,学科建设在不同的语境下,具有不同的属性。概而言之,学科建设属性对于不同的主体,应该具有管理属性、建设属性和办学理念属性。

三、对学科建设组成要素的辨析

对于学科建设的组成要素,目前高等教育界有几种不同的观点。前教育部部长周济同志认为学科建设的要素有三,即凝练学科方向、汇聚学科队伍和构筑学科平台^[1]。西北师范大学的李化树教授在吸收了周济同志的观点后,有所发展,认为学科建设的组成要素分为凝练学科方向、汇聚学术队伍、构筑学科平台、争取科研项目、营造学术环境五个组成要素^[2]。这两种观点是从学科建设作为一种办学的具体实践,从建设的视角对学科建设组成要素的一种理解和认识。

笔者认为,如果以高校教师和科研人员的视角,学科建设作为一种办学实践,在具体建设内容的组成上,可以分为内在性要素和外显性要素。其中,内在性要素是指从高校学科自身建设需要出发,是高校在具体办学实践过程中的具体内容,也可称之为建设性要素。外显性要素是将高校作为一个系统,从系统论的观点出发,考察学科建设与外界环境的相互关系,即学科建设应该对外部环境所应具有外显性功能与作用,也可以称之为功能性要素。只有内在性要素和外显性要素相统一,才能比较客观、全面地反映学科建设的内涵。

具体来说,内在性要素(或建设性要素)包括研究方向、学术队伍和科研基地。学科的研究方向要结合自身实际,把握国际、国内学术发展前沿,服务于国家发展需要,要努力形成有自身学科特色的研究方向。学术队伍则包括学术带头人和学术团队,需要有影响的学术带头人引领本学科的发展,需要

有一支团结协作、富有创新意识和合作精神的学术队伍。科研基地是指学科发展所应具有的科技条件和设施,学科的发展离不开高水平的科研环境和科研条件。

外显性要素包括人才培养、科学研究和服务社会等三个方面。高校的职能有三,即人才培养、科学研究和服务社会,而学科建设作为对高校以学科为视角的重新划分,其要素应该体现出高校的基本职能,这也是学科作为支撑和影响高校发展和声誉的一种要求,即学科建设的水平直接反映高校的办学水平和实力。因此,学科建设应具有其外在显示度的一面。正因为如此,高校的整体实力、水平及其社会声誉,往往通过其有影响力和代表性的学科呈现于世人面前。

基于以上的分析,从具体的办学实践来看,学科建设的组成要素如下图所示:

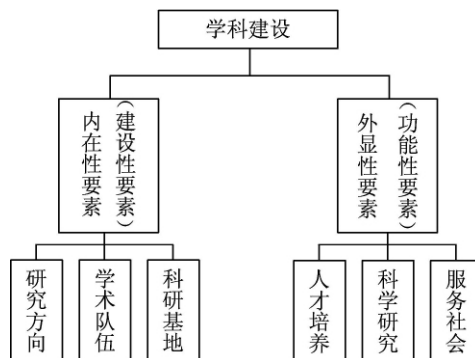


图1 学科建设的组成要素(具体办学实践视角)

如果以高校职能部门为视角,学科建设的组成要素包括学科建设规划、学科内涵建设、学科建设过程监控、学科建设绩效评价等,这是将学科建设看作是一种管理行为,从它的管理属性出发对其组成要素的分析。

如果以高校领导层面为视角,从学科建设的办学理念属性方面对学科建设组成要素进行分析,将其视为一种办学思路,学科建设的组成要素则包括学科建设管理体制、学科建设管理模式、学科建设运行机制等。

四、不同主体对学科建设定位、属性与组成要素认知的关系

以上从高校领导、职能部门、教师和科研人员三个不同主体,分别从学科建设定位、学科建设属性及其组成要素进行了分析和探讨,那么,这三者之间的

关系又如何呢？

笔者认为,不同主体对于学科建设定位、属性和组成要素的不同认知与理解,是由其所处的地位和角色决定的。高校领导层关注的是学校建设与发展的宏观层面,关注一所高校的办学理念、办学思路、总体发展方向等宏观层面的问题,对学科建设定位的认知因学科建设的重要性和当下高等教育的发展形势,而将其定位于办学理念层面。基于这一定位,对学科建设属性的认知,自然是一种办学思路,即以学科为主线,合理配置相关教育资源,实现高校的发展。在这一定位下,学科建设的组成要素包括了学科建设管理体制、学科建设管理模式、学科建设运行机制等。

高校职能部门是学科建设具体办学实践的管理者,以其视角,自然将学科建设视为一种管理工作,其属性自然也是其管理属性,因而认为学科建设的组成要素包括学科建设规划、学科内涵建设、学科建设过程监控和学科建设绩效评价。

高校教师和科研人员是学科建设的具体实践者,以这一主体的视角,将学科建设定位在建设层面,学科建设属性自然是建设属性,因而将学科建设组成要素划分为内在性要素(包含研究方向、学术队伍、科研基地)和外显性要素(包含人才培养、科学研究、服务社会)。不同主体对学科建设定位、属性和组成要素的认知情况见图2。

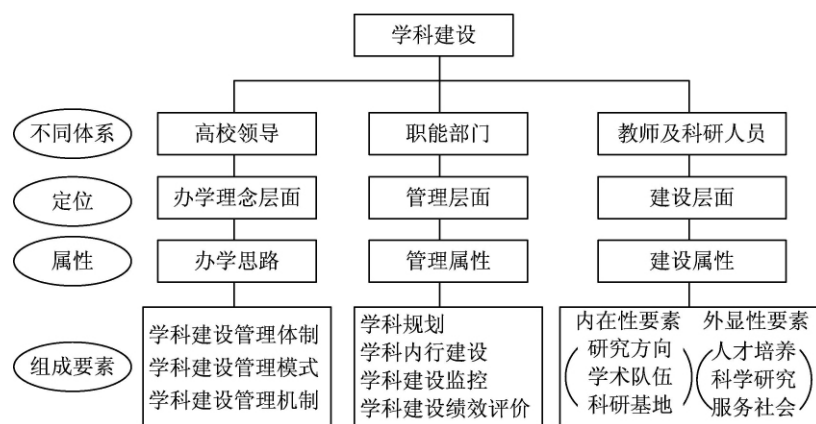


图2 不同主体对学科建设定位、属性和组成要素的认知

以上从不同主体的视角对学科建设的定位、属性和组成要素进行了分析与思考,可以看出,不同的主体对学科建设的相关基本问题有着不同的认知和理解,三个不同主体对于高校学科建设的认知其实是统一的。高校领导将学科建设上升到办学理念层面,是对高校整体和长远发展方向性的把握,这种办学理论需要职能部门在具体的管理工作中予以落实,需要广大教师和科研人员在办学实践中予以体现。因此,学科建设作为办学理念层面的定位与属性认知,并非仅仅是高校领导的认识,应该成为高校所有师生员工的共同认识。只有将学科建设上升到办学理念层面,才能以学科为依托,引领学校的整体发展。

高校领导对学科建设宏观层面的把握,为高校

学科建设把握发展方向;高校职能部门要在办学理念层面的认知下,考虑学科建设的管理工作定位与管理属性,结合自身的工作,切实做好学科建设的具体管理工作,以创新的思路,规范的管理,切实推进高校学科建设工作;高校教师和科研人员要在高校办学理念的指导下,按照职能部门的工作要求,结合学科建设的建设层面的定位和建设属性,切实加强学科内涵建设。三个不同主体都紧紧围绕高校学科建设,有共同的价值取向和目标,只是因为所处位置的差异,对高校学科建设所承载的职责有所差异而已。因此,高校三个不同主体对于学科建设的不同定位、不同属性及不同组成要素的认知与理解,既有其差异性,又具有其统一性。

参考文献:

- [1] 周济. 创新发展思路, 制定“211工程”“十五”建设计划[J]. 中国高等教育, 2002, (20).
- [2] 李化树. 论大学学科建设[J]. 教育研究, 2006, (4).

(下转第65页)

针对性的开展战略性新兴产业急需紧缺的高素质人才培养。

参考文献:

- [1] 眭依凡. 学府之魂[M]. 南昌:江西教育出版社,2001:299.
- [2] 张楚廷. 高等教育学导论[M]. 北京:人民教育出版社,2010:39-53.
- [3] 王晓村,鲍健强等. 我国大学本科专业设置与调整的历史演变和现实思考[J]. 高等教育研究,2006,(11):32-37.
- [4] 贺国庆,王保星等. 外国高等教育史[M]. 北京:人民教育出版社,2006:375.
- [5] 李兴华. 战略性新兴产业基础知识(上)[M]. 广州:广东科技出版社,2010:1-5.

Strategy for Disciplinary Program Development at Research Universities to Adapt to the Development of Emerging Strategic Industries

XIANG Xing-hua

(Office of Development and Planning, South China University of Technology, Guangzhou, Guangdong 510640)

Abstract: To meet the needs for the development of emerging strategic industries, research universities should play a major role in serving the community as well as industry, and actively promote industrial development by optimizing the structure of their own disciplinary programs, raising relevant academic strengths and making innovations in their education procedures.

Keywords: research university; disciplinary program development; adaption; emerging strategic industry

(上接第 60 页)

Reflections on Essential Issues of Disciplinary Program Development

LIANG Chuan-jie

(Graduate School, Wuhan University of Technology, Wuhan, Hubei 430070)

Abstract: Disciplinary program development has been a hot area of research in higher education in recent years even though the understanding of some essential issues is still in an exploratory stage. Disciplinary program development is essentially a three-dimensional endeavor that involves university leadership, administrative divisions, and faculty, whose views on the nature, composition and positioning of various academic programs are intrinsically unified despite their variations in certain respects.

Keywords: disciplinary program development; positioning; attribute; essential factor