

文章编号: 2095-1663(2012)02-0006-05

当前我国高等教育公平性问题及其对大学生的影响

吴宇 冯小明

(四川大学研究生院, 四川 成都 610064)

摘要:我国教育领域存在的多方面不公平现象,对大学生的世界观、人生观、价值观等都产生了一定的消极影响。本文从当前高等教育公平面临的客观形势与学生对教育不公平的主观感受两方面,分析大学生不公平意识与行为形成的原因,探讨教育不公平对大学生思想行为以及对整个社会公平理念的影响。

关键词:教育公平;公平理念;学生意识

中图分类号: G640 **文献标识码:** A

教育公平是社会公平的重要基础,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》明确提出“把促进公平作为国家基本教育政策”,“形成惠及全民的公平教育”。教育公平包括教育权利平等与受教育机会均等。教育权利平等主要是指从制度与法律上保证公民享有同等的受教育权利;教育机会均等则主要是指在相同的标准下能力相同的个人不应因性别、种族、地域、家庭背景、个人出身等差异而受到不同的待遇。^[1]目前,我国学者主要通过研究教育的起点、过程与结果公平,教育公平与效率,高等教育成本回收,教育资源配置等方面,来深入探讨教育机会均等问题,即从作为人们追求的价值目标和判定人们社会行为的价值尺度的教育公平“应然”层面出发,分析当前我国高等教育体制、政策、事实等

“实然”层面存在的问题并探索相应的对策,而较少关注高等教育不公平的“实然”层面对作为教育主体的大学生价值观念和社会行为的影响。

人“在其现实性上,是一切社会关系的总和”^[2],其意识与行为等都会带有其所处社会环境的明显烙印。而教育环境,特别是学校教育环境作为一种全面、系统和深刻的有计划有目的的影响因素,对人的发展,特别是对年青一代的发展起着主导作用^[3]。所以,教育中的不公平必然会反映在受教者群体的思想和行为上,进而影响人们的群体认知与行为,因此从宏观和微观两方面探讨教育尤其是高等教育的公平性问题对当代大学生价值观念和社会行为的影响,从而为大学生思想政治工作者提供一条便于了解当代大学生思想状况的途径,显得尤为重要。

一、我国当前高等教育公平性面临的宏观形势

1. 高等教育起点的城乡公平性问题:城乡家庭收入差距和城乡基础教育不均衡

根据国家统计局发布的《2008年国民经济和社

会发展统计公报》显示,2008年城镇居民人均可支配收入11759元,农村居民人均纯收入3587元,城镇居民人均可支配收入是农村居民人均纯收入的

收稿日期:2011-12-27

作者简介:吴宇(1977—),男,四川仁寿人,四川大学研究生院高等教育管理专业博士研究生。

冯小明(1964—),男,四川成都人,四川大学研究生院副院长,长江学者特聘教授,博士生导师。

基金项目:本文系四川省教育厅2010年思想政治教育研究课题(项目编号:CJS01-007)的研究成果之一。

3.28倍,扣除居民家庭食品消费支出后则扩大到3.69倍。而根据国家统计局2006年12月发布的数据,我国家庭平均每户人口为2.93人(为分析方便,这里采用全国城镇家庭和农村家庭平均人口数分别为2.5人和4.0人^①)。由此可粗略估算出

2008年城乡家庭高等教育相对成本(见表1)。显然,相同的高等教育收费标准对城乡家庭形成的相对成本是不同的,城市家庭的相对成本远远低于农村家庭。

表1 2008年城乡家庭高等教育相对成本 单位:元

城乡	收支/比重	人均年可支配 /纯收入	家庭 年总收入	学费支出及占 家庭相对成本		学生教育家庭年总支出 及占家庭相对成本	
城镇		11759	29397.5	4500	15%	11500	39%
农村		3587	14348	4500	31%	8000	56%

来源:学费标准与学生教育家庭年总支出来源于郭扶庚“大学生:缴纳学费是责任也是义务”,光明日报2007-7-18,其中对城乡学生教育家庭年总支出进行了修正。

由表1可知,同样供养一名大学生,农村家庭负担的学费支出的相对成本是城镇家庭所负担的2倍多。再加上住宿费、学习用品费、生活费用等,农村家庭负担的实际高等教育相对成本则达到56%,而同期农村居民家庭食品消费支出占家庭消费总支出的43%,如果再加上农村家庭的其他日常消费,则意味着一个农村家庭如果供养一名大学生就必须借钱、贷款、变卖家产等。而相应的城镇家庭的教育与食品消费支出总和为74.8%,仍有支出空间。这就意味着城市与农村的学生接受高等教育的机会是不同的。同等条件下,城市孩子有着较多的就学机会,而有些农村学生迫于家庭经济压力只好放弃上大学的机会。城乡家庭高等教育相对成本的差异使教育起点的公平性受到了严峻挑战。^[4]我国高等教育实行学生缴费上学改革后,客观上带来了部分家庭贫困学生就学难、甚至因贫失学的问题。贫困家庭经济承受能力有限,再加上民众对高等教育回报率预期的降低,致使很多低收入家庭降低对高等教育的投入,甚至提前结束对子女的教育投资。

与此同时,城镇比农村占有更多的教育资源。全国、省、市重点中学、小学,包括示范实验中小学、高校附中等拥有全国最优秀的教师队伍和国内先进的教学硬件设施,相对于一般小学与中学,他们拥有无可比拟的教学资源。在中国目前基础教育非均衡发展的教学模式及教育竞争环境下,这些学校的学生可以受到最好的教育,也是高考“竞争择优”的强势群体。而这些重点中小学基本都集中在城市,面向城市学生开放。同等条件下,来自农村的学生想读重点中小学,则要交数目不菲的“借读费”或“转校费”,以隐性市场经济的手段把农村学生排除在重点

中小学的大门之外。这种城乡中小学教育的质量差异,直接造成了受教育的起点与过程不平等。

2. 高等教育选择的地区公平性问题:高等学校区域布局的不平衡和高考地域招生录取的不公平

由于历史上的原因,我国各地区高等教育发展规模很不平衡,全国大多数高校主要集中在经济、科技、文化较发达的东部地区,如北京、上海、南京、广州等城市。在高等教育竞争加剧的背景下,高校集中的城市利用本身占优的教育与资本资源取得了更进一步的发展。而广阔的中西部地区的高校数本来就较少,再加上较薄弱的经济条件,使得这些地区的高校陷入了新的发展困境。以教育部公布的“958工程”高校名单来看,北京和上海市分别有10所、4所,占35%。而西藏、新疆、青海、云南、贵州等省份则没有一所“958工程”院校。

另一方面,我国高校的集聚性,以及高校招生实行分省统一录取的制度,决定了不同地区的考生获得相同高校的就学机会是不同的。随着近年来高考竞争的加剧以及几个直辖市与一些中西部省份高考录取率差距的加大,导致高考的录取分数线正越来越向某些省市倾斜(见表2)。

表2 2007年部分省市高考本科第一批录取分数线

省、市	山东	河南	北京	天津	上海
文科(分)	593	589	528	513	465
理科(分)	573	596	531	509	461

数据来源: <http://learning.sohu.com/s2007/gklql/>

从表2可知各地高考录取分数线差距明显。一般来说,教育资源丰富的大城市“低分数线、高录取率”与高考大省、生源大省的“高分数线、低录取率”的矛盾十分突出,明显有悖于考试公平和教育公平

原则。^[5]同时,近年来各高校在各地的招生人数相差也比较大。以北京大学为例,2007年北大本部与医学部招生计划中,北京考生达684人,接近招生总人数的20%,亦即0.6%的北京考生有机会被北大录取。而河南、山东的考生只有0.011%、0.012%的机会被北大录取。由以上分析可知,越是经济发达、高校集中的地方,招生计划分配的也越多,反之越少。这使得高考大省的高考竞争空前激烈,“素质教育”逐步压缩。作为实现高等教育公平内涵的高考招生录取制度,理应为落后地区提供公平的教育机会而不是剥夺落后地区的受教育权利。

3. 高等教育接受上的阶层公平性问题:现实社会各阶层对高校与专业差异性选择的不平衡

随着市场经济的发展,人们对高等教育专业选择的市场化趋向日益加强,热门专业与一般专业,重点高校与非重点高校逐渐形成因供需关系而产生的价格差,即重点高校收费一般高于非重点院校,热门专业收费高于一般专业。^[6]反应在学生身上,就是不同家庭收入水平的学生在高校和专业选择上具有显著的差异。根据2004年进行的一项对全国37所不同层次高校的近7万名学生的调查显示,农民子女与工人、党政干部、企业管理人员和专业技术人员子女进入高等学校的可能性之比为1:2.5:17.8:12.8:9.4,其中在全国重点高校中是1:4:31.7:22.6:17.4。^[7]另一方面,如表3所示,家庭背景

与收入不同的学生在专业选择上亦是不同的,即家庭背景与收入较好的学生倾向于选择以信息技术、设计与艺术等为代表的热门专业;而家庭背景与收入较差的学生倾向于选择以机电工程等为代表的较冷专业。

表3 北京理工大学部分学院2003级本科生
家庭背景和学科专业分布(%)

学生家庭背景	信息技术 (热门)	机电工程 (较冷门)	设计与艺术 (艺术类)
管理、技术阶层	57.3	35.3	58.3
职员、个体、 私营、其他	17.2	21.6	12.2
工人、农民、下岗者	25.4	44.1	29.5
小计	100.0	100.0	100.0

来源:周密.我国高等教育入学机会阶层差距研究[D].北京:北京理工大学人文学院,2005.

因为不同专业不同高校毕业学生的就业条件与就业机会并不均等,家庭经济状况较好的学生因为就读的高校与专业较好,市场回报率较高,因此他们的工作与生活前景也较好。反之,家庭经济状况不太好学生的工作与生活前景则不太好。即接受高等教育机会不公平导致人生事业起点的不公平,由家庭背景差异带来未来人生发展的“马太效应”在高等教育领域仍然比较明显。

二、学生对高等教育微观公平性问题的主观感知

1. 学生对进入重点学校和重点班级机会“优胜劣汰”的感知^②

随着我国教育事业的发展以及国际交流的扩大,现行应试教育的弊端日益凸显,国家实施素质教育,鼓励学生参加课外活动等。但我国基本的应试教育制度并没有发生相应变化,在现实层面上实行的依旧是应试教育。学生为了考上理想的大学,家长为了自己孩子的前程着想,各学校为了在校际激烈竞争中杀出重围,理性的三方在面对素质教育与分数要求的两难选择下往往会选分数而舍素质。这时,重点班当然是各方利益聚合最大化的最优选择,只不过其称呼或运行方式发生了些许掩人耳目的改变而已。而重点的存在决定了优秀师资、资金、教学设备、成绩优异学生的积聚,教育的有限资源向小部分学生倾斜,大部分学生只能享受到学校二流、甚至

三流的教育资源。同时因为应试教育制度的存在,先前重点学校与一般学校教育资源分配不均衡的状态并未发生变化,重点学校依旧保持着对一般学校的优势地位。重点班级、重点学校占据了大量的优质教育资源,以另类的精英教育侵蚀了大众教育的资源。在应试教育的大背景下,学生努力学习争取进入“重点”,相关部门依照分数分配学校或班级。这种看起来“十分公平”的做法却为不同学生日后学习提供了不公平教育机会。

提高国民整体素质是国家发展战略的重要环节,也是发展教育的应有之意。正如“木桶原理”所揭示的那样,国民整体素质提高的决定因素不是由最优的那部分学生决定,而是由最落后的那部分学生决定。因此,学校教育应该使落后的那部分学生至少赶上平均水平,教育机会甚至倾向后进生的制

度安排无疑起着“补短”的重要作用。但现阶段却恰恰相反,成绩越好的学生接受的教育质量越高,反之越少,形成了教育资源配置上的“马太效应”。

重点与非重点的不公平教育环境,反映在学生的世界观、人生观、价值观以及意识行为上便是学习成绩好就应该进“重点”,就应该享受更多教育资源,得到更多人的关注。相反,学习成绩不好的就应该平庸,就应该享受较少教育资源。久而久之,当视野扩展到社会领域时,他们亦会认为,所谓“社会”就是只要个人优秀便可理所当然地享受与占有更多资源,无视他人的感受,信奉优胜劣汰的“社会进化论”,而较少考虑社会公平公正等社会基本问题,从而对一般社会大众与弱势群体的利益漠不关心。当社会公平公正不再是社会发展的基本原则时,社会极易形成贫富的两极分化。因此“重点”的不公平这一社会客观现象反映在学生的意识行为上便是可能带来其未来对社会公平公正的漠视。

2. 学生对重点学校和重点班级录取不公平及高考移民“权钱意识”的触动

社会对“重点”的感知以及“重点”的稀缺性必然使重点备受推崇。而在市场经济已渗透到社会生活各个方面的今天,“重点”的标准在权钱的威逼利诱下可以一步步降低,某些人在打开方便之门的同时也在社会显性上践踏了教育公平。一些坐拥权势钱财之人为使自己无法通过公平考试上“重点”的子女享受到优质教育资源,或通过权力或通过金钱让学校降低录取自己子女的标准。如果说“重点”是学

生、家长、学校在应试教育下理性选择的结果,那么从教育公平的最低层次上假设,即以现有的教育体制为逻辑起点,“重点”亦应为所有学生提供一个分数公平的进入机会。但现实是一些学生可以凭借外力而不是依靠分数与能力获得重点的“青睐”,成为重点的一员,而另外一些学生则只能望洋兴叹。

另外,由于高考录取制度的原因,我国不同省、市、自治区的分数线可谓“远近高低各不同”,分数高的省份与分数线低的省份往往可以相差一百多分。能获得较高分数的省份考生如果能以分数线低的省份的生源身份参加高考,往往便可以获得更多进入好学校的机会。因此,一些有钱有势之人便利用高考制度存在的漏洞以各种方法进行高考移民,甚至利用国家对留学生的优惠政策进行国外移民。

由是观之,处于现有教育体制下的学生,一方面屈服于制度的压力默认了教育不公平的存在,同时也受到了社会进化论的优胜劣汰法则的熏陶。另一方面,学生看到和自己成绩差不多、甚至不如自己的同学就因为家里有权或有钱或有关系便可以进入更好的班级与学校就读,尚在学校便可以感知社会潜规则的影响与力量。通过潜规则获益的学生亲身感受到了潜规则带来的实际利益,而一般学生在感到不公平而又无力改变的同时,只有默认其合理性,并希望自己就是那个可以越过社会正常渠道而获得更多资源的“幸运儿”。社会及学校的这种现实性的潜规则教育无疑会对学生的世界观、人生观、价值观造成深刻的影响。

三、大学生产生的教育不公平感对其价值观念和社会行为的影响

公平产生效率是当今世界的普世价值,公平是社会发展的一个基本原则,也只有在公平的基础上才能谈效率,才能谈社会经济的稳定发展。^[10]而公平意识的培育需要社会大环境,尤其是教育环境的熏陶。根据上文对我国当前教育环境的分析可知,实然操作层面上的教育在表象公平下仍然存在诸多宏观和微观不公平问题。学生对教育环境下不公平的感知必然反应于其意识与行为上,不公平的实践产生不公平的意识,不公平的意识又会导致不公平的行为,结果必然是社会不公平的行为现象泛滥丛生,严重影响社会经济的健康稳定发展。

一方面,随着我国社会经济的发展,人民温饱问题的解决,人们不再仅仅局限于对效率的追求,也开

始逐渐关注社会公平这一社会经济可持续发展的基本问题。尤其是接受了民主自由、公平正义、宪政思想观念的当代大学生,对公平的感知与需求会更迫切与激烈。但学生本身却是不公平、潜规则的受害者或受益者,对公平的感知便是潜规则的应用。因为社会尚未建立一种有效的人人都遵守的游戏规则,不良竞争的结果便是社会的“逆向选择”或“逆淘汰”——遵守规则的成本大于不遵守规则的成本,也即不遵守规则可以比遵守规则获取更多的利益,最后便是遵守规则的反面会被淘汰。假设每个人都是理性的,都会采取可以实现自身利益最大化的“理性选择”,那么每个人为了在与他人博弈中取胜或赢利,便会采纳潜规则、不公平等非法或越轨行为,争

取不成为社会“逆淘汰”下的牺牲品。这样的结果便是社会交易成本上升、社会失序、内耗过大、国家竞争力降低、国力衰退等,亦就是说,个人理性有时会导致集体的非理性。

另一方面,大学生作为未来社会精英的主体力量,其意识与行为必然会对社会民众产生巨大的引导作用。在教育不公平环境影响下,大学生的意识与行为会带有不公平的烙印。而他们作为社会潮流的引导者、社会进步的先行者与社会的强势群体,其内心深处不公平的意识与行为必将成为社会的一种主流现象,进而形成社会不公平的普遍氛围。

我国目前正处于向现代化转型的关键时期。从世界发达国家的发展历程来看,现代化初期极易产

生不稳定的局面,其中学生又是挑战现有政府权威的主力军。^[11]因此,对学生进行有效引导,使其树立并能够实践正确的公平观是当前教育的一大任务,也是保证我国市场经济稳定健康发展的关键。针对当前的教育不公平问题,教育部部长袁贵仁曾撰文指出:“教育公平是社会公平的重要前提、社会和谐的重要基础。”“要维护教育事业的良好形象,为社会主义和谐社会建设作出贡献。”^[12]因此,如何营造一个公平的教育环境,为当代大学生提供一个公平的竞争平台,让公平理念潜移默化于大学生的思想意识和日常行为当中,从而为实现社会的公平正义培养未来人才,这是一个值得深入研究的重大课题。

注释:

- ① 从国家统计局公布的数字可知,城镇家庭平均人口应小于2.5人,而农村家庭平均人口应大于4.0人,因为这里是为了比较两者的差异,因此采用了较保守的估算。
- ② 这里所指“重点”包括两类,一是指各类重点学校,如全国、省、市重点学校、实验学校、高校附中等集聚了当地最好的教育资源的学校。二是指重点班、精英班、奥赛班、快班、实验班等集聚了学校最好的教师与学生等资源并进行重点建设的班级。

参考文献:

- [1] 杨德广,张兴. 关于高等教育公平与效率的思考[J]. 北京大学教育评论,2003,(1).
- [2] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集(第1卷). 北京:人民出版社,1995:56.
- [3] 王道俊,王汉澜. 教育学[M]. 北京:人民教育出版社,1999:18,50-51.
- [4] 殷红霞. 城乡家庭相对成本视角下的教育公平问题[J]. 教育科学,2006,(4).
- [5] 李远贵. 对我国高等教育公平问题的认识和思考[J]. 教育导刊,2006,(10).
- [6] 钟宇平,占盛丽. 从公平视角看公立高校收费[J]. 高等教育研究,2003,(6).
- [7] 张玉林. 从数字看教育不公平[J]. 中国改革,2004.12.
- [8] 杨东平. 高等教育入学机会:扩大之中的阶层差距[J]. 清华大学教育研究,2006,(2).
- [9] [英]哈耶克. 通往奴役之路. [M]. 北京:中国社会科学出版社,1997:103-104.
- [10] 郎咸平. 在清华大学的演讲(上)[J]. 世界,2006,(2).
- [11] [美]亨廷顿. 变革社会中的政治秩序[M]. 北京:华夏出版社,1988:41,359-361.
- [12] 袁贵仁. 把促进教育公平作为国家基本教育政策[N]. 经济日报,2009-07-03.

Equality in Higher Education in Contemporary China and Its Impacts on College Students

WU Yu, FENG Xiao-min

(Graduate School, Sichuan University, Chengdu, Sichuan 610064)

Abstract: Inequality is seen in many aspects of education in China, which has negative impacts on college students' outlooks of life and values. In light of the equality issues in higher education and students' perception of unfairness in education, a discussion is made on college students' awareness of inequality and their related behavior as well as the effects of education inequity on students' thinking and concept of social equity.

Keywords: equality in education; concept of equality; students' awareness