

文章编号: 2095-1663(2012)01-0041-04

研究生学术失范的博弈论解读

张 广 兵

(西南科技大学计算机学院, 四川 绵阳 621010)

摘 要: 研究生学术失范不仅是一个道德问题, 也是一个直接而现实的博弈问题。以博弈论的视角审视, 收益情况, 而非研究生的道德素质, 在研究生学术失范中起着决定性作用。由博弈论观之, 解决研究生学术失范的关键在于明晰研究生学术失范的收益情况, 降低守范者所背负的额外压力, 提高失范者的支出, 并充分发挥研究生群体本身在反学术失范中的作用。

关键词: 学术失范; 学术守范; 收益; 博弈

中图分类号: G643

文献标识码: A

一、问题的提出

信息技术的突飞猛进使信息的查询与利用变得非常便捷, 研究生招生规模不断扩大使研究生的素质相对有所下降, 而以“论文发表”为中心的研究生评价体系又使研究生教育遭到一定程度的扭曲。在这些因素的综合作用下, 论文抄袭、数据作假等学术失范现象在研究生中开始急剧蔓延, 严重危害研究生培养质量以及正常的学术研究秩序。

诸多学者已从道德层面对研究生学术失范问题进行了研究与探讨, 指出学术失范现象的发生是部

分研究生道德沦丧、诚信丢失所致, 并从加强学生思想道德教育的角度对研究生学术失范问题的解决提出了颇多有益的意见与建议。然而, 研究生学术失范问题不仅是一个道德问题, 也是一个研究生基于收益分析作出策略选择, 各相关利益者之间相互博弈的过程。透过博弈论的视角, 有助于更好地认识与透析研究生学术失范问题, 进而有助于这一问题的有效解决。

二、研究生学术失范的博弈论分析

博弈论首先假定人是理性的(Rational), “所谓理性的人是指在具体策略选择时的目的是使自己的利益最大化, 博弈论研究的是理性的人之间如何进行策略选择”。^[1] 博弈论用“策略空间”(Strategy space)来表示参与者可以选择的策略, 用“收益”(Payoff, 也称“支付”)来定义或量化参与者的收入

与支出情况, 用“结果”(Outcome)来表示博弈所导向的最终状态。参与者、博弈的规则(Rule)、策略、收益、结果是构成博弈的五大基本要素。当前研究生学术失范主要集中于论文发表中, 下面以博弈论的这些核心概念和原理对研究生论文发表中学术失范现象作一分析。

收稿日期: 2011-10-12

作者简介: 张广兵(1978—), 男, 四川中江人, 西南科技大学计算机学院教育技术硕士点讲师, 教育学博士。

在学术失范这一问题上研究生的策略空间为学术失范和学术守范。明晰这两种策略的不同收益情况,首先应分析当前研究生教育的背景。当前,大多数高校都明文规定研究生读研期间必须发表一定数量的论文,发表论文不仅是毕业的必要条件,也是评优、保博等的一项重要指标,甚至是唯一的指标,因而在当前背景下发表论文对于研究生有着巨大的收益。然而,当前研究生数量已比较庞大,要发表论文,尤其是在高级别刊物上发表论文并非易事。为了获得毕业、评优获奖、保博就业等方面的收益,部分研究生铤而走险,学术失范问题也就随之发生。研究生选择学术失范的支出主要为被发现以及被发现后所遭到的处罚。倘若研究生选择学术守范,其

支出和收益本来不会发生变化,但是倘若其他学生选择学术失范,通过学术失范获得额外加分,则会使守范者评优获奖等方面的收益受损。学术失范是否被发现也是影响研究生学术失范博弈中收益情况的一个重要因素。若学术失范被发现,则失范者会受到惩罚,其收益必然会降低,失范者受到惩罚也就退出了评优获奖等方面的竞争行列,那么守范者评优获奖等的机会就会增大,其收益也就会相应的提高。若学术失范未被发现,则失范者收益提高,守范者收益降低。概言之,研究生在学术失范这一博弈中的策略空间以及各种策略的收益情况可大致概括如下:

表1 研究生学术失范的支付情况

甲 \ 乙	学术失范		学术守范	
	被发现	未被发现	被发现	未被发现
学术失范	甲: 收益降低 乙: 收益降低	甲: 收益提高 乙: 收益提高	甲: 收益降低 乙: 收益提高	甲: 收益提高 乙: 收益降低
学术守范	甲: 收益不变 乙: 收益不变	甲: 收益提高 乙: 收益降低	甲: 收益降低 乙: 收益提高	

注:甲表示甲学生,乙表示乙学生。

若将收益情况不发生变化记为“0”,将收益提高记为“+1”,将收益下降记为“-1”,那么研究生学术

失范的支付情况可简化为支付矩阵的形式(如表2所示)。

表2 研究生学术失范的支付矩阵

甲 \ 乙	学术失范		学术守范	
	被发现	未被发现	被发现	未被发现
学术失范	(-1, -1)	(+1, +1)	(-1, +1)	(+1, -1)
学术守范	(+1, -1)	(-1, +1)	(0, 0)	

由表2可见,研究生学术失范博弈主要有五种博弈结果。一是二者均学术失范且二者均被发现,则二者的收益均为负;二是二者均学术失范且二者均未被发现,则二者的收益均为正;三是二者中一者选择学术失范,一者选择学术守范,且失范者被发现的情况下,失范者收益为负,守范者收益为正;四是二者中一者选择学术失范,一者选择学术守范,且失范者未被发现的情况下,失范者收益为正,守范者的收益为负;五是二者均选择学术守范,则二者的收益均不发生变化。在当前现实中,研究生学术失范能

获得评优获奖等方面的收益,且被发现的可能性还比较低。而由博弈论可知,研究生作为理性的主体,在学术失范这一博弈中的目的是使自身利益最大化,会根据这一目的审时度势地作出相应的策略选择,那么在学术失范可以获得更大收益的背景下,研究生必然会倾向于选择学术失范。换言之,当前研究生学术失范博弈的收益现状决定了这一博弈基本上还处于第四种博弈结果(失范者受益,守范者受损),如果任其发展必然导致“劣币驱良币”现象,从而走向第二种博弈结果(人人失范)。

三、来自博弈论的启示

根据博弈理论,欲改变博弈所导向的结果,必须改变博弈结构,即改变博弈规则或游戏规则。^[2]因此,由博弈论观之,欲改变研究生学术失范的博弈结果,必须从改变研究生学术失范博弈的结构,即改变博弈中各方的收益情况入手,切实提高守范者的收益,降低失范者的收益,从而将研究生学术失范的博弈导向第三种博弈结果(失范者受损,守范者受益),并逐步向目标状态——第五种博弈结果(人人守范)发展。就目前的研究生教育现实而言,具体可考虑采取以下措施与方法来改善博弈结构。

(一)开展收益分析,全面明确收益情况

根据博弈理论,博弈主体在作出策略选择时所基于的收益分析,不是实际的收益情况,而是博弈主体所认识到的收益情况。^[3]因而,可能会出现学术失范本身对研究生长远收益的危害非常大,其总体收益并不高,却由于研究生为眼前利益所迷惑未能认识到这种危害,从而对其抱一种不清楚、不在乎的态度。而当前对研究生学术失范问题的教育还以道德说教为主,缺乏直接而现实的收益分析,使研究生对学术失范的长远损害还不甚明了。为此,在研究生教育过程中应就学术失范问题开展综合的收益分析,让研究生全面明确学术失范博弈的收益情况,引导学生着眼于长远的、全局性的收益,而不是眼前的、局部的、暂时的收益。让研究生明白学术失范虽可能会给自己带来一时的好处,但却以自身长远发展严重受损为代价。而且,随着技术的发展,学术不端检测系统的不断开发与逐渐完善,发现学术失范现象也变得越来越容易,学术失范终究会被发现,成为人生的污点。从长远来看,学术失范得不偿失,学术失范即使赢得起点,但最终必然输在终点。

(二)取消不合理要求,多途径评价研究生

当下,部分高校为了自身的名声、科研排位等,将学校的科研任务部分地转嫁到研究生身上,要求研究生必须在规定刊物上发表一定数量的论文才能毕业。这使得本该只属于反映研究生学术研究水平一个方面的论文发表,却几乎成为评判研究生的唯一标准。这些刊物的量本来就很少,加之全国同类学科专业的众多博导、教授们也要在上面发表文章,这些期刊根本就无法容纳这么多文章、这么多需发文章的群体。相较于博导、教授,研究生在学术水

平、资历、人脉等方面均处于劣势,加之学术期刊运行中的“马太效应”对论文审查公正性的影响^[4],研究生要想挤过独木桥绝非易事。而且,当下研究生也面临着就业、生存等诸多方面的压力。面对这样的局面,研究生即使道德素质比较高,也可能只好无奈地搏一把。以发表论文为中心的研究生评价体系不可避免地给研究生学术失范埋下了祸根,这一体系不加以改善,“庆父不死,鲁难未已”的局面可能还会不断上演。高校若能彻底摒弃以发表论文为中心的评价体系,从理论素养、现实表现、实践能力等方面多方位、多途径地评价研究生,真实展现研究生的综合素质,研究生学术失范问题解决的曙光将在不远的前方。

(三)加强防范措施建设,提高学术失范所付成本

研究生学术失范的动力来源于学术失范所能带来的收益,而阻止研究生学术失范的闸门则来源于被发现的可能性以及惩罚的力度。当学术失范被发现的机率较大,而且惩罚力度非常大时,研究生出于自身利益的考量自然就不会选择学术失范,学术失范的漏洞也就被堵住。虽然“堵”并非解决问题根本、解决问题源头之良方,但作为解决学术失范问题的辅助性方法仍不失其价值与意义。当前很多高校均存在对学术失范者惩罚不力的现象,一般都是出了事才管一管,没出事则以“多一事不如少一事”的态度加以处理,有的学校甚至因害怕处罚失范者会影响到导师、学校声誉而投鼠忌器,惩处成了走形式,警告、检讨一番即完事。而且,当前学术失范并非只在研究生中存在,部分专家学者,甚至导师也出现学术失范,而这些专家学者们并没有受到有效而严厉的处罚,这让研究生怎能不去效仿,怎能不气愤与跟进?惩罚不力在不经然中成为研究生学术失范的帮凶,助长了研究生学术失范。为此,一方面应建立健全学术不端行为的预防制度,加强论文抄袭识别系统的研制与应用,大幅度提高抄袭被抓的可能性,彻底击碎其侥幸心理;另一方面,应规范学术管理,建立健全学术不端行为的惩处制度,让失范者付出应有的代价。做到事前“引导”“防范”与事后“惩处”“弥补”并进,惩防结合,多管齐下,有效提高学术失范的支出。

(四)积极发挥研究生群体本身在反学术失范中的作用

从研究生学术失范博弈结构中可知,当研究生一者选择学术失范,一者选择学术守范时,二者的收益是互相冲突的,一者收益提高,另一者收益必然降低,反之亦然。即只有部分人学术失范时,失范者与守范者存在利益冲突。失范者之所得,正是守范者之所失,而失范者所失,正为守范者所得。学术失范不但会危害到研究生培养质量和正常的学术研究秩序,而且会严重危害到守范者的相关利益,而让学术失范者受到应有处罚也有利于提高守范者的收益。这样,学术守范者不仅会因学术失范者对整个研究生群体声誉的毁坏而对其深恶痛绝,也会因失范者对自己切身收益的直接冲击而对失范者除之而后快。揪出失范者会给守范者带来收益,若没揪出则给守范者带来损失,故守范者对揭露失范者、反研究生学术失范有着相当高的积极性和主动性。同时研

究生在自身学习和研究的过程中,会查阅大量的文献资料,在对这些资料的阅读过程中很容易发现学术失范现象。在反学术失范问题上,研究生群体既具有反学术失范的动力,也具有反学术失范的便利条件,还具有庞大的力量。因此,建立与完善针对研究生群体的相应检举与奖励措施,充分发挥研究生群体在此之中的监督、制约作用,是解决研究生学生失范问题的有效途径。

研究生学术失范不仅是一个道德问题,也是一个直接而现实的利益博弈过程。研究生学术失范问题的产生有研究生道德素质下降的原因,但某些规定的不合理以及相应监管的不力也难脱其咎。解决研究生学术失范应正视研究生在这一过程中的收益情况,尽可能地提高守范者的收益,增大失范者的支出,让此过程中的博弈结构成为促进研究生人人学术守范的助推器。

参考文献:

- [1][2] 潘天群. 博弈生存——社会现象的博弈论解读[M]. 南京:凤凰出版社,2010.8,26.
[3] 张广兵. 从博弈论视角解读新课程实施之困境[J]. 教学与管理,2010,(7):5-6.
[4] 阎光才,张银霞. 高校学术失范问题的探索性实证研究[J]. 北京大学教育评论,2010,(2):121-134.

Reflections on Academic Dishonesty of Postgraduate Students from a Perspective of Game Theory

ZHANG Guang-bing

(Department of Educational Technology, Southwest University of Science and Technology, Mianyang, Sichuan 621010)

Abstract: Postgraduate students' academic dishonesty is both a moral issue and a practical game issue. From the perspective of game theory, the payoff of dishonesty, not moral considerations, plays a key role. To solve the problem, it is necessary to have a clear understanding of the payoff of academic dishonesty so as to reduce the extra pressure sustained by those who are compliant with academic norms, to increase the cost of those who are academically dishonest, and to bring into play the force of the majority of students to censure academic dishonesty.

Keywords: academic dishonesty; compliance with academic norms; payoff; game theory