

文章编号: 2095-1663(2011)04-0015-05

发展中国家高水平大学建设研究

——以中国和印度为例

王茜 李硕豪

(兰州大学教育学院,甘肃 兰州 730000)

摘要: 建设一流大学是全球范围内高等教育理论探索与实践发展的热点与前沿问题。以中、印两国为代表的发展中国家在高水平大学建设领域普遍存在历史传统影响深厚、行政官僚体制阻碍大学自治、教师薪酬水平低、知识创新机制难以形成等问题。因此,发展中国家特别需要在现代大学制度建设、充分发挥后发优势和加强师资队伍等方面重点突破,从而为本国的高水平大学建设提供科学的发展战略与策略保障。

关键词: 发展中国家;高水平大学;现代大学制度;建设策略

中图分类号: G640

文献标识码: A

一、引言

中世纪大学的创立缘于知识传播并为少数关键性行业提供训练,知识经济时代的大学融合人才培养、知识生产和社会服务等功能于一体,成为推动现代社会进步的重要机构。在当今全球化背景下,所有国家都将置身于世界知识系统并参与激烈的国际竞争,一个国家或地区的发展比人类历史上任何时期都更依赖于高等教育质量,因而,高等教育对于国家和个体发展的重要意义已为越来越多的人所认可。从比较意义上讲,第三世界的大学对其所在国家的重要性还要大于世界著名大学如哈佛或牛津对它们自己所处国家的重要性,因为第三世界大学是其所在国家完全现代化的极少数机构之一。^[1]早在2000年,世界银行就在《发展中国家的高等教育:危机与出路》的报告中提出,没有更多更高质量的高等教育,发展中国家将会发现自身越来越难以从全球

性知识经济中受益。处于高等教育系统顶层的高水平研究型大学,作为学术研究的最高殿堂、科学技术和人文社会思想知识的原创场所,因其不仅为技术和知识主导的社会培养重要人才、发展现代科学知识,还通过建立全球交流合作、积极应对国际化发展趋势,成为众多国家提升国际竞争力和应对知识经济时代的重点关注对象。高水平研究型大学的建设与发展,是发展中国家参与全球竞争的迫切要求,也是其提升高等教育发展水平、应对高等教育全球化趋势的理性选择与战略举措。基于目前学界对研究型大学、世界一流大学、旗舰大学、国家建设型大学以及高水平大学等概念还未形成一致认识,结合发展中国家的基本特征和现实需要,本文认为“发展中国家高水平大学”就是立足本国经济、社会发展的现实需要,以世界一流大学为发展目标和参照,在本国高等教育体系中处于引领地位、在世界高等教育体系中占有一席之地之研究型大学。面对发展中国家高水平大学建设的独特问题,如何立足本国国情、尽

收稿日期: 2011-06-17

作者简介: 王茜(1975—),女,甘肃人,兰州大学教育学院讲师。

李硕豪(1964—),男,甘肃泰安人,兰州大学教育学院院长,教授,教育学博士。

基金项目: 2010年兰州大学中央高校基本科研业务费专项资金资助项目——“发展中国家高水平大学建设比较研究”(项目编号: 10LZUJBWZY018)。

早拥有世界一流大学,这是发展中国家促进高等教育发展亟待破解的重大课题。

二、发展中国家高水平大学建设的实践探索

1. 中国的实践

高水平大学建设,是中国在20世纪末高等教育进入大众化发展阶段后对提高教育质量的诉求,也是全球一体化背景下,中国现代化历史进程对高等教育内涵发展提出的要求。自20世纪70年代末起,经济改革与社会变迁对知识发展、技术进步、高素质高层次创新人才的需求以及教育国际化和经济全球化等各种因素,促使中国政府开始认识到全面建设高等教育系统的重要性,并以政府主导、自上而下为典型特征实施一系列政策措施支持重点大学建设。20世纪90年代后,中国政府通过改革高等教育体系、允许社会力量办学、学费制度改革等措施重构高等教育体系,同时在战略上选择依托“211工程”和“985工程”支持建设一批以世界一流大学为参照的高水平大学。在高水平大学建设实践探索方面,中国政府采取了多项举措,如以前所未有的力度向被界定为重点大学的少数高校进行重点投入,教学、科研设备及校舍条件得到明显改善,并有望继续加大投入筹建购置先进的科研设施、创造奖励科研产出的学术环境;通过合并等形式使学科综合性大大提高,整体实力明显增强;大学有了更多的办学自主权,在一定的范围内能够按照自身的实际决定发展方向;开放的外部环境使大学能够引进世界最优秀的智力资源和知识资源,与世界一流大学的国际合作深度和水平大大提升,与国外大学的差距有所缩小等。这些措施有效促进了中国大学整体实力和综合竞争力的稳步提升。伴随中国高水平大学建设的发展实践,诸多问题也逐次暴露并日益凸显。比如,1999年中国推出“985工程”后,由行政主导的行政评价体系导致大学急功近利行为严重,很多大学争先恐后进行合并,增大办学规模,增加学科数量,并急切地宣布建设世界一流大学的时间表;在科学研究水平方面,知识生产和创新能力较弱,缺乏具有国际影响力的重大原创性成果;在师资队伍建设方面,缺乏一流的教授队伍,缺乏能够组织、规划和实现重大创新的世界级科学家;高等教育投资问题突出,“重物轻人”的现象还很普遍;在创新人才培养方面,与世界高水平大学仍然有很大的差距。总体来讲,与世界一流大学相比,

中国的高水平大学建设更多的体现为“形似”而不是“神似”,是数量的增长而非质量的提高,是外延的扩张而非内涵的提升,是硬件的加强而非软件的改善。

2. 印度的实践

印度高水平大学建设始于1971年,当时被称为“科萨利委员会”的印度教育委员会提出,“如果条件允许,即同时具备了师资、学术及所需的设备和环境,实现建立一流研究生教育和研究工作的目标……要建立5至6所‘重点大学’,它们应该与世界同类机构中最好的那些一致。”然而,最终该提议由于其“表现出的精英主义倾向与公正、平等原则相违背”而遭到国会和大学校长会议的否决。这一典型事件表现出印度政治官僚干预对高等教育的影响,社会政治与法律偏向下层阶级的政治平等主义导致印度难以集中财力打造少数世界级研究型大学。同时,印度传统文化中的家长制和权威专制作风不仅影响学生创造力的培养,也使得高等教育的改革举步维艰,加之教学与研究分离以及由此造成大学体系中缺乏研究工作、重学历轻过程、学术管理混乱、行政监管缺失等诸多问题,导致印度独立后高等教育规模扩张迅速,但整体质量难以提升。1985年后,印度新的国会和大学拨款委员会实施了一系列旨在促进大学创新发展的新教育政策,从而延续了科萨利委员会提议建立“重点大学”的想法,但这些行动计划也受到了联合政权的阻挠。根据印度国家知识委员会的最新建议,印度中央政府正计划投入大笔经费用于提升和扩大印度的高等教育。例如,2009年初印度政府宣布在未来5年创建30所世界一流大学,在原有基础上增加70%以提高高校教师的薪酬激励。尽管这些战略措施的实施效果还有待实践验证,但中央政府已拨款32.8亿印度卢比(约合7300万美元)给该项目。^[2]总体来讲,印度创建世界一流大学尚有很多困难需要克服,比如经费短缺、教学管理落后、合格师资短缺,政客、高等教育官僚、高校教师等既得利益群体维持现有秩序而抵制变革等,其中的部分困难也是其它发展中国家建设高水平大学亟待破解的关键难点问题。

三、发展中国家高水平大学建设的制约因素

1. 历史影响深厚,发展模式的外生特征明显

中、印两国文化传统丰富悠久,高等教育发展均依据西方模式,其中殖民活动的非正式影响是重要

原因之一。比如,印度作为英国人早期在殖民地致力于高等教育的大本营,其高等教育发展反映了殖民高等教育的发展轨迹。为了巩固对殖民地的统治地位,英国在印度创办的高等教育本质上服务于其经济政治利益,教育内容偏重语言和人文课程,课程设置向宗主国靠拢且偏离科学技术。在具有显著“附属文化”特点的殖民地大学,作为“文化的、政治的、智力的动荡的源泉”的教师和学生都受到严格控制,学术自由非常有限,殖民主义的这些制度因素决定了印度的大学性质,其影响深远至今。中国虽未被完全殖民化,但其高等教育也表现为独立发展和半殖民地影响的混合产物,且长期受外国模式的影响和冲击,高等教育系统也是模仿西方建立起来的一套“后发的外生模式”。比如,当前大学中所有学科和学术规范,基本上都来自于美国或是其他西方国家,学术体系建设中的依附性较强。同时,20世纪50年代的院校调整、解放后国内的政治运动等,都对其高等教育的科学发展产生了深远影响。

2. 教育制度建设滞后,行政官僚影响大学自治

随着现代大学组织的规模扩大、功能结构日益复杂和发展目标的多样化,大学管理日趋行政化、职业化,行政权力与学术权力的冲突也愈演愈烈。长期以来,中国大学的内部制度设计采用由行政决策机构、行政管理机构、基层学术组织形成的科层制结构框架,是一套系统严密的行政化控制体系和一种教育行政化管理的“官僚模式”,政府对高等教育系统中的人员招聘、职称评定、工资结构和学习课程等有严格规定,行政权力具有绝对权威,学校、院系和教师都是这种直线型行政链条上的执行者,大学始终是被政府领导和管理的下属部门,没有独立的身份、地位和权利,只能按照政府的指令和要求而不是大学应有的逻辑来组织大学活动,“学术自由、教授治校、大学自治的大学逻辑和规律无法践行,追求真知、维护真理、弘扬理性、传播文明、培养真人的大学本质无法彰显,大学中的指导思想和精神主旨,经常处于模糊或紊乱状态,大学应然的精神和品格无法生成和培育。”^[3]印度在这一方面的状况相对乐观,它允许教师自由从事其感兴趣的任何学术领域,还允许师生表达并检验最异端、非传统的理论。但即便如此,政治业已渗透到印度大学活动(包括校领导及教职员工的人事任命与调动)的各个层面,行政管制限制了人们的主动性和创新性,官僚主义迫使大学花费大量精力应对行政琐事,而对学术的关注程

度大大降低。

3. 教师薪酬水平低下,学术文化氛围不纯洁

薪酬水平是从外部确保教师实现工作自我激励的物质基础,也是决定教师能否将全部精力投入到教学科研和维护自由学术文化过程的关键因素。数据显示,很多亚洲国家或地区教师的薪水低于当地工资,用国际标准来看则是少得可怜^[4]。因此,在教育系统投入经费有限的市场经济条件下,高校便默许或期望教师通过赚取“外快”、“走穴”来补充自己的收入,并在某些情况下用以补贴学校。例如,中国部分高校鼓励教师从事咨询或其他校外兼职,并将其作为评价其学术职责的重要部分;有些高校则另建授予学位的“独立学院”,教师在这些学院从事额外的教学工作,以同时提高学校和教师的收入,这些现象导致全职教师岗位减少,从而对高等教育质量提升造成严重危害。与此相应,能力至上、自由探索以及公开竞争的世界一流大学核心文化价值,在发展中国家也因种种原因而遭到破坏。例如,中国高校人际关系严重影响着学术活动、教师选拔、晋升和科研经费分配等诸多领域,近亲繁殖导致自由平等的良好学术风气无法生成,新思想和学术创新等受到“学霸”们的无形阻碍,学术整体水平严重下降,等级学术关系限制平等民主的师生交流与学术共同体的建立,学术腐败也不断滋生。在印度,先前的师生关系助长了官本位思想的形成,部门政治通过抑制变革或党派之争得以形成;教师晋升未经认真评估,缺乏为学术自由提供正式的保护,也没有奖励科研产出和鼓励长期科研绩效的晋升政策。

4. 师资薄弱问题突出,知识创新机制无法形成

高水平大学的核心要素是高水平师资队伍,没有大师,无论是宏伟的校园还是创新性课程,都不会产生良好的结果。在大多数发展中国家,高校师资队伍尚未形成合理的年龄、职称、学历、学缘、层次结构和智能结构,尤其是缺乏国际公认的一流学术大师,缺少著名教授群、学者群和教育家群,没有形成学术大师、学科和学术之间的良性循环,严重制约着知识传递的水平,束缚学生进一步探索知识和形成新思想的能力。例如中、印两国,其高等教育系统中高校教师拥有博士学位的比例分别为只有9%和35%,相当一部分的高校教师只具有本科学位,有些甚至连这一最基本的学位都没有。现有的印度理工学院已经面临严重的师资短缺问题,许多大学教师都接近退休年龄。^[5]不仅如此,发展中国家现存的师

资队伍管理机制和运行机制也不符合现代世界一流大学知识创新的要求,主要表现为教师从校门到校门,人员流动较少,职称认定能上不能下,职务晋升以内部提升为主,缺乏外部竞争压力,各类人员长期积淀,或者人浮于事,或者互相掣肘,不仅学校负担较重,也不利于学科交叉、知识创新机制的形成。

四、发展中国家高水平大学建设的对策思考

1. 立足长远,尊重大学自身发展规律

英国著名学者阿什比(Eric Ashby)指出:“任何类型的大学都是遗传和环境的产物”。正是时间的久远、风雨的洗礼、历史的更迭、斯人的长逝等诸多因素的复合与沉淀,^[6]才使得世界一流大学形成恒定且创新的办学理念。大学建设是个长期过程,需要稳健的领导、不断的改善和持久的耐心,一流大学的办学过程既有其对自身传统的保留和继承,同时也有对自我的超越和创新。事实上,如果把2000年的大学与1900年的大学加以比较,我们会发现大学发展的延续性是显而易见的。^[7]面对世界科技快速发展的现实,发展中国家在高水平大学建设中比当年发达国家建设世界一流大学将遇到更大的挑战,相对而言,硬件物质差距的缩短并不是太难,而理念与制度环境的转变绝非短期可以奏效。因此,发展中国家高水平大学建设要求政府、社会及大学自身必须尊重大学自身发展的规律,克服急功近利的要求和急于求成的心理,将本国高水平大学建设的重心放在高水平人才培养方面,通过数代人锲而不舍地艰辛努力,逐步建成具备本国特色和切合国情的高水平大学,最终缩小与世界一流大学的差距。

2. 改革创新,加快现代大学制度建设

纵观世界教育发展史,世界一流大学都是以本国高校整体教学研究水平为基础,从教育体制出发、从整体发展考虑加快推进高等教育管理体制和现代大学制度建设。在发展中国家,财政危机固然是阻碍高水平大学建设的一个重要因素,但制度建设滞后的影响更为根本。“一个没有奠定学术自由的价值观、教授不拥有学术权力的大学,不可能是现代意义上的大学,更遑论成为世界一流大学”^[8],因此,制度创新是发展中国家高水平大学实现跨越式发展的关键因素。通过推进政府放权和政治体制改革创设有利于大学发展的外部环境,建立社会力量参与大学决策和大学内部民主决策机制以调整大学

内部组织结构与运行机制,建设以“自主办学、学术自治、教授治校、学生自治”为基本特征的现代大学制度,还大学本来应有的学术组织特性,解决长期制约和影响大学发展的制度性障碍^[9],是当前制度创新的重点。不仅如此,发展中国家建设高水平大学,必须消除各种不必要的行政壁垒,克服高校现有院系管理组织的弊端,打破现有学科组织模式、科研组织模式和人才培养模式的樊篱,通过创新平台和基地的建设,探索建立一种灵活的、开放的、有活力的、高水平的矩阵型教学、科研管理模式。这是实现大学自主办学、学术自治、学术自由和摆脱功利困扰、官僚政治控制的有效途径。

3. 借鉴经验,充分发挥后发优势

在人类社会和高等教育长期发展过程中,以哈佛、耶鲁、剑桥、牛津等为代表的世界一流大学成长发展历程各具特色,但它们都拥有支撑一流大学成长和发展的制度支撑体系,包括体制与机制、管理与服务。因此,高等教育发展相对滞后的发展中国家提升高等教育办学水平和实现向世界一流大学迈进,必须借鉴和吸收高等教育发达国家的经验与技术支持,积极开展国际交流合作,以一种开放的精神学习借鉴世界一流大学的普遍经验和成功做法,缩短漫长的学术漂移过程,进而在较短的时间全面构建支撑一流大学成长与发展的多元支撑体系。同时,适应现代大学发展要求,通过本国后发优势的发挥形成有利大学发展和运行的外部环境,集中人、财、物资源,突破传统价值观念和现实条件等不利因素的制约,在国际学术标准与本国的需求、本土的认同和文化之间做出平衡,积极开展与国家发展密切相关的某个或更多领域的研究,由此形成独具特色的高等教育良性协调发展系统。需要强调的是,不论是高校自身还是高等教育评价机构不应该从如何模仿西方大学的角度来评价本国大学是否卓越,而应从他们怎样成功地利用本国丰富的传统和文化以形成各自独特个性的角度来评价其是否卓越,在借鉴海外高水平大学的发展之路时,不应远离对发展中国家传统和现实的理解和尊重。^[10]

4. 重点突破,加强师资队伍建设

现代高等教育起源于西方,其大学理念、组织结构、科学与知识基础以及知识结构本质已经占据世界主导地位。在高等教育国际化的今天,没有哪一个国家可以置身于世界知识系统之外。适应世界知识系统现实,发展中国家需认清本国在世界科学系

统中的地位,通过科学定位、重点突破创建多样化的院校系统,把为国内目标进行的大学及学科发展和参与国际竞争的大学及学科发展区分开来。鉴于发展中国家社会资源有限这一现实,政府应集中人力物力重点建设少数优质大学,即便是高水平大学内部也要突出学科优势和重点,健全现代大学必需具备的教师、学生、资金设备等基本要素。在发展中国家,高等学校仍然是一个人力资源密集的组织,高水平大学建设必须聚集一大批世界水平的学术大师,并为这些人才提供具有竞争力的工资与福利待遇,通过设立任职标准、岗位培训制度、教学科研激励制度和合理的人事制度等,鼓励优秀,树立榜样,分开档次,形成有效的激励机制,不断建设提升大学文化氛围和教师素养。

五、结 语

在发展中国家,高等教育关系到国家的前途命

运和个人的生存发展,具备专业技能和学习能力的人更易获得成功。虽然一些发展中大国或地区的高等教育已经取得了世人瞩目的进步,但世界一流大学建设仍面临很多障碍,奋斗之路还很漫长,不仅需要资源,而且需要改变根深蒂固的学术习惯。无论如何,建设世界一流大学是发展中大国继续其经济快速发展的必需之举,发展中国家的未来需要具有高水平科研能力和高技能的人才支撑。事实证明,创建一所致力于达到最高标准的高等教育学府是一项高尚而艰巨的事业,通向学术精英的道路充满坎坷。更重要的是,对广大发展中国家而言,建设世界一流大学的决定应当放在大环境中仔细考察,确保与国家总体高等教育策略的契合,确保在高等教育上避免资源分配的扭曲。惟有结合细致深入、符合实际的战略规划并在各个层面上健全卓越的高等教育体系,发展中国家建设高水平大学的希望才有可能变为现实。

参考文献:

- [1] [美] 菲利普·阿特巴赫. 比较高等教育: 知识、大学与发展[M]. 北京: 人民教育出版社, 2001: 29.
- [2] [美] 菲利普·阿特巴赫. 印度加入 21 世纪高等教育的努力[J]. 国际高等教育, 2009, (2): 20.
- [3] 王长乐. 谁来拯救大学[J]. 教育与现代化, 2006, (3): 64.
- [4] [美] 菲利普·阿特巴赫. 亚洲高等教育的世纪? [J]. 国际高等教育, 2010, (2): 46.
- [5] [美] 菲利普·阿特巴赫. 印度: 不完善的改革计划[J]. 国际高等教育, 2010, (5): 201.
- [6] 耿有权. 一流大学办学理念的基本特征及其形成条件[J]. 现代大学教育, 2004, (2): 6.
- [7] [英] 科林·卢卡斯. 21 世纪的大学[J]. 国家高级教育行政学院学报, 2002, (5): 37.
- [8] 杨东平. 大学之道[M]. 北京: 文汇出版社, 2003. 167.
- [9] 马廷奇. 大学转型: 以制度建设为中心[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- [10] [美] 罗伯特·比恩鲍姆. 世界一流大学: 排名引发的思考[J]. 国际高等教育, 2008, (1): 6.

On High-Level University Development in Developing Countries — A Study of Universities in China and India

WANG Qian, LI Shuo-hao

(School of Education, Lanzhou University, Lanzhou, Gansu, 730000)

Abstract: The development of high-level universities is a hot issue in both theory and practice in higher education throughout the world. A Study of some universities in China and India, both developing countries, reveals that they are faced with similar problems: heavy influence of traditional customs, bureaucratic interference with university governance, low levels of teacher compensation, lack of knowledge innovation, etc. Therefore, special endeavors should be made to strengthen the building of their modern university system, bring their advantages into full play, and enhance their faculty development so as to promote the strategic growth of their high-level universities.

Keywords: developing country; high-level university; modern university system; strategy for development