文章编号: 2095-1663(2011)04-0010-05

对研究生奖助体系改革满意度情况的调查与分析

孙 艳 丽

(华东理工大学高等教育研究所, 上海 200237; 华东师范大学高等教育研究所, 上海 200062)

摘 要: 采用定量分析的方法, 通过大量的调查问卷, 从研究生的身份、地域、学科三个方面调查了研究生对奖助体系改革的满意度情况, 并以学生的满意度评价为主线, 分析了奖助体系的覆盖面及资助程度、学生兼职情况、贷款情况和参加"三助"情况与满意度评价的相关性, 提出了进一步提高学生满意度的基本思路。

关键词: 奖助体系; 满意度; 兼职; 贷款; 三助

中图分类号: G643 文献标识码: A

为了调动广大研究生从事科学研究的积极性和主动性, 加强导师负责制, 提高研究生的培养质量。教育部于 2006 年在哈尔滨工业大学、华中科技大学、西安交通大学进行了奖助体系改革试点工作。至今, 试点改革已经运行了四年, 改革的覆盖面也由当初的四所高校扩展到所有中央部(委)属培养研究生的高等学校。作为与奖助体系改革休戚相关的学生, 其对奖助体系改革的满意度如何, 直接关系到奖助体系改革的进一步发展与完善。本文通过问卷调查对此问题进行定量研究。

一、概念界定及研究方法

1. 相关概念界定

什么是奖助体系改革? 奖助体系改革是研究生培养机制改革的重要组成部分, 意在通过奖助机制的改革激发和调动学生进行科学研究的积极性和主动性。奖助体系改革之前, 研究生按照"计划内"、"计划外"、"定向培养"、"自筹资金"等多种方式招生, 国家计划内招生的学生均为"公费生","公费生"由国家下达培养经费, 不仅免收学费, 每月还可以得到基本的生活费。改革之后, 研究生不再有所谓"公费生"、"自费生"之说, 所有的研究生都要缴纳学费, 然后根据学校的奖助规定和程序, 从学校领取数额不等的奖助金。

奖助体系是本研究的关键概念。涉及到奖助学金的设置类型、管理、评定等许多方面。奖助体系的类型主要包括奖、助、贷三个方面,"奖"主要指各类奖学金,"助"主要包括助教、助研和助管津贴。"贷"主要指国家助学贷款。通过对不同高校奖助体系的文本分析发现, 很多高校对于奖学金和助学金并没有做截然的分割, 如在博士研究生中, 助研津贴既是助学金的一部分, 但同时也是奖学金的组成部分。因此, 在本文的研究中将学生从学校获得的各类奖学金和助学金统称为奖助金。

2. 研究方法及研究思路

学生对奖助体系的满意度评价包括很多方面, 本研究着重从学生对奖助体系的设置类型、覆盖面、资助程度、评价过程、管理过程的满意度评价等方面设计了问卷。其中在学生对奖助体系的满意度测量部分, 采用李克特 5 级量表,"1"表示对奖助体系改革"非常满意","5"表示"非常不满意", 从 1 到 5 满意度依次递减。研究样本选择 56 所研究生院高校 2008 级和 2009 级的硕士和博士研究生, 涉及 11 个学科门类, 收回问卷 4605 份, 有效问卷 4563 份。有

收稿日期: 2011-07-07

作者简介: 孙艳丽(1975—), 女, 山西人, 华东师范大学高等教育研究所博士生, 华东理工大学高等教育研究所助理研究员.

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

效问卷中硕士研究生占 81. 8%, 博士研究生占 18. 2%。各学科门类有效问卷占的百分比如下, 哲学 1. 5%, 经济学 4. 4%, 法学 5. 8%, 教育学 3. 7%, 文学 6. 0%, 史学 1. 2%, 理学 13. 5%, 工学 47. 6%, 农学 1. 4%, 医学 5. 0%, 管理学 9. 9%。其中军事学有效问卷数小于 30, 在研究中不予考虑。

在收集和整理问卷的基础上, 从奖助金的管理、设置、评定等方面了解学生对奖助体系改革的满意度, 分析不同身份、不同地域、不同学科学生对奖助体系改革的满意度情况, 并以学生对奖助体系的满意度评价为主线, 采用因素分析法从奖助金的覆盖面、资助程度、贷款、三助等方面研究这些因素与学生对奖助体系的满意度之间的关系。

二、问卷调查结果

1. 学生对奖助体系改革满意度总体评价

由表 1 可以看出, 学生对奖助体系的总体评价介于满意到一般之间, 说明从总体上看, 学生对奖助体系改革持满意态度, 但满意度并不高。在有关奖助体系的 5 个维度中, 学生对动态管理和按月发放这两项内容的满意度最高, 动态管理即学生第一年的奖助等级参照入学考试成绩确定, 以后几年的奖助等级则根据上一年的学习成绩做动态的调整, 改变了过去一考定三年的情况。在奖助体系的评价标准、评价过程、设置类型三个维度中学生对奖助体系的评价过程满意度最高, 其次是评价标准, 均值为 2. 54, 最后为奖学金的类型, 均值为 2. 66。与学生对奖助体系的总体满意度评价 2. 59 相比, 只有奖学金的类型低于总体评价值。

表 **1** 研究生对奖助体系满意度总体评价

	总评价	动态管理	按月发放	评价标准	奖学金类型	评价过程
均值	2. 59	2. 33	2. 22	2. 54	2. 66	2. 49

2. 不同身份学生对奖助体系的满意度评价

依据学生的身份不同, 研究将参与问卷调查的学生分成了硕士研究生、博士研究生两类, 不同身份学生对奖助体系的满意度评价见表 2。在不同身份的学生中, 博士研究生对奖助体系的满意度要高于硕士研究生, 二年级学生对奖助体系的评价高于一年级学生。且通过相关性分析, 发现博士研究生与硕士研究生对奖助体系的评价差异显著。且不同身份学生对奖助体系总体满意度在置信度(双侧) 为 0. 01 时的相关性检测结果表明: 身份与学生对奖助体系的总体满意度具有显著相关性。说明学生的身份不同对奖助体系的评价也不同, 博士研究生对奖助体系改革的满意度评价要显著高于硕士研究生。

表 **2** 不同身份研究生对奖助体系满意度总体评价比较

	总和	硕士一年级	硕士二年级	博士一年级	博士二年级
例数	4342	2345	1205	482	310
总评价	2. 61	2. 73	2. 55	2. 34	2. 29

3. 不同地区高校学生对奖助体系的满意度评价

我们将 42 所研究生院高校所在地按地域进行划分, 考虑到北京和上海两个城市的高校较为集中, 将两个城市从它们所属的区域中单列出来, 因此, 按地域划分为华北地区、华中地区、华南地区、华东地区、东北地区、西北地区、北京、上海共 8 个地域, 不同地域学生对奖助体系的评价见下表:

表 **3** 不同地域研究生对奖助体系满意度评价比较

	总和	北京	华北	华中	华南	东北	上海	西部	华东
例数	4342	1007	191	351	236	598	453	707	799
总评价	2. 61	2. 47	2. 46	2. 76	2. 48	2. 58	2. 67	2. 69	2. 69

在总体评价中, 北京市、华北地区高校学生对奖助体系的总体评价最高, 华中地区总体评价最低, 如果以平均值为分界点, 学生对奖助体系的满意度低于平均值的地区有华中地区、西部、华东、上海四个地区。且对不同地域高校学生对奖助体系总体满意度在置信度(双侧) 为 0. 01 时的相关性进行了研究, 结果表明地域与学生对奖助体系的总体满意度具有显著相关性。

4. 不同学科学生对奖助体系的满意度评价

学科不同是否会影响到学生对奖助体系的满意度评价, 研究进行了置信度(双侧) 为 0. 01 相关性研究, 发现学生所在的学科与学生对奖助体系的满意度之间没有显著相关性, 即学生对奖助体系的满意度评价不会因为学科不同而有所不同。

在比较了不同学科学生获奖助金的比例、所获奖助金能够冲抵学费比例、贷款比例、参加“三助”比例、兼职比例之后, 不难发现, 在所研究的维度中, 农学和医学学科规律比较明显, 其获奖学生比例、获得的奖学金能够冲抵学费的比例, 贷款比例, 参加“三助”的比例在所有学科中均属于倒数的位置, 在学生所获奖助比例最高的学科中, 没有明显的规律。

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

三、相关问题分析

1. 奖助体系的覆盖面及资助程度

奖助体系的覆盖面及资助程度主要从两个方面进行测定: 学生获得奖助金的比例、所获奖助金能够冲抵学费的比例。调查显示: 3550 份硕士研究生的有效问卷中, 66. 2% 的学生获得了奖助金, 44. 6% 的学生所获奖学金能够冲抵学费, 在 792 份博士研究生的有效问卷中, 72. 1% 的学生获得了奖助金, 65. 3% 的学生所获奖学金能够冲抵学费。可见, 无论在获奖比例还是所获奖学金能够冲抵学费比例上, 博士研究生均高于硕士研究生。

在按地区对奖助体系的覆盖面及资助程度进行研究中发现: 获奖比例高于平均值的地区有华北、上海、西部、华南, 所获奖学金能够冲抵学费的比例高于平均值的地区有华北、华南、北京、上海; 满意度评价较高的华北地区, 无论学生获奖比例还是所获奖学金能够冲抵学费比例都较高; 满意度评价较低的华中地区学生获奖比例及所获奖助金冲抵学费的比例均较低。说明奖助体系的覆盖面越高、资助程度越大, 学生对奖助体系的满意度越高。

2. 贷款情况

在学生贷款方面, 从总体上看, 无论什么身份的研究生, 贷款比例均不高, 博士研究生的贷款比例为 14. 1%, 硕士研究生的贷款比例为 21%。不同地区学生贷款方面, 满意度评价较高的华北地区学生贷款的比例最低为 13. 6%, 其次为华东地区、华南地区和北京, 满意度评价较低的华中地区学生贷款比例最高为 25. 9%。我们对收集的数据进行了在置信度(双侧) 为 0. 01 时显著性检验, 结果表明学生是否贷款与学生对奖助体系的满意度间呈显著负相关, 相关系数为负 0. 079。

3. 兼职情况

在学生兼职方面, 33. 6% 的硕士研究生, 21. 2% 的博士研究生在从事兼职。满意度评价最高的华北地区, 学生兼职的比例最低为 24%, 其次是北京, 兼职比例较高的地区是上海、华南和东北地区。可见, 过多的兼职会影响学生对奖助体系的满意度评价。这从学生兼职的原因中可以看出, 无论什么身份的学生, 其兼职的主要原因均是为了增加收入。我们对收集的数据进行了在置信度(双侧) 为 0. 01 时显著性检验, 结果也说明学生是否兼职与学生对奖助体系的满意度间呈显著负相关, 相关系数为负 0. 065。

4. “三助”情况

在学生参加“三助”方面, 36% 的硕士研究生, 40% 的博士研究生参加了三助工作。博士研究生参加“三助”的比例高于硕士研究生, 主要是因为博士研究生参加助研和助教的比例较高, 这与博士研究生和硕士研究生参加三助工作的实际情况相符。学生参加“三助”情况, 按照具体的助研、助教和助管情况进行详细分析, 见下图。

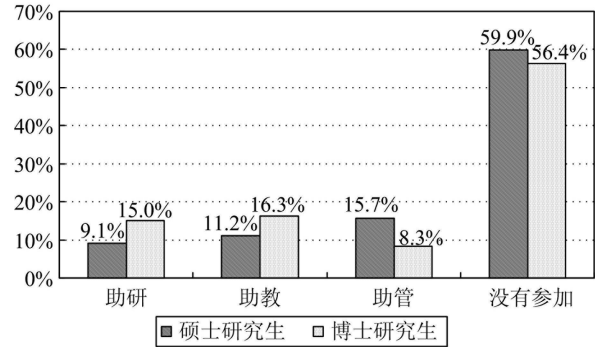

图 1 学生参加“三助”工作情况

按地区来看, 上海和华中地区学生参加“三助”的比例较高, 西部和华东地区学生参加“三助”的比例较低。不同地区学生参加“三助”情况与学生对奖助体系的满意度关系不显著。虽然相关性检测表明学生是否参加“三助”与学生对奖助体系的满意度之间有一定的相关性, 但在不同地区之间这种相关性并不大。

以上从奖助体系的覆盖面及资助程度、学生贷款情况、兼职情况、参加“三助”工作情况等方面分析了这些因素与学生对奖助体系满意的关系。总体来看, 学生对奖助体系的满意度评价是一个多因素综合考虑的结果, 会受到获奖助比例、评价过程、管理等很多方面的影响。

四、结论与建议

1. 结论

奖助体系改革实行四年多来, 取得了一定的成效, 学生对新的奖助体系已经具有了一定程度的满意度, 但满意度不高, 如果将学生对奖助体系的满意度评价分为非常满意、满意、一般、不满意、非常不满意 5 个等级的话, 学生的总体满意度评价介于满意和一般之间。相对于学生对奖助体系的总体满意度评价, 学生对奖助体系的管理过程和评价过程的满意度评价

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

要高于学生对奖助体系的总体评价, 说明学生对奖助的动态管理、按月发放、科学评价、公正评选的满意度较高, 但在对奖助金设置类型上的满意度评价较低。

在影响满意度评价的各因素中, 奖助体系的覆盖面越大, 资助程度越强, 学生对奖助体系的满意度越高, 相反, 学生参加兼职的比例越大, 贷款的比例越高, 学生对奖助体系的满意度越低。这从不同身份和不同地区学生的满意度中可以得到体现。在不同身份的学生中, 博士研究生对奖助体系的满意度明显高于硕士研究生, 导致在主要经济来源上, 60. 5% 的博士生认为其主要经济来源是奖助金资助, 只有 31. 9% 的硕士研究生认为其主要经济来源是奖助金。在不同地区的学生中, 学生对奖助体系满意度评价低的地区, 其奖助体系的覆盖面和资助程度要显著低于其他地区, 而学生参加兼职的比例、贷款比例均较高。

学科与奖助体系的满意度评价没有直接的相关性, 一方面说明在现行的政策体系中奖助体系的设计没有考虑太多的学科差异, 另一方面, 从不同学科奖学金覆盖面、资助程度、贷款比例、学生兼职等方面的比较来看, 有一些学科总是处于弱势地位, 如农学、医学等, 说明在奖助体系政策制定中还是应该适当考虑学科的因素。

2. 思考与建议

在改革过程中如何提高学生对奖助体系的满意度是一个值得深入思考的问题。上述分析表明: 提高奖助金的覆盖面和资助程度, 减少学生的贷款比例、减少学生兼职的比例, 增加学生参加“三助”工作的机会等虽然不能成为提高学生对奖助体系满意度的充分条件, 但至少是提高学生满意度的必要条件。

如何提高奖助体系的覆盖面和资助程度? 改革之后奖助体系的经费来源主要有几个方面: 政府的财政拨款、学校统筹资金、导师科研资助和学生缴纳的学费。要提高奖助体系的覆盖面和资助程度需要各方的共同努力。根据培养成本分担理论和现阶段我国城乡居民的收入水平, 培养单位向研究生收取的学费不应超过生均培养成本的 25%。参考国家对计划内研究生的拨款标准和本科生的收费标准, 硕士研究生的收费标准一般可定在 8000 元到 10000 元之间, 博士研究生的收费标准一般可定在 11000 元到 13000 元之间。[1] 当然, 不同地区、不同学校、不同专业要根据实际情况作具体的调节。对照各校实际的研究生学费标准, 显然通过增加研究生的学费来提高奖助体系的覆盖面和资助程度空间并不大。只能通过国家财政拨款、学校统筹和导师资助来增加奖助体系的资金来源。从近几年国家对高等教育的支持力度来看, 国家财政拨款在不断增加。根据《中国教育经费统计年鉴》数据, 2004 年高校经费总收入为 1778. 6 亿元, 其中包括预算内事业性经费拨款和教育附加拨款的各类拨款 762. 4 亿元, 占总收入的 42. 8%; 2009 年高校经费总收入为 3850. 9 亿元, 其中包括预算内事业性经费拨款和教育附加拨款的各类拨款 861. 9 亿元, 占总收入的 52%。并且在 2010 年公布的国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~ 2020) 中明确提出, 提高国家财政性教育经费支出占国内生产总值比例, 2012 年达到 4%。因此, 从长远来看, 国家财政拨款对高等教育的资助是在不断增加的, 而从本研究得出的结论来分析, 国家在对研究生培养经费拨款的过程中还需要适当考虑不同地区、不同院校的差别。研究生培养单位要多渠道筹措资金不断提高奖助体系的覆盖面和资助程度, 包括通过加强科技成果转让, 与企业合作设立奖学金, 积极争取地方政府支持等方式吸纳资金, 补充教育经费的不足。导师资助作为奖助体系改革中出现的新生事物, 在推出之初曾引起较大的争论, 甚至于出现有些学科的导师因没有办法支付学生的助研资金而免招研究生的现象, 因此, 如何处理好不同学科的差异至关重要, 从被调查高校的政策文本中发现, 很多高校针对不同的学科提出了不同的导师资助标准。如在西安交通大学硕士研究生奖助金管理办法中规定, 工科硕士生导师每年为硕士生提供的助研津贴为每年 1440 元, 理科、医科、管理学科为每年 1200 元, 人文、经济、艺术为每年 960 元。[2] 那么, 不同学科的导师在科研资助上要不要有差别, 差别为多少才算合理, 是值得我们做进一步研究的问题。

在奖助体系的学科差别上, 虽然研究结果表明学科差异与学生对奖助体系满意度评价之间不存在显著相关, 但不同学科在奖学金的覆盖面和资助程度上还是存在一些规律。究竟我们在设计奖助体系时需不需要考虑学科的差异, 如何协调学科差异? 或许研究生教育最发达的美国可以给我们一些启示。美国的研究生奖助体系主要有奖学金、助学金、攻读计划、贷款等种类, 其专项助学金与国家的人才需求有机结合, 美国联邦政府专项助学金主要发放在“社会回报高”的专业, 即国家急需但个人就业范

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

围小、个人未来收入较低、较少学生愿意学习的专业。美国最新的《国防教育法》修订案, 把俄语、汉语和阿拉伯语作为优先资助的专业领域, 向这些专业的学生提供助学金。2005 年, 美国政府提出培养“10000 名优秀科学和数学教师计划”, 把师范生列入提供专项助学金受助范围之列。2006 年 6 月, 美国教育部新增设两项联邦政府助学金, 一项为学术竞争助学金, 另一项为国家科学、数学专业英才助学金。[3] 我国在奖助体系设计中如何兼顾学科差别需要我们从国家需求、所学专业的社会回报、个人收入预期等方面做进一步的研究。

在助学贷款方面, 研究的结果表明学生贷款比例的高低与学生对奖助体系的满意度评价呈负相关, 原因何在? 我国的助学贷款政策始于 1999 年, 由中国人民银行、教育部、财政部联合发布了“关于国家助学贷款的管理规定”, 在随后的几年, 又针对不同的学生颁布了各类助学贷款政策。[4] 而从调查的实际情况看, 我国研究生助学贷款的比例并不高, 学生对贷款的满意度也不高。相关的研究也证明, 由于种种原因, 学生进行助学贷款的积极性也不高, 2001 年, 陕西省全省高校贫困学生人数占在校生全体人数的 25%, 而当年实际贷款学生数占总在校学生数的 0. 2%, 实际贷款额度占省教育厅下达贷款额度的 2. 89%。[5] 而在美国, 研究生在助学贷款群体中所占比重越来越大, 据统计, 2007~ 2008 学年, 斯坦福大学约有 43. 6% 的硕士生获得了贷款资助, 平均贷款额为 15644 美元。[6] 当然过高的贷款率也加大了美国研究生助学贷款政策的风险。我们不能照搬别国的情况, 但让贫困学生顺利完成学业是我们贷款政策的基本保障。为此, 学校方面要加强贷款的宣传工作, 银行方面要提供优质的服务, 让更多的贫困学生了解贷款各项细则, 提高学生对贷款工作的满意度。同时, 国家还要完善相应的贷款偿还机制, 减少银行的贷款风险。

在“三助”工作方面, 随着研究生招生规模的稳步增加, 研究生奖助体系要让所有的学生都满意难度很大。在资源有限的前提下, 提高研究生对奖助体系的满意度评价, 只能在政策内部做一些调整。一方面学校可以增加一定的“三助”岗位来提高研究生尤其是硕士研究生的“三助”收入。另一方面可以适当减少博士研究生参与助管的机会, 增加其参与助研和助教的机会, 从而为硕士研究生提供更多的助管岗位。

需要说明的是, 无论奖助体系的覆盖面和资助程度如何提高, 无论贷款机制和“三助”体系多么完善, 奖助始终是一种稀缺资源, 随着研究生招生规模的不断增加, 在资源有限的情况下, 如何提高学生对奖助体系的满意度, 还需要我们从招生、培养、学位等方面做整体的改革设计。

参考文献:

[1] 赵玉珍. 许克毅. 关于研究生教育收费改革的思考[J]. 中国高教研究, 2003, (11): 57-58.

[2] 西安交通大学硕士研究生奖助金管理办法[EB/OL]. http://202. 117. 3. 68: 8083/gs/jsp/detail. do? method = detailnotice& id= 20100319141009671116& LB= zcfg.

[3] 张民选. 关于大学生资助政策发展的比较研究[J]. 教育研究, 2007, (3): 3-9.

[4] 国家助学贷款政策[EB/OL]. http://www. chsi. com. cn/gjzxdk/zc.

[5] 张典元. 助学贷款存在的问题及其对策——基于陕西省的研究[M]. 教育发展研究, 2001, (11): 36.

[6] 李海生. 美国研究生贷款政策及其风险研究[M]. 复旦教育论坛, 2010, (3): 77.

A Study of Graduate Students' Satisfaction with the Reform of the Fellowship and Stipend System

SUN Yan-li

(East China Normal University, Shanghai 200062; East China University of Science and Technology, Shanghai 200237)

Abstract: A quantitative study is conducted on graduate students' degrees of satisfaction with the reform of the fellowship and stipend system, taking into account their social and geographic backgrounds and fields of study. The correlations are analyzed between various degrees of satisfaction and the scope and amounts of financial assistance awarded, students' part-time employment and loans. Suggestions are offered for raising students' satisfaction with the reform.

Keywords: fellowship and stipend system; degree of satisfaction; part-time employment; loan; financial assistance

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net