

文章编号: 2095-1663(2011)01-0088-04

# 比较分析视野下我国研究生教育的路径选择

胡 瑞 李忠云 陈新忠

(华中农业大学,湖北武汉 430070)

**摘要:**简要回顾了美国研究生教育发展历程,从宏观层面分析了美国研究生教育的三个特点:分权化的研究生教育管理模式、多元化的研究生院系统、成熟完善的专业学位教育。比较分析视野下,结合我国高等教育实际,提出我国研究生教育应选择的三条道路:研究生教育管理分权化发展之路、优化研究生院结构的发展之路、加快发展专业学位研究生教育之路。

**关键词:**比较分析;研究生;教育

中图分类号: G649.21

文献标识码: A

美国是继德国之后最早开展现代研究生教育的国家之一。在一百余年的发展历程中,美国研究生教育呈现出教育管理权力下放、研究生院类型多样、专业学位教育方式灵活等特点。研究美国研究生教育的成长轨迹和管理经验,对于改进我国研究生教育工作具有积极的参考和借鉴意义。

## 一、美国研究生教育的发展阶段回顾

其一,制度建立与规范阶段。1876年,美国历史上第一所以培养研究生为主的大学——约翰霍普金斯大学成立,并创办了一种新型的研究生教育形式——研究生院,标志着美国现代研究生教育的形成。20世纪上半叶,随着美国研究生招生人数的增多,研究生教育也步入规范化发展阶段:形成并确立分权化的美国研究生教育管理体制,联邦政府一般只通过拨款及立法形式影响各高校研究生的招生和

培养;许多大学确立哲学博士学位标准、研究生入学标准等相关制度。

其二,繁荣与多样化发展阶段。战后美国经济发展迅速,研究生教育也随之进入繁荣与多样化发展时期。仅1960年到1970年的10年间,研究生注册人数增长了近3倍。与此同时,为适应战后美国产业结构调整对人才需求的变化,专业学位教育受到重视,并在美国学位授予总量中占有绝对优势。

其三,调试与新机制推行阶段。经历快速发展的美国研究生教育,随着美国经济危机的出现、就业困难、生源下降等影响,也陷入低谷。研究生教育面临改革与调试以适应新的形势,此时美国研究生教育完成了三项战略选择:加快“教学-科研-产业”的结合进程;改进传统教学模式,以虚拟研究生院(Hypothesized Graduate School)的形式扩大招生范围,提高学生的学历层次;以新的高校分类为导向,提升教学在高校系统中的地位。

收稿日期:2010-05-12

作者简介:胡瑞(1977—),女,重庆人,华中农业大学高等教育研究所讲师,浙江大学教育学院博士生。

李忠云,(1955—),男,湖北人,华中农业大学校党委书记,教授。

陈新忠(1968—),男,河南新乡人,华中农业大学楚天学院副教授。

基金项目:中国学位与研究生教育学会“十一五”研究课题“研究型大学研究生教育管理体制与运行机制创新研究与实践”(06CA089),湖北省教育厅人文社会科学研究项目“中外高等学校研究生教育管理比较研究”(2008q076)资助。

## 二、美国研究生教育的主要特点分析

首先是分权化的研究生教育管理模式。美国哥伦比亚大学师范学院亨利·莱文(Henry MLevin)阐述了分权的观点:“要提高大学生产力,就要下放大学权力、下放决策权,一所高效大学的根本特点在于通过给予人才决策权、选择权来吸引人才”。美国教育领导体制的类型属于地方分权制,研究生教育管理体制也是典型的分权制,联邦政府一般只通过拨款及立法形式影响各高校研究生的招生和培养。<sup>[1]</sup>美国高等学校研究生教育管理的重心在院系和专业。研究生教育管理具有学院实体化特征,院系拥有相对独立的管理权,负责组织制定和实施各项教学管理制度,负责从研究生招生、培养到学位授予等研究生教育培养的一系列环节,并在课程设置、教师聘任与晋升及研究经费预算等方面具有决定性作用。研究生院作为高校研究生教育的宏观管理机构,权力则集中在教学和科研之外的其他领域,主要是协调研究生院所属各系的教学科研活动,汇总研究生院的教育、研究计划,在非学术事务方面也有相当的行政权力。因此,美国高等学校研究生教育管理实行以院系为主的校、院分权管理,两者在研究生教育事务中有各自的权力重点和职责范围。<sup>[2]</sup>

其次是多元化的研究生院系统。美国是研究生院制度的发祥地,专门负责研究生事务的机构称为研究生院(Graduate School)。美国高校研究生院类型、层次及组织方式多样,形成了多元化的研究生院系统。<sup>[3]</sup>研究生院从类型上,可分为两种:校级控制型研究生院和院级独立型研究生院。校级控制型研究生院,即在大学中设一个总的研究生院,各学院、系的研究生由研究生院依靠各学院、系进行管理。麻省理工学院、康乃尔大学、华盛顿州立大学等都属于这一类型。该类型研究生院的职能主要是对全校的研究生教育进行集中管理,负责实施全校研究生教育工作中必须坚持的共同标准和协调各学院及各部门之间的研究生工作,研究生各项教育计划的具体执行仍由有关院系负责。院级独立型研究生院是在大学一级不设立研究生院,而在学院一级分设研究生院,如哈佛大学只有一个本科生院,其余均为研究生院。<sup>[4]</sup>院级独立型研究生院的职能主要包括负责组织实施研究生教学、推动科研立项、争取优秀师资、授予学位等工作。

最后是成熟完善的专业学位教育。专业学位(Professional Degree)与学术性学位(Academic Degree)教育比较而言,具有重视专业实践、授予对象为从事实际工作者以及来源于非传统学科等特点。美国国家教育统计中心“National Center For Education Statistics”认为专业学位包括两层含义:一是完成了在一个特定职业领域内开展实践所必需的理论性学习,二是获得了高于通常学士学位水平所应具备的职业技能。由于美国大学本科阶段强调通才教育,而非专业教育,所以硕士生阶段才算是真正的专业教育阶段,因此专业学位教育主要有硕士学位与博士学位两个层次。

在美国,专业学位教育以其灵活的学习方式,与实际工作接轨等特点吸引了大量生源。近年来美国授予的学位中,具有职业背景的专业学位已占有大多数,专业学位教育逐步形成一定规模。专业学位教育在美国高等教育中的地位越来越重要,成为美国经济发展中不可缺少的组成部分。

## 三、我国研究生教育及管理的现实选择

### (一)走研究生教育管理分权化发展之路

研究生教育管理作为一个完整的管理系统,其权力的合理分配,是影响研究生教育管理功能发挥的关键因素,权力的过分集中会极大地削弱管理系统的整体功能。我国高校研究生教育实行党委领导下的校长行使行政指挥权、校长领导下的研究生处(部)行使研究生教育管理职能的两级管理体制。由于校级管理权较为集中,教学、科研的中心地位不够突出,造成教师在学术研究和研究生教育方面缺乏积极性的不利局面。要提高研究生教育管理的灵活性,就要求大学管理结构向分权化方向发展。

其一,充分认识分权化研究生教育管理的内涵及优势。分权化管理模式体现学校的重大事项由学术权力和行政权力共同决策管理,在学校与院系的权力划分上,注重向学院和系分权,增大院系及导师的研究生教育管理自主权。特别是要在整个研究生培养过程中给予导师和研究生更大的自主权,建立更加宽松、开放和灵活的培养机制,将管理重心从具体措施制定转到宏观政策控制上来。

其二,采取措施,推进分权化研究生教育管理实践。上世纪90年代以来,我国许多大学逐步认识到研究生教育管理的体制性障碍,并开始探索研究生

教育校、院、系三级管理体制。力求通过三级管理体制,放宽学院资源配置的自主权,推动学院对有限资源的统筹调配,确保优势与特色的发展。例如,北京大学率先开展了研究生教育三级管理的探索与实践,即:主管校长领导下的研究生院作为一级管理,是最高管理机构;各个院系主管研究生教育的院长和教学秘书为二级管理,负责从招生到毕业整个研究生教育过程中各项培养方案和计划的制定、落实和考核;各系或教研室及导师组成第三级管理,承担研究生培养方案和计划的具体实施过程。这种改革的目的是要降低管理重心,加大院系及课题研究组的管理自主权,是在新形势下对以往研究生教育管理模式修正与发展。

## (二) 走优化研究生院结构的发展之路

研究生院以其功能的完整性,机构设置的合理性,组织建设的系统性等特点成为高等学校研究生培养的基本保证之一。上世纪90年代中期开始,我国提出把经济、科技和高层次人才的密切联系摆在战略性的地位,研究生教育的重要性愈发凸显,并成为设立研究生院大学的发展重点。于此同时,研究生教育地位的稳固、培养模式的健全等,也在一定程度上促进了研究生院功能的扩大。<sup>[5]</sup>回顾我国研究生院的发展脉络及功能定位,在满足一定时期社会对人才的需求,以及完善高等学校高层次人才培养职能的同时,依然存在诸如发展模式单一、自上而下的约束力较强等一些突出问题有待进一步解决。

其一,建立多层次、多形式的研究生院体系。纵观我国研究生院体系的发展过程,已逐步从单一、封闭的局面向多元化的方向发展,但是由于历史的、传统的以及经济和社会的影响,目前的研究生院体系在层次性和多样性方面依旧存在欠缺。我国研究生院的组织形式相对统一,其设立由教育部统一规划、审批,并对学科专业、招生规模、管理制度等进行明确规定。要建立多层次、多形式的研究生院体系,就要实事求是,依据学校办学实际,以及各学院发展水平的不同,分别设立全校性的研究生院或者学院性的研究生院。前者的职能定位是教育行政管理机构,专门负责管理全体研究生的培养和指导、课程管理、招生管理及学籍管理等工作;后者则融合二元权力,在作为学术机构展开工作的同时又行使行政管理职能。

其二,协调二元权力,推进研究生院制度建设。尽管我国高校研究生院在形式上与美国高校研究生

院有较高的相似度,但研究生教育管理体制并不相同。虽然影响我国各高校研究生院制度的大学内部力量主要是行政权力和学术行政权力,但这两者的作用和制约能力却是不同的。由于办学传统、管理体制等因素的影响,行政权力在高校研究生院制度中发挥很大的作用,其控制力、领导力及作用发挥的实效性均在学术权力之上。要做到协调二元权力,推进研究生院制度的建设,就要在如下两个方面下功夫:一是进一步协调学位制度与研究生教育之间的关系。在我国学位制度由校学位评定委员会负责,属于学术管理范畴;研究生教育管理由研究生院负责,属于行政管理范畴。在改革中,应进一步加强校学位评定委员会对研究生培养的决策、指导与监控的作用,并指导研究生院在教育管理的具体过程中,体现研究生的具体要求;二是扩大院系的研究生教育管理权。院系的研究生教育管理工作,往往是与研究生具体培养环节、培养资源的合理分配以及教授指导潜能的发挥密切相关,并在研究生招生、导师遴选和经费分配等方面有实质性的权力。因此,院系研究生管理自主权的扩大有利于二元权力的协调。

其三,引导多种社会力量参与,建设开放的研究生院系统。我国高等学校研究生院的约束力主要来源于政府,缺乏能够发挥监督、评估、鉴定等作用的强有力的民间力量,这直接影响到了研究生院办学的开放性和竞争能力。借鉴美国的经验,积极引导多种社会力量参与研究生院的建设和推进研究生教育及管理规范化、民主化的现实要求。民间机构的参与往往能够对研究生院运行过程起到监督、激励和约束的作用。具体来说,民间机构能够为研究生院的建设和发展提供咨询服务,协调高等学校与政府的关系,对研究生院的生源以及师资起到一定的导向作用,从而促进适应新形势的新举措、新办法的产生,增强竞争力。

## (三) 走加快发展专业学位研究生教育之路

如前所述,由于二战后美国经济社会的变迁,市场对高层次人才的需求逐步趋于多样化,加之新兴学科和边缘学科的不断涌现,造就了美国研究生教育模式及学位类型的多样化。<sup>[6]</sup>相比而言,我国学位类型较为单一,学术性学位占主导地位,专业学位所占比例较低,这与研究生教育发展趋势及社会需求不相符,必须分阶段、分步骤的加以解决。

其一,正确认识专业学位研究生教育的重要性。

如果反思我国的专业学位教育在规模与水平等方面不及美国的主要原因是什么? 思想认识的问题则成为根源性问题。美国的“实用主义”与我国的“重学轻术”形成了明显的对比,正是这一传统思想的存在,成为我国专业学位研究生招生、培养、质量保障的桎梏。有必要在全社会范围内进一步对专业学位研究生教育的内涵、本质、特点的认识达成共识。只有在较大范围内明确专业学位在国家高等教育中的重要地位,专业学位教育才可能在我国高级应用型人才的培养上,寻找到自己的立足空间。

其二,政府层面上,要加强对专业学位研究生教育的支持与引导。通过立法等形式提高政府教育宏观决策的科学性和导向性。一是通过政府的宏观调控作用,组织人力研究专业学位教育发展规律,在此基础上统筹规划专业学位教育的发展,制定有利于专业学位教育发展的政策、法规,指导、协调与专业学位教育有关的活动。二是加强对专业学位教育的分类指导。对于全国一流大学的导向应该是以博士生培养和学术性学位教育为主,而对于本科教育以及职业技术教育,则需要加强与专业学位教育的衔接,从而解决专业学位教育的入口问题。

其三,高校层面上,应着力提高专业学位教育的

培养质量。“向钱看”的思想危害大,不能将专业学位研究生教育看作获取经济利益的途径。高质量的人才培养仍然是专业学位教育的生命线。首先要把好入口关。生源质量是专业学位教育质量保障的先决条件。培养单位在招生工作中必须坚持公平、公正、公开的原则,处理好自律与自主的问题,根据地域、行业特色积极拓宽招生渠道,在保证生源质量的前提下,推进生源稳定增长;其次要采取灵活多样的教学方法,专业学位研究生教育不能照搬学术性学位研究生的教材和授课方式,而应该逐步应用案例教学、现场教学、网络教学等多种教学方法,并且使教学与实践相结合,加强与职业之间的联系;最后是专业学位教育的师资问题。专业学位研究生教育的主要目的是培养社会急需的应用型、复合型高层次技术、管理等方面的人才,教学内容具有多学科融合的特点。因此,仅靠某一学院的师资队伍难以使学科建设上水平,高校有必要加强校内外相关人才资源的整合力度。此外,适当引入兼职导师。依据专业特点以及与之相关的职业背景特点,从企业、工厂等聘请相关领域有高级专业技术职务的专家担任兼职指导教师。以此加强校内外互动,推进专职与兼职结合的双导师,提高人才培养质量。

#### 参考文献:

- [1] 易红郡. 英国现代研究生教育的发展及特点[J]. 比较教育研究, 2002, (10).
- [2] 庞青山, 谢安邦. 德美两国研究生教育发展道路比较研究[J]. 比较教育研究, 2002, (10).
- [3] 吴杨, 丁雪梅. 美、英、日、俄四国研究生教育管理体制的比较研究[J]. 黑龙江高教研究, 2006, (9).
- [4] 刘宝存. 在国际比较视野中把握研究生教育改革与发展的规律[J]. 中国高等教育, 2005, (1).
- [5] 汪忠德等. 美国一流研究生院的分析及启示[J]. 石油教育, 2007, (3).
- [6] 徐玲芳. 中美高校研究生院制度之比较[J]. 学位与研究生教育, 2000, (6).
- [7] 田莉, 李颖. 美国专业学位的发展历程及其启示[J]. 中国研究生, 2007, (8).

## A Comparative Study of Route Selection for Chinese Graduate Education

HU Rui, LI Zhong-yun, CHEN Xir-zhong

(Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei 430070)

**Abstract:** A brief overview is offered about the development of American graduate education and its three features: a delegated management system, multiple formats of graduate schools, and effective professional degrees education. Under a comparison with higher education in China, three development routes are suggested for China's graduate education: decentralized management, optimization of graduate school structures, and accelerated professional degrees education.

**Key words:** comparative study; graduate student; education