DOI:10. 19834/j. cnki. yjsjy2011. 2026. 04. 04　　CSTR:32289. 14. yjsjy2011. 2026. 04. 04

导师指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的影响

——科研焦虑与科研效能感的链式中介作用

翟洪江[a],索艳蕾[b]

(东北农业大学　a. 经济管理学院;b. 公共管理学院,哈尔滨 150030)

摘　要: 学术志趣是驱动学术型研究生投身学术研究、追求学术创新、克服科研困难的内生动力。导师在学术型硕士研究生学术志趣的培育中起着关键作用。基于 941 名学术型硕士研究生的问卷调查数据,探讨导师尊重型指导风格和辱虐型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的影响,并揭示科研焦虑与科研效能感在其中的链式中介作用机制。研究结果显示:(1)尊重型指导风格对学术志趣具有正向影响,辱虐型指导风格对学术志趣具有负向影响;(2)科研效能感在导师指导风格与学术志趣之间起独立中介作用;(3)科研焦虑与科研效能感在导师指导风格与学术志趣之间起链式中介作用。研究结果为导师和培养机构提升学术型硕士研究生学术志趣提供了启示。

关键词: 导师指导风格;学术志趣;科研焦虑;科研效能感;学术型硕士研究生

中图分类号: G64　　**文献标识码:** A　　**文章编号:** 2095-1663(2026)04-0028-09

一、问题的提出

科学研究面向人类的未知领域,要求科研工作者既要怀有浓厚的求知旨趣和高远的学术志向,也要具备攻坚克难的意志,因此,学术志趣是科研工作者不可或缺的心理品质。学术型硕士作为科研人才的后备力量,正处于学术训练的关键时期,培育其学术志趣既是培养创新人才目标的要求,也是提升研究生教育质量的重要抓手[1,2]。导师作为学术型研究生的"领路人",在学术志趣的培育中扮演关键角色。一些定量研究证实,导师指导[3,4]、导师学术性支持[5]、导生关系[6]可以正向预测学术型研究生学术志趣。但一些质性研究也揭示,导师指导不足、过度指导、权力不对等、情感支持缺失以及导学关系恶化会导致学术型研究生学术志趣的下降[7,8]。这些研究表明,导师指导对学术志趣的影响并非总是积极的赋能过程,而是可能呈现"双刃剑"效应。

这一问题在当前中国的研究生教育实践中尤为值得关注。尽管国家相继出台一系列文件明确导师指导的责任,要求导师应构建和谐师生关系,但随着"学术锦标赛"制度的推行以及"学术内卷"现象的加剧,科研考核压力向研究生群体(尤其是学术型研究生群体)逐级传导,导生关系变为老板雇员型、从属支配型等异化形态[9,10]。部分导师出现功利化培养、苛责控制、过度干预、安排过多非学术事务等不当指导行为,一些导师甚至采用辱虐式指导[11],导致研究生心理压力加重,出现科研焦虑、学业倦怠等

收稿日期: 2026-06-04

作者简介: 翟洪江(1981—),男,黑龙江友谊人,东北农业大学经济管理学院教授。

索艳蕾(2002—),女,山东省滨州人,东北农业大学公共管理学院硕士研究生。

基金项目: 全国教育科学规划课题一般课题"学术型研究生学术志趣:测量工具、影响因素与提升路径研究"(BIA220099)

心理问题,进而造成学术志趣下降。

尽管已有研究关注到导师指导与学术志趣之间的关联,但总体数量较少,未充分揭示导师指导风格影响学术志趣的内在机制。首先,对体现导师指导行为特点的指导风格的研究较少。现有定量研究多侧重于导师支持强度的影响;质性研究虽有所提及,但并未将其作为关键变量加以研究。关于"指导风格"这一维度的量化证据仍相对不足。其次,现有成果多集中于导师指导对学术志趣的积极作用,而对辱虐型等负面指导风格的影响探讨不足;最后,大多停留于导师指导风格与学术志趣直接关系的检验,对其中介机制——特别是如何通过影响科研焦虑、科研效能感等心理变量传导至学术志趣——尚未充分展开,作用机制有待深入探究。

鉴于此,本研究将导师指导风格区分为尊重型(正向)与辱虐型(负向),系统考查其对学术型硕士研究生学术志趣的影响,并深入探究科研焦虑与科研效能感在其中的独立及链式中介作用。具体而言,聚焦如下问题:不同指导风格对学术型硕士研究生学术志趣能否产生影响?科研焦虑和科研效能感在上述影响中是否起到中介作用?二者是否在导师指导风格和学术志趣之间起链式中介作用?对上述问题的回答,不仅有助于深化导师指导对学术型研究生学术志趣影响的理论认知,也能为研究生培养实践提供精准干预依据。

二、文献综述与研究假设

(一)导师指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的影响

导师指导风格是指导师在学术指导过程中所表现出来的行为倾向和个人特点[12]。导师指导风格会影响研究生的创造力[13]、学术能力[14]、教育收获[15]、批判性思维能力[16]等,在研究生培养中起到重要的作用。不同的研究对导师指导风格分类不同。如支持型和控制型[17],师友型、俱乐部型、威权型和放任型[18],自由探索型、专制功利型、自由放任型和民主权威型[19]。本研究侧重考查导师在指导中师生地位和指导态度上的差别,把导师指导风格区分为尊重型和辱虐型指导风格。持尊重型指导风格的导师将师生视为平等地位,重视学生的想法,态度更为温和、包容[15];而持辱虐型指导风格的导师将师生视为上下级关系,要求学生服从导师,指导态度专断苛刻[20]。

1.尊重型指导风格与学术志趣

尊重型指导风格更有利于提高研究生的学术志趣。导师将师生置于平等地位,尊重学生的研究想法和工作方式,使学生感到被重视和认可,胜任感增强,学生更敢于表达创新想法,科研自主性感知更强,更可能从事自己感兴趣的科研方向;根据自我决定理论[21],学生的胜任感与自主性加强会提高内部动机,其学术志趣也会提升。尊重型指导还有助于建立良好导学关系,学生遇到困难时敢于及时求助于导师,获得充分帮助和更多的情感支持,降低了科研挫败感,增强了持续投入的意愿。导师的尊重行为还会减少来自导师的压力,降低科研焦虑,增强学术志趣。据此,提出假设1:

假设1:尊重型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣有正向影响。

2.辱虐型指导风格与学术志趣

辱虐型指导风格会降低研究生的学术志趣。辱虐型指导风格主要表现为当众嘲笑、当面指责、呵斥学生等[22]。导师否定、贬低研究生想法,给予学生负向反馈,研究生的胜任感与自主性下降,学术兴趣与志向也会降低。辱虐型指导还会加大研究生的压力,当压力远超可应对范围且缺乏支持资源时,依据资源保存理论,研究生会产生自我损耗和焦虑[23],引发学术倦怠。辱虐型指导风格也会恶化导学关系,研究生回避与导师互动[24],以此来避免资源损失[25],降低学术志趣。据此,提出假设2:

假设2:辱虐型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣有负向影响。

(二)科研焦虑与科研效能感在导师指导风格和学术志趣间的链式中介作用

科研焦虑是研究生在科研工作中所产生的消极的情绪状态,当研究生感知到自身科研任务尚未完成或完成难度大时产生的不安、紧张、烦躁等负面情绪[26]。当前,学术型研究生普遍面临较大的科研压力,容易引发其焦虑情绪[27]。导师的指导风格不同,对研究生焦虑的强化与缓解有不同的影响。当导师对研究生给予尊重和支持时,学生感知到来自导师的压力相对较小,不会引发高的科研焦虑;在研究生遇到困难、引发焦虑时,导师的尊重与支持还会强化情感支持,缓解焦虑情绪。而当研究生感受到导师斥责或侮辱时,会增强其心理压力[28],引发学

生心理焦虑。根据认知干扰理论和注意控制理论[29,30],焦虑会大量占用和消耗个体认知资源(如工作记忆与注意力),会破坏目标导向注意系统与刺激驱动注意系统的平衡,削弱自上而下的注意控制能力,损害中央执行系统的抑制功能与转换功能,进而显著降低认知加工效率。研究生的科研焦虑过大,会导致其认知资源无法集中于科研,科研效能和表现下降,进而引发对自身作出"不适合做科研"的消极评价,学术志趣相应消退[31]。据此,提出假设3:

假设3:科研焦虑在导师指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的影响中起中介作用。

自我效能感是指人们对自身能否利用所拥有的技能去完成某项工作行为的自信程度[32]。科研效能感指的是从事科研活动的个体认为自己有能力完成特定科研任务的判断与认知,具体表征为个体开展学术探究的信心与信念[33]。导师采取尊重型指导风格会给学生肯定性和鼓励性的反馈,这一反馈直接强化了研究生的胜任体验与自主感知,属于正向的社会劝导[34],增加研究生科研效能感[35]。而采取辱虐型的指导风格会使研究生自尊受到打击,传递消极信息,心理负担增加,降低研究生的科研自我效能感[11]。而根据社会认知职业理论的兴趣模型,自我效能感影响职业兴趣发展;相应地,科研效能感也会影响研究生的学术志趣。据此,提出假设4:

假设4:科研效能感在导师指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的影响中起中介作用。

大量研究证实,焦虑与自我效能感存在显著的负相关关系[34,36,37]。理论上,二者可以相互影响,甚至可能形成恶性循环。按照社会认知理论,当个体面对一项具有挑战性的任务时,如果其自我效能感很低,会倾向于预期失败,从而产生焦虑情绪;同时,生理与情绪状态是自我效能感的重要来源,焦虑容易被解读为自身能力不足的信号,进而进一步削弱其自我效能感[38]。

在本研究探讨的"导师指导风格→学术志趣"这一具体路径中,本文认为"科研焦虑→科研效能感"的链式顺序更为合理。科研焦虑属于情境焦虑,是由科研情境引发的、即时性的心理反应。而科研效能感则是一种相对稳定的个体信念,是经过个体对自身能力与过往经验进行综合评估后产生的心理反应。相较于对自我能力的综合性、反思性评估(科研效能感),由外部压力(如辱虐型指导)直接触发的即时性情绪(科研焦虑)往往发生得更快、更直接[39]。因此,导师指导对研究生的影响很可能首先体现在情绪层面,即改变其焦虑水平,而后才进一步影响其科研效能感。此外,尽管"效能感→焦虑"的路径中亦存在理论支持,但这一路径更适合以"科研任务难度或压力"为自变量的研究情境(如"科研任务难度或压力→学术志趣"),当效能感偏低时个体更易将任务评估为威胁而产生焦虑。在本研究中,主要考查"外部刺激(导师指导)→内部反应(科研焦虑和科研效能感)"的传导过程。在此过程中,导师的言行首先是作为一种外部刺激,直接冲击研究生的情绪状态;随后,这一被唤醒的情绪状态才作为一种关键信息,被个体纳入到对自我能力的再评估过程中。已有研究也表明,在导师排斥感知影响研究生科研创造力的过程中,"科研焦虑→科研自我效能感"的链式中介效应所占比例比"科研自我效能感→科研焦虑"的链式中介效应更大[28]。基于以上分析,本文提出"指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣"的递进传导路径,并提出具体假设5:

假设5:科研焦虑与科研效能感在导师指导风格与学术志趣之间起链式中介作用。

本研究中导师指导风格、科研焦虑、科研效能感与学术志趣的关系模型如图1所示。

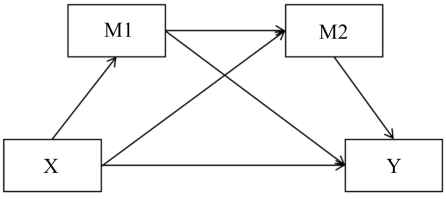

图1 模型示意图

注:X指尊重型指导风格和辱虐型指导风格;M1指学术焦虑;M2指科研效能感;Y指学术志趣。

三、研究设计

(一)研究样本

数据来源于全国社科基金"学术型研究生学术志趣:测量工具、影响因素与提升路径研究"课题组调查数据。课题组以全国学术型硕士研究生为调查对象,通过网络问卷的形式向清华大学、中国农业大学、兰州交通大学、西北师范大学等院校研究生发放问卷,共回收1547份调查问卷,剔除未通过验证题

与填答时间过短的无效问卷后[40],有效问卷 941 份。样本构成如表 1。

表 1 有效样本分布情况

分组	组别	人数	百分比(%)	分组	组别	人数	百分比(%)
性别	男	369	39.21	户籍	农业户口	500	53.13
	女	572	60.79		非农业户口	441	46.87
年级	研一	424	45.06	就读学校的类型	“双一流”院校	323	34.33
	研二	313	33.26		非“双一流”院校	618	65.67
	研三及延期	204	21.68	是否为第一代大学生	非第一代大学生	633	67.27
学科	人文社会学科	425	45.60		第一代大学生	308	32.73
	自然理工学科	507	54.40				

(二)研究变量

1.因变量

学术志趣。使用课题组自行开发的学术志趣量表。该量表立足于本土文化语境与学术场景,构建了包含学术旨趣、学术意志、学术志向三个维度的理论框架。其操作性定义为:研究生基于对学术研究的浓厚旨趣,确立取得学术成就和从事学术职业的坚定志向,并兼具克服学术困难的意志品质的综合性心理特质。量表的编制严格遵循心理测量学规范程序:首先基于核心概念,参考陆一等[41]、许丹东[3]、刘博涵等[4]、戚旭辰[42]的研究构建初始条目库,随后邀请多位研究生教育领域专家、学术型研究生进行内容效度评审并据此修订。在三个相互独立的样本中开展预试与正式施测,使用获取数据进行项目分析、探索性因子分析(EFA)与验证性因子分析(CFA),检验量表的信效度。结果显示,该量表具有良好的结构效度与内部一致性信度,适用于对我国学术型研究生学术志趣的科学测量。该量表共包含 16 个条目,如“我对学术保持着强烈的好奇心”“学术研究上的困难没有动摇我取得优异成果的决心”“对于达到高学术成就,我有很强的内驱力”“我打算未来从事与学术相关的职业”等。采用李克特 4 级量表进行测量。该量表学术旨趣、学术意志、学术志向的内部一致性系数 Cronbach's α 分别为 0.920、0.886 和 0.898,组合信度(CR)分别为 0.922、0.887 和 0.899,平均方差萃取量(AVE)分别为 0.664、0.568 和 0.690。学术志趣二阶组合信度(CR)为 0.930,平均方差萃取量(AVE)为 0.815,总量表的内部一致性系数 Cronbach's α 为 0.940。

由于本研究涉及的变量较多,未将学术志趣细分为三个维度,使用学术志趣总得分作为因变量纳入中介效应分析之中。

2.自变量

导师指导风格主要分为尊重型指导风格和辱虐型指导风格。尊重型指导风格量表使用翟洪江[15]等设计的量表,主要测量导师在指导过程中对研究生的平等对待与尊重程度,包括“我的导师很友善”“尊重我的想法和观点”等题项。辱虐型指导风格量表根据 Mitchell[43]的辱虐型工作管理风格量表以及李宗波[44]等设计的量表并进行修改,主要测量导师在研究生指导过程中表现出的负面情绪和负面互动,包括“我的导师经常嘲笑我”“我的导师会在他人面前贬低我”等题项。尊重型指导风格量表内部一致性系数 Cronbach's α 为 0.926,组合信度 0.937,平均方差萃取量(AVE)为 0.789。辱虐型指导风格量表内部一致性系数 Cronbach's α 为 0.927,组合信度 0.928,平均方差萃取量(AVE)为 0.764。

3.中介变量

(1)科研焦虑

科研焦虑量表采用王仙雅[26]等设计的量表,包括“在科研任务未完成前,我总是担心不能顺利完成科研任务”“在科研任务未完成前,我总是抱怨严格的考核制度”等题项。该量表的内部一致性系数 Cronbach's α 为 0.830,组合信度 0.834,平均方差萃取量(AVE)为 0.562。

(2)科研效能感

科研效能感量表采用张永军[45]等编制的量表,包括“我自信能胜任科研工作”“我自信能处理科研过程中出现的困难”等题项。该量表的内部一致性系数 Cronbach's α 为 0.900,组合信度 0.901,平均方差萃取量(AVE)为 0.751。

(三)研究方法

采用路径分析方法，检验科研焦虑与科研效能感在导师指导风格与学术志趣之间的链式中介效应。具体而言，构建以导师指导风格为自变量，学术志趣为因变量，科研焦虑与科研效能感为链式中介变量的链式中介模型；同时将年级、性别、学制、学科、户籍类型、院校类型、第一代大学生作为控制变量纳入模型。使用 Bootstrap 法对链式中介效应的显著性进行检验。具体采用 SPSS 27 统计软件和 PROCESS 4.2 插件分析数据。

四、分析结果

（一）共同方法偏差检验

采用 Harman 单因子检验法检验共同方法偏差，采用主成分提取法对所有研究变量的原始题项进行探索性因子分析（EFA）。结果显示，共提取出 6 个特征根大于 1 的因子，第一个公因子的解释率为 36.30%，未发现单一公因子解释率大于或等于 40%的情况，且题项载荷分布分散。由此可说明本研究不存在严重的共同方法偏差，数据可用于后续分析。

（二）相关性分析

对尊重型指导风格、辱虐型指导风格、科研焦虑、科研效能感与学术志趣进行描述性统计和相关分析，结果见表 2。尊重型指导风格与科研效能感和学术志趣正相关，与科研焦虑负相关；辱虐型指导风格与科研焦虑正相关，而与科研效能感和学术志趣负相关。

表 2 描述性统计和相关分析结果

研究变量	学术志趣	尊重型指导风格	辱虐型指导风格	科研焦虑	科研效能感
学术志趣	1				
尊重型指导风格	0.2955***	1			
辱虐型指导风格	−0.1769***	−0.6555***	1		
科研焦虑	−0.2711***	−0.1873***	0.1849***	1	
科研效能感	0.7566***	0.2326***	−0.1390***	−03006***	1
均值	2.8124	3.2994	1.4764	2.5996	2.7379
标准差	0.5198	0.6427	0.6104	0.6069	0.6215

注：*** $p<0.01$，** $p<0.05$，* $p<0.1$。

（三）链式中介结果

采用 Hayes 开发的 PROCESS 程序中的 Model 6 模型，分析科研焦虑和科研效能感在导师指导风格与学术志趣之间的独立和链式中介作用，使用 Bootstrap 法检验独立中介效应和链式中介效应的显著性，以置信区间是否包含 0 来判断中介效应是否显著。尊重型指导风格的具体结果如表 3 所示，具体路径模型图如图 2 所示。辱虐型指导风格的具体结果如表 4 所示，具体路径模型图如图 3 所示。

表 3 科研效能感、科研焦虑在尊重型指导风格和学术志趣间的链式中介效应

效应类型	效应值	Boot SE 型指导风格	Boot LLCI	Boot ULCI	显著性	效应占比	检验结论
总效应	0.2372	0.0251	0.1879	0.2864	显著		
总间接效应	0.1406	0.0223	0.0978	0.1863	显著	59.27%	部分中介
直接效应	0.0965	0.0179	0.0615	0.1315	显著		
尊重型指导风格→科研焦虑→学术志趣	0.0044	0.0040	−0.0029	0.0128	不显著		中介不成立
尊重型指导风格→科研效能感→学术志趣	0.1097	0.0207	0.0706	0.1515	显著	46.25%	部分中介
尊重型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣	0.0266	0.0070	0.0144	0.0415	显著	11.21%	部分中介

尊重型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的总效应为 0.2372，其中直接效应为 0.0965（$p<0.001$），占比 40.68%，说明尊重型指导风格对学术志趣存在显著的正向影响，即尊重型指导风格可直

接提升学术型硕士研究生的学术志趣,假设 1 得到验证。总间接效应为 0.1406(p<0.001),占总效应的 59.27%,说明中介机制是核心作用路径。在具体中介路径中,“尊重型指导风格→科研效能感→学术志趣”路径的效应为 0.1097(p<0.001),贡献了总效应的 46.25%,所占比例较大,是关键中介路径,说明科研效能感的独立中介作用成立,假设 4 得到验证。“尊重型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣”的链式路径效应为 0.0266(p<0.001),贡献了总效应的 11.21%,表明尊重型指导风格可通过缓解科研焦虑间接提升科研效能感,链式中介成立,但所占比例不高。而“尊重型指导风格→科研焦虑→学术志趣”路径的效应不显著,说明科研焦虑的独立中介作用不成立,假设 3 验证未获支持。

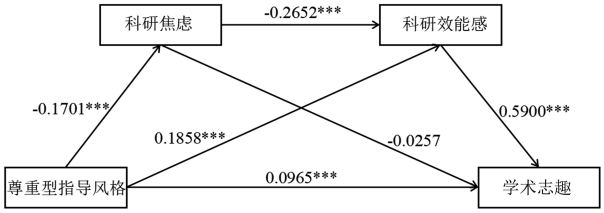

图 2 科研焦虑与科研效能感在尊重型指导风格与学术志趣之间的链式中介模型

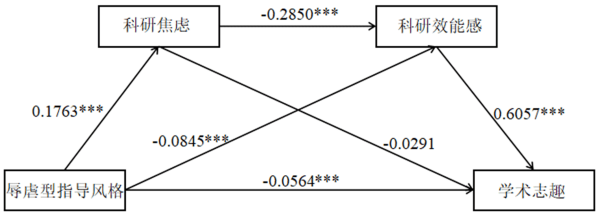

图 3 科研焦虑与科研效能感在辱虐型指导风格与学术志趣之间的链式中介模型

表 4 科研自我效能感、科研焦虑在辱虐型指导风格和学术志趣间的链式中介效应

效应类型	效应值	Boot SE 型指导风格	Boot LLCI	Boot ULCI	显著性	效应占比	检验结论
总效应	−0.1431	0.0270	−0.1962	−0.0901	显著		
总间接效应	−0.0868	0.0243	−0.1367	−0.0406	显著	60.66%	部分中介
直接效应	−0.0564	0.0185	−0.0927	−0.0200	显著		
辱虐型指导风格→科研焦虑→学术志趣	−0.0051	0.0041	−0.0138	0.0024	不显著		中介不成立
辱虐型指导风格→科研效能感→学术志趣	−0.0512	0.0230	−0.0974	−0.0069	显著	35.78%	部分中介
辱虐型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣	−0.0304	0.0079	−0.0473	−0.0161	显著	21.24%	部分中介

辱虐型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的总效应为−0.1431,其中直接效应为−0.0564(p<0.001),占比 39.41%,说明辱虐型指导风格对学术志趣存在显著的负向影响,即辱虐型指导风格可直接削弱学术型硕士研究生的学术志趣,假设 2 得到验证。总间接效应为−0.0868(p<0.001),占总效应的 60.66%,说明中介机制是核心作用路径。在具体中介路径中,“辱虐型指导风格→科研效能感→学术志趣”路径的效应为−0.0512(p<0.001),占总效应的 35.78%,是关键中介路径,说明科研效能感的独立中介作用成立,假设 4 验证成立。“辱虐型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣”的链式路径效应为−0.0304(p<0.001),贡献了总效应的 21.24%,表明科研焦虑需通过降低科研效能感间接作用于学术志趣,链式中介作用成立,假设 5 获得支持。“辱虐型指导风格→科研焦虑→学术志趣”路径的效应不显著,说明科研焦虑的独立中介作用不成立,假设 3 验证未获支持。

五、结论与启示

(一)结论与讨论

第一,尊重型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣有正向影响。不仅直接正向影响学术型硕士研究生的学术志趣,也可以通过缓解学术型硕士研究生的科研焦虑,进而提高科研效能感,最终促进学术志趣的提高;还可以通过正向影响学术型硕士研究生的科研效能感间接提高学术志趣。在中介效应中,“尊重型指导风格→科研效能感→学术志趣”路径的效应占比为 46.25%,“尊重型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣”的效应占比为 11.21%,说明尊重型指导风格主要通过直接提高科研效能感进而提升学术型硕士研究生的学术志趣,通

过缓解科研焦虑以提升学术志趣的作用较小。这揭示了相较于缓解学术型硕士研究生的科研焦虑,通过增加学术型硕士研究生科研信心、强化科研效能感更有助于学术志趣的提升。

第二,辱虐型指导风格对学术型硕士研究生学术志趣有负向影响。辱虐型指导风格不仅可以直接负向影响学术型硕士研究生的学术志趣;也可以通过增加学术型硕士研究生的科研焦虑,进而降低科研效能感,最终降低学术志趣;还可以通过降低学术型硕士研究生的科研效能感间接降低学术志趣。在中介效应中,"辱虐型指导风格→科研效能感→学术志趣"路径所占总效应的 35.78%,"辱虐型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣"所占效应为 21.24%,也说明辱虐型指导风格也主要是通过降低科研效能感,进而降低学术志趣。相比于"尊重型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣"路径效应比重比(占比为 11.21%),"辱虐型指导风格→科研焦虑→科研效能感→学术志趣"路径效应比重比更大(21.24%)。这一结果提示,相较于导师尊重型指导缓解焦虑,导师辱虐型指导强化焦虑的作用可能更大,通过科研效能感对学术志趣的影响更强。

第三,科研焦虑与科研效能感在导师指导风格对学术型硕士研究生学术志趣的影响中发挥不同的中介作用。科研焦虑的独立中介作用不显著,但与科研效能感构成的链式中介效应显著。这一结果印证了导师指导风格首先引发学术型硕士研究生的情绪反应(科研焦虑),该情绪通过持续干扰认知资源与评价过程,逐渐侵蚀其科研信心(科研效能感),并最终影响其长远学术追求(学术志趣)。科研效能感的独立中介作用显著,它与科研焦虑构成链式中介效应,且中介效应占比较大。说明科研效能感是影响学术志趣的关键认知变量,导师指导风格主要通过科研效能感影响学术志趣。

相比于其他研究,本文将导师指导风格区分为尊重型指导风格与辱虐型指导风格两个变量,并将科研焦虑与科研效能感作为核心中介变量引入到导师指导风格对学术志趣的影响机制研究中。研究发现,尊重型指导通过降低科研焦虑、提升科研效能感,进而培育学术志趣;而辱虐型指导则通过加剧科研焦虑、削弱科研效能感,最终侵蚀学术志趣。这一结果印证了导师指导对学术志趣存在"双刃剑"效应,深化了导师指导对学术志趣影响机制的认识。

(二)研究启示

对于学术型硕士研究生导师而言,应自觉践行尊重型指导,杜绝辱虐型指导,构建以提升科研效能感为核心的指导模式。首先,导师应视师生为平等关系,主动构建尊重、包容、支持的导生关系。指导过程中,基于学术型硕士研究生的知识储备、学术兴趣与科研能力精准施策,鼓励学生大胆表达科研构想,充分赋予其科研自主性。在学生遭遇科研瓶颈时,导师应以耐心沟通替代指责打压,以经验分享替代否定贬低,充分发挥尊重型指导对学术志趣的直接促进作用。其次,导师需深刻认知辱虐型指导的危害,言语贬低、人格否定、过度控制等行为并非"严格要求",而是对学生学术志趣的严重"伤害",须坚决杜绝辱骂、贬低学生等不良指导行为,从源头上防止其科研效能感的削弱与科研焦虑的强化。再次,将提升学生科研效能感作为重要目标。学术型硕士研究生正处于学术训练起步阶段,学术指导应遵循循序渐进的原则,设置阶梯式、可达成的科研任务,让学生在"跳一跳,够得着"的过程中积累成功经验;提供具体、建设性的反馈,而非模糊的批评或表扬,帮助学生明确改进方向;公开肯定学生的点滴进步,并赋予其独立负责部分研究工作的机会,以强化其"我能行"的自我信念。最后,导师应关注学生的情绪状态,了解焦虑来源,并通过提供方法论支持、合理调整任务难度、引导积极归因等方式疏导科研焦虑,避免焦虑情绪持续侵蚀其科研效能感和学术志趣。

对于学术型硕士研究生培养机构而言,应优化研究生评价机制,构建支持性环境。首先,深化研究生考核评价改革,避免因科研压力过高致使导师采取辱虐式指导。学术型硕士培养应注重系统性科研训练与学术素养养成,而非成果产出。因此,摒弃以单纯学术成果数量要求为主导的评价体系,将"育人成效"作为研究生评价与导师的评价核心指标,着重考查指导过程的质量与学生的长远发展潜力。同时,应明确要求导师不应对学术型硕士研究生设置过高的成果要求,弱化导师科研压力向学术型硕士研究生群体传导,避免导生关系异化。其次,健全导学关系监督反馈机制。应设立独立的导学关系协调机构,并建立常态化、匿名化的学生反馈渠道,为学生提供有效的申诉与调解路径,为学生维护自身正当权益提供制度保障,防止导师学术权力的滥用。定期对导学关系质量进行评估,以便及时发现并干预潜在的矛盾。再次,加强导师培训,将师德师风建设贯穿始终。应将师德师风作为导师资格评定与日常考核的首要标准,明确导师"立德树人"的根本任务,并建立师德师风"负面清单",对言语贬低、人格

否定等辱虐型指导行为采取“零容忍”态度，从制度上确保育人导向。聚焦尊重型指导方法、科研压力管控、科研焦虑疏导、导学沟通技巧等核心内容，定期开展专题培训、经验交流与案例研讨，帮助导师树立正确的育人观念，掌握科学的指导方式。最后，构建全方位支持性环境，助力学术型硕士研究生提升科研效能感、缓解科研焦虑。完善科研支持体系，优化科研设备、文献资源等硬件保障，完善科研方法、论文写作等专业课程资料，为提升科研效能感提供基础保障。着力营造良好学术氛围，积极促进实验室内、学科内及跨学科的学生互动[46]，通过丰富的校园文化活动与学术交流活动，为学生提供压力释放的渠道，缓解科研压力与焦虑情绪。健全研究生心理健康支持体系，为研究生提供免费、便捷的心理测评与咨询服务，助力其及时缓解科研焦虑。

参考文献：

[1] 邝宏达. 使命与志趣：新时代研究生学术创新的源动力[J]. 教育文化论坛，2019，11(3)：52-56.

[2] 刘璐璐，史静寰. 博士生学术志趣的内涵与形成[J]. 清华大学教育研究，2023，44(1)：131-140.

[3] 许丹东. 博士生的学术经历、学术志趣与科研能力增长的关系[J]. 复旦教育论坛，2022，20(2)：48-55.

[4] 刘博涵，赵璞，石智丹，等. 学术型研究生学术志趣的影响因素探讨[J]. 研究生教育研究，2019(6)：35-41.

[5] 邵剑耀. 学术型硕士生学术热情的影响因素分析：兼论导师支持的调节作用[J]. 鲁东大学学报(哲学社会科学版)，2023，40(4)：69-76.

[6] 任增元，李柏桓. 博士研究生学术志趣从何培养——基于 Nature 全球调查数据的实证分析[J]. 教育与考试，2025(5)：59-67.

[7] 吴肖，段鑫星. 博士生学术志趣漂移的成因与复位——基于“退学博士”小组的网络民族志考查[J]. 研究生教育研究，2024(3)：34-44.

[8] 赵金敏，王世岳. 回归还是逃离：学术型硕士生学术志趣转变的质性研究[J]. 江苏高教，2022(8)：93-102.

[9] 胡洪武. 师生发展共同体：破解研究生导学矛盾新路径[J]. 研究生教育研究，2021(4)：48-52.

[10] 翟翌，范奇. “非升即走”背景下支配型导学关系的异化与复归[J]. 学位与研究生教育，2022(4)：35-42.

[11] 刘军，廖振宇，高中华. 高校导师辱虐型指导方式对研究生自我效能的影响机制研究[J]. 管理学报，2013，10(6)：839-846.

[12] 侯志军，何文军，王正元. 导师指导风格对研究生知识共享及创新的影响研究[J]. 学位与研究生教育，2016(2)：62-67.

[13] 宋子玉，彭湃，王学义. “双创”背景下导师指导风格对研究生创造力的影响——基于“中国硕士研究生学习与发展调查”的实证研究[J]. 研究生教育研究，2025(4)：41-51.

[14] 刘宁宁，杨艺. 何种指导风格更有利于博士生学术能力的提高？——基于 1020 名博士生的实证研究[J]. 教育与考试，2025(5)：68-74.

[15] 翟洪江，宋婧，刁鑫. 导师指导对硕士研究生教育收获影响的路径分析：学业投入的中介作用[J]. 扬州大学学报(高教研究版)，2023，27(2)：68-75.

[16] 李雄鹰，张耀文，夏爽，等. 导师指导风格对研究生批判性思维能力的影响研究——基于个人主动性的调节作用[J]. 高等理科教育，2024(3)：46-54.

[17] 王茜，古继宝，吴剑琳. 导师指导风格对研究生创造力培养的影响研究——学生个人主动性的调节作用[J]. 学位与研究生教育，2013(5)：14-17.

[18] 张东海. 研究生指导效果及其影响因素的调查研究[J]. 复旦教育论坛，2013，11(2)：37-41.

[19] 徐岚. 导师指导风格与博士生培养质量之关系研究[J]. 高等教育研究，2019，40(6)：58-66.

[20] Tepper B J. Consequences of Abusive Supervision[J]. Academy of Management Journal，2000，43(2)：178-190.

[21] Deci E L，Ryan R M. The “What” and “Why” of Goal Pursuits：Human Needs and the Self-Determination of Behavior[J]. Psychological Inquiry，2000，11(4)：227-268.

[22] 林杰，刘衍玲，彭文波. 大学生学业情绪与学习投入的关系：学业自我效能感的中介作用[J]. 中国特殊教育，2020(4)：89-96.

[23] 熊婕，范翠英，牛更枫，等. 导师辱虐型指导与研究生抑郁情绪：自我损耗的中介作用和正念的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志，2023，31(2)：332-336.

[24] 何一清，孙颖. 辱虐型指导方式对研究生建言行为的影响研究——心理资本和导师-学生交换关系的双重中介作用[J]. 高教探索，2018(9)：92-98.

[25] Choi W，Kim S L，Yun S. A Social Exchange Perspective of Abusive Supervision and Knowledge Sharing：Investigating the Moderating Effects of Psychological Contract Fulfillment and Self-Enhancement Motive[J]. Journal of Business and Psychology，2019，34(3)：305-319.

[26] 王仙雅，林盛，陈立芸. 挑战—阻碍性科研压力源对科研绩效的作用机理——科研焦虑与成就动机的中介作用[J]. 科学学与科学技术管理，2014，35(3)：23-30.

[27] 高耀，许丹东，陈洪捷. 导生互动与硕士生心理焦虑的缓解——基于 2021 年全国硕士毕业生反馈调查的实证研究[J]. 研究生教育研究，2024(4)：52-61.

[28] 谢莉，金辉，王志英，等. 导师排斥感知对研究生科研创造力的影响：科研自我效能感和科研焦虑的双向链式

中介作用[J]. 心理发展与教育,2023,39(6):833-841.
[29] 贾江晓. 注意控制理论:焦虑与认知加工的新观点[J]. 心理技术与应用,2016,4(4):236-244.
[30] Eysenck M W, Derakshan N, Santos R, et al. Anxiety and Cognitive Performance: Attentional Control Theory [J]. Emotion, 2007, 7(2): 336-353.
[31] 王倩,蒋贵友. 博士生学术志趣缘何消退? ——基于2022年Nature全球博士生调查数据的分析[J]. 高校教育管理,2023,17(4):102-113.
[32] 周文霞,郭桂萍. 自我效能感:概念、理论和应用[J]. 中国人民大学学报,2006(1):91-97.
[33] 朱乐平,赵佳明. 导师支持与博士后学术投入的关系——学术职业认同与科研自我效能感的链式中介作用[J]. 高等理科教育,2025(5):17-25.
[34] Bandura A. Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change[J]. Psychological Review, 1997, 84(2): 191-215.
[35] 王辉,王录叶,陈旭. 包容型导师风格对研究生创新行为的影响研究——创新自我效能感的中介作用与深度学习的调节作用[J]. 当代教育论坛,2021(2):66-74.
[36] 孙淑晶,赵富才. 大学生一般自我效能感、应对方式与社交焦虑的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志,2008(3):305-307.
[37] 王才康,刘勇. 一般自我效能感与特质焦虑、状态焦虑和考试焦虑的相关研究[J]. 中国临床心理学杂志,2000(4):229-230.
[38] Bandura A. Self-efficacy: The Exercise of Control[M]. New York: W. H. Freeman, 1997.
[39] Zajonc R B. Feeling and Thinking: Preferences Need no Inferences. [J]. American Psychologist, 1980, 35(2): 151-175.
[40] 罗杰·图兰格,弗雷德里克·G. 康拉德,米克·P. 库珀. 网络调查的科学[M]. 翟洪江,余志刚,译. 重庆:重庆大学出版社,2023.
[41] 陆一,史静寰. 拔尖创新人才培养中影响学术志趣的教育因素探析——以清华大学生命科学专业本科生为例[J]. 教育研究,2015,36(5):38-47.
[42] 戚旭辰. 上海高校学术型硕士研究生的学术志趣研究——基于学术人才培养的视角[D]. 上海:上海大学,2018.
[43] Mitchell M S, Ambrose M L. Abusive Supervision and Workplace Deviance and the Moderating Effects of Negative Reciprocity Beliefs [J]. Journal of Applied Psychology, 2007, 92(4): 1159-1168.
[44] 李宗波,彭翠,陈世民,等. 辱虐型指导方式对科研创造力的影响:科研焦虑与性别一致性的作用[J]. 中国临床心理学杂志,2019,27(1):158-162.
[45] 张永军,廖建桥,赵君. 科研压力对博士生学术不端行为的影响研究[J]. 科研管理,2013,34(4):99-107.
[46] 翟洪江,陈平,胡振帮,等. 实验室内生生互动对研究生发展的支持作用[J]. 实验室研究与探索,2025,44(5):217-222.

The Influence of Supervisor Guidance Styles on Academic Master's Students' Academic Aspirations and Interests: The Chain-Mediating Effect of Research Anxiety and Self-Efficacy

ZHAI Hongjiang[a], SUO Yanlei[b]

(*a. College of Economics and Management; b. School of Public Administration, Northeast Agricultural University, Harbin* 150030, *China*)

Abstract: Academic aspirations and interests serve as endogenous driving forces that motivate academic postgraduates to engage in research, pursue innovation, and overcome scientific challenges. Supervisors play an instrumental role in fostering the academic aspirations and interests of master's students. Drawing on questionnaire data from 941 academic master's students, this study explores the differential impacts of supervisors' respectful and abusive guidance styles on students' academic aspirations and interests, and uncovers the chain-mediating role of research anxiety and research self-efficacy in the process. The research findings show that: (1) Respectful guidance style has a positive effect on academic aspirations and interests, while abusive guidance style has a negative one; (2) Research self-efficacy plays an independent mediating role between supervisor's guidance styles and students'academic aspirations and interests; (3) Research anxiety and research self-efficacy play a chain-mediating role between the guidance styles and the academic aspirations and interests. The authors suggest that the findings have implications for supervisors and training institutions to enhance academic aspirations and interests among academic postgraduates.

Keywords: supervisor's guidance style; academic aspiration and interests; research anxiety; research self-efficacy; academic master's student