DOI:10. 19834/j. cnki. yjsjy2011. 2026. 04. 02　　CSTR:32289. 14. yjsjy2011. 2026. 04. 02

研究生培养质量的关键影响因素探析及提升路径研究

——以浙江省属高校为例

王　一[1a],郑寅颖[2],卫国英[1b],王新庆[1]

(1. 中国计量大学　a. 研究生院;b. 材料与化学学院,杭州 310018;2. 浙江大学 教育学院,浙江 310058)

摘　要:随着我国研究生教育规模的迅速扩张,研究生教育质量保障面临着新的挑战。本文以浙江省属高校为研究对象,采用混合研究方法,系统探究影响研究生培养质量的关键因素,结果显示,导师因素、学科平台、科研环境、学生自主能力和学校支持等五个维度均对培养质量具有显著影响,其中导师指导作用尤为突出,而学生自主能力及科研环境仍存在优化空间。基于此,提出强化导师专业化建设与学生个体支持、优化研究生科研环境建设与资源供给、健全数智化全流程管理与评价机制等建议。

关键词:研究生;培养质量;影响因素;省属高校

中图分类号:G643　　**文献标识码**:A　　**文章编号**:2095-1663(2026)03-0012-08

一、引言

研究生教育肩负着高层次人才培养和创新创造的重要使命,是国家发展、社会进步的重要基石[1]。近年来,国家出台了《教育部 国家发展改革委 财政部关于加快新时代研究生教育的若干意见》等政策文件,明确提出深化研究生教育改革、提升培养质量的要求,并推动研究生教育体系与国家战略、产业结构及社会需求深度对接。自 1999 年高等教育大规模扩招以来,我国研究生在学人数已突破 370 万,较 1999 年增长近 10 倍。研究生教育体系不断完善,在国家创新体系建设和高层次人才供给中发挥着日益重要的作用。然而,伴随规模扩张而来的培养质量问题也日益凸显,如培养质量参差不齐、学术规范意识不足、科研创新能力有待提升以及教育供需错位等,这些问题已成为社会与学界关注的焦点。在这一背景下,厘清影响研究生培养质量的关键因素并提出可操作的优化路径,已成为新时代高等教育研究的重要课题。

已有研究表明,研究生培养质量受多种因素共同作用,包括研究生个体素质与学习能力、导师指导方式与责任感、课程与科研训练机制、院校资源投入及管理体制等;部分学者还探讨了导学关系、学术氛

收稿日期:2025-12-03

作者简介:王一(1987—),男,山西榆次人,中国计量大学研究生院招生与综合主管,助理研究员。
郑寅颖(1986—),女,浙江江山人,浙江大学教育学院博士研究生,助理研究员。
卫国英(1977—)女,山西五台人,中国计量大学材料与化学学院院长,教授,博士生导师,通讯作者。
王新庆(1977—),男,辽宁丹东人,中国计量大学副校长,教授,博士生导师。

基金项目:浙江省研究生教育学会重点课题“新时期高校教育资源对研究生培养质量影响分析——以浙江省属高校为例”(2023-006);浙江省教育科学规划重点课题“基于学习投入的混合式教学质量多维评价体系构建研究”(2021SB127);浙江省“十四五”研究生教育改革项目“高能级创新平台引领“三融合”研究生创新人才培养模式探究与实践”(2022YJSJG10);浙江省教育厅教改项目:学科交叉 产教融合——材料类人才应用创新能力的培养模式探索与实践(JG2022273)

围、就业导向等具体机制对培养质量的影响[2-4]。但现有研究仍存在一定局限：一是多以理论探讨或个案分析为主，系统性实证研究相对较少；二是研究主体多集中于学生或导师的单一视角，不同利益相关者的认知差异未被充分呈现；三是虽识别出多种影响因素，但缺乏整合性分析框架，不利于提出针对性强的优化策略。

针对上述问题，本研究以浙江省属高校为对象，采用质性访谈与量化问卷相结合的混合研究方法，从学生、导师及管理人员三类主体视角出发，构建并验证了研究生培养质量影响因素模型，揭示了内外因素互动对培养质量的作用机制，旨在为地方高校提升研究生培养质量提供科学依据与实践参考。

二、研究综述

自我国进入高等教育大众化阶段以来，培养质量逐渐成为研究生教育研究的核心议题。

20 世纪 90 年代末至 21 世纪初，已有研究多从培养条件与资源投入视角探讨研究生培养质量，重点关注生源结构、管理队伍、经费投入及教学资源等外在条件对培养成效的影响。例如，马强从生源情况、管理队伍与经费投入等方面分析了研究生培养质量的影响因素[2]；肖念进一步将社会需求、导师素质与管理制度纳入分析框架[5]；张应春等则强调教育制度与办学条件对研究生创新能力培养的基础性作用[6]。这一阶段的研究以经验性描述和要素列举为主要特征，对各要素之间的内在联系及其作用机制缺乏系统阐释。

随着研究的深入，学界逐步由单一要素分析转向多因素协同视角，开始关注研究生培养质量形成的结构性特征。部分研究尝试从制度矛盾与培养过程张力出发，对影响因素进行系统分类，例如贺前华、潘伟锵提出学制、培养目标与社会需求之间的结构性矛盾[7]；李小青从培养目标、导师队伍与科研环境等制度要素分析博士生培养质量[8]；吴斌等进一步将影响因素划分为内部控制因素与外部制约因素[9]。这一阶段的研究推动了影响因素分析由“列举式”向“结构化”转变，并开始引入实证方法，但不同研究在变量边界、层级划分与解释逻辑上仍缺乏统一框架。

进入 2010 年后，研究生培养质量研究进一步呈现出视角多元化与情境化特征。一方面，研究引入国际比较与跨制度分析视角，如谷志远基于美国博士生调查数据分析培养质量影响机制[10]；另一方面，研究开始通过质性与混合方法探讨因素间的作用路径，例如费菲、戴慎运用扎根理论识别导师指导、科研课题与学术氛围等核心因素[11]；王光菊等从中美博士生培养模式比较中揭示课程与导师制度的重要性[12]；周文文等从导师视角分析指导方式与导学关系对培养质量的影响[13]。总体而言，已有研究逐步意识到导师作用、学科平台、科研环境与宏观政策之间存在一定的影响路径，但其研究对象仍以部属高校或特定行业院校为主，对省属高校这一研究生教育主体类型的系统性分析相对不足。

尽管研究者从多个维度对研究生培养质量的影响因素进行了较为充分的讨论，但仍存在一些值得进一步探讨的问题。首先，在核心概念层面，“研究生培养质量”的内涵界定尚不统一，不同研究在过程质量、能力质量、结果质量等表述上存在差异，影响了研究结论的可比性。其次，在方法层面，尽管实证研究有所增加，但基于系统数据对影响因素之间关系进行综合验证的研究仍相对有限。再次，在研究对象层面，作为我国研究生教育体系中数量占比最高、资源约束特征最为显著的高校类型，省属高校的研究生培养质量及其影响机制未受到足够关注。

本文将硕士学位论文质量作为研究生培养质量的重要结果指标，在一定程度上弥补现有研究中结果指标分散、评价标准不够统一的缺陷。同时，采用质性与量化相结合思路，先识别影响因素的主要构成及其结构特征，再对其现实状况与表现特征进行系统分析，以更为准确地呈现省属高校研究生培养中的关键问题及其改进空间。通过聚焦省属高校这一具有代表性的办学类型，本文旨在为理解此类高校研究生培养质量的形成机制提供经验依据，并为相关政策与实践优化提供参考。

三、研究设计

（一）研究对象

本研究选取浙江省属高校作为研究对象，因其结构与全国省属高校高度一致，治理逻辑、培养机制及资源配置模式具有普遍性。本研究所涉及的学生、导师、学校、学科与科研环境等均为通用的结构性因素，因此研究结论既能反映省属高校的共性问题，也具有向全国同类型高校推广的价值。

(二)研究方法

本研究采用探索性顺序型混合研究方法(Exploratory Sequential Mixed Methods Design)[14],融合定性与定量方法,系统识别并评价高校研究生培养质量的关键影响因素。首先,通过半结构化访谈结合扎根理论分析,识别关键影响因素并构建评价指标体系;随后,基于所得指标设计问卷,运用模糊综合评价法进行量化分析,揭示当前培养体系的优势与不足,为优化研究生培养政策提供实证依据。

(三)研究工具

质性阶段,基于已有研究归纳高校研究生培养质量关键影响因素,编制面向教师、学生及管理人员的访谈提纲,并经预访谈修订提纲后开展正式访谈。利用扎根理论分析访谈文本,提炼关键维度,构建高校研究生培养质量影响因素模型,为量化研究提供理论基础。

量化阶段,依据质性分析形成的三级指标设计问卷,采用李克特五点量表评估各指标表现。问卷经 20 名研究生预调查修订后发放至研究生群体,回收有效问卷并进行统计分析,以验证质性结果并量化各因素影响。

四、研究生培养质量关键影响因素质性探索

在正式访谈阶段,本研究共对 36 名研究生培养质量利益相关者(包括研究生、导师及管理人员)进行半结构化访谈,重点收集受访者在培养过程中的真实体验与主观感受,最终形成约 40 万字的校对文本作为原始质性材料。在数据分析阶段,对访谈素材进行随机抽样,其中约 80%用于理论建构,其余用于检验理论饱和度。随后,按照扎根理论的三级编码流程,对质性材料进行系统梳理、归纳与整合,提炼出影响研究生培养质量的关键要素,并据此构建理论模型,揭示各要素间的作用机制。

(一)编码过程

1. 开放编码

在开放编码阶段,本研究采用 Nvivo14 质性分析软件,对访谈文本进行逐行细致分析,充分尊重受访者原始表述,将相关内容拆解为更细致的概念,并归纳为具有代表性的范畴。例如,在访谈中,“导师的专业水平及其指导经验”被归纳为“指导经验”与“导师指导能力”,而“导师在实验中的实际操作指导”被编码为“指导内容”。通过不断比对和归纳,共提炼出数十个概念和若干初步范畴,涵盖了导师指导能力、导师责任、学术水平、学术资源、学生基础能力、学习主动性、时间管理、个体软技能、学校培养方案设计、科研资源、学科特点、学科资源配置、科研氛围、科研压力等方面。

2. 主轴编码

在主轴编码阶段,研究者以“影响研究生培养质量的要素”为主线,对开放编码阶段所得各类概念和范畴进行整合、归类和层级化。对各范畴之间的内在联系进行梳理和比较,明确各主要类别及其属性,如表 1 所示。

表 1 研究生培养质量影响因素权指标体系

一级指标	相对权重 W1	二级指标	相对权重 W2	三级指标	相对权重 W3	综合权重 W1×W2×W3
A 导师因素	0.3026	A1 导师指导能力	0.2969	A11 指导经验	0.2971	0.0267
				A12 指导内容	0.4044	0.0363
				A13 个性化指导	0.2985	0.0268
		A2 导师学术水平	0.2529	A21 学术成果	0.5033	0.0385
				A22 科研能力	0.4967	0.0380
		A3 导师责任	0.2481	A31 教育责任心	0.3971	0.0298
				A32 指导时间频率	0.3522	0.0264
				A33 职业规划指导	0.2507	0.0188
		A4 导师资源	0.2020	A41 科研项目资源	0.3517	0.0215
				A42 学术人脉	0.3504	0.0214
				A43 实验室资源	0.2979	0.0182
B 学生因素	0.2509	B1 学生基础能力	0.2460	B11 专业知识基础	0.4032	0.0249
				B12 研究方法掌握	0.3452	0.0213
				B13 实践能力	0.2517	0.0155

续表 1　研究生培养质量影响因素权指标体系

一级指标	相对权重 W1	二级指标	相对权重 W2	三级指标	相对权重 W3	综合权重 W1×W2×W3
B学生因素	0.2509	B2 学习主动性	0.2550	B21 自主学习能力	0.3512	0.0225
				B22 学习动机	0.3449	0.0221
				B23 学习态度	0.3039	0.0194
		B3 时间管理能力	0.1997	B31 任务规划	0.6017	0.0301
				B32 多任务协调	0.3983	0.0200
		B4 个体软技能	0.1464	B41 沟通理解能力	0.3494	0.0128
				B42 抗压能力	0.4024	0.0148
		B5 个人兴趣规划	0.1529	B43 团队合作精神	0.2482	0.0091
				B51 研究方向明确性	0.3514	0.0135
				B52 职业目标清晰度	0.2509	0.0096
				B53 科研兴趣	0.3977	0.0153
C学校因素	0.2025	C1 培养方案设计	0.2530	C11 课程设置合理性	0.2996	0.0153
				C12 培养环节完整性	0.2550	0.0131
				C13 培养方案持续调整	0.1978	0.0101
				C14 培养目标明确性	0.2477	0.0127
		C2 科研资源平台	0.2492	C21 实验室设备	0.2967	0.0150
				C22 科研经费	0.2996	0.0151
				C23 数据库资源	0.2051	0.0103
				C24 研究平台	0.1987	0.0100
		C3 学术交流氛围	0.1970	C31 学术讲座	0.5003	0.0200
				C32 学术会议	0.4997	0.0199
		C4 学校政策制度	0.1484	C41 导师评价机制	0.2484	0.0075
				C42 学生考核机制	0.2469	0.0074
				C43 学位授予标准	0.3007	0.0090
				C44 科研产出激励	0.2040	0.0061
		C5 人才引进培养	0.1525	C51 高层次人才引进	0.5993	0.0185
				C52 教师培训	0.4007	0.0124
D学科因素	0.0950	D1 学科特点与要求	0.5974	D11 学术型与专业型差异	0.3963	0.0225
				D12 学科前沿性	0.3004	0.0170
				D13 实践导向性	0.3033	0.0172
		D2 学科资源配置	0.4026	D21 专硕与学硕资源分配	0.5995	0.0229
				D22 学科交叉融合机会	0.4005	0.0153
E科研环境因素	0.1491	E1 科研氛围	0.5990	E11 团队合作	0.3459	0.0309
				E12 学术竞争	0.2509	0.0224
				E13 创新文化	0.4032	0.0360
		E2 科研压力	0.4010	E21 导师科研任务	0.3493	0.0209
				E22 学生科研负担	0.2517	0.0150
				E23 成果压力	0.3990	0.0239

3.选择性编码

在选择性编码阶段,以“研究生培养质量影响因素”为核心范畴,综合主轴编码阶段所得的五大主范畴,系统构建影响研究生培养质量的理论模型。该模型认为,导师因素、学生因素、学校因素、学科因素和科研环境因素是影响研究生培养质量的核心变量,彼此之间既独立发挥作用,又通过复杂的相互作用机制共同影响培养成效。例如,导师因素不仅直接影响学生的学术成长,还通过团队资源和学术氛围间接影响学生创新能力;学校和学科因素通过制度设计、资源配置影响科研环境,进而影响学生发展。最终,所有核心范畴和子范畴共同形成了“研究

生培养质量关键影响因素”理论框架。编码示例见表 1。

(二)研究生培养质量影响因素模型建构

基于系统论与“个体—情境交互”理论,本研究构建省属高校研究生培养质量的影响因素分析框架,认为研究生培养质量是在个体特征与外部环境持续互动中动态生成的系统性结果。

基于扎根理论分析,本研究将影响因素归纳为内在因素与外在因素两个维度(见图 1)。内在因素主要包括学生因素与导师因素。学生因素涉及基础学术能力、科研技能、学习主动性、时间管理能力以及学业兴趣与职业规划等,直接影响其学习投入与科研发展潜力。导师因素则体现为指导能力、学术水平、科研责任意识及可支配科研资源等,导师在研究生培养过程中兼具学术引领、资源支持与情感激励功能,其指导质量对研究生科研投入程度与学位论文质量具有关键影响。外在因素主要体现为制度性与环境性支持条件,包括学校层面的培养方案设计、科研平台建设与制度保障,学科层面的课程体系与资源配置,以及科研环境层面的经费支持、项目机会与学术氛围等。这些因素共同作用于研究生的科研体验、研究路径选择与创新能力形成。

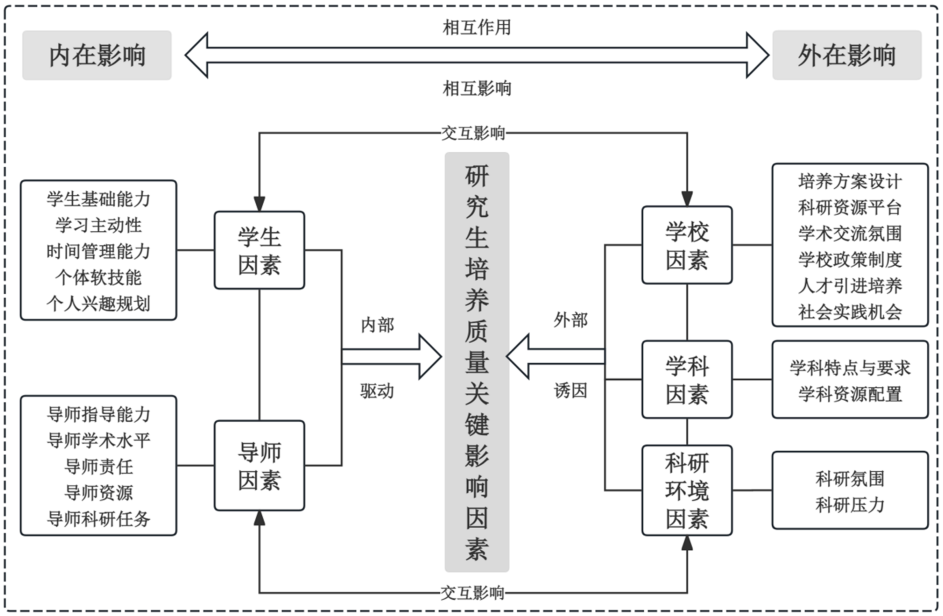

图 1 省属高校研究生培养质量关键影响因素模型图

总体而言,上述内外部因素并非孤立存在,而是在特定制度与组织情境中相互作用、协同演化,共同塑造研究生培养质量。扎根理论分析进一步表明,在省属高校情境中,上述因素呈现出明显的结构性特征:受科研资源、平台能级与制度供给等条件制约,导师指导投入与学生科研训练机会相对有限,制度支持与学术环境对高水平研究的支撑能力仍有不足。相较于教育部直属高校所具备的“高资源—强平台—完善机制”优势,省属高校在研究生培养过程中更易受到资源约束与制度弹性的双重影响。

因此,提升省属高校研究生培养质量,需从优化导师指导效能、完善科研平台与制度供给、激发学生自主学习与科研投入等方面协同发力,通过多要素联动与系统优化,推动研究生培养质量的整体提升。

五、高校研究生培养质量关键影响因素量化研究

(一)影响因素评价指标体系权重确定

本研究以专家咨询与层次分析法(Analytic Hierarchy Process,AHP)相结合方式开展权重确定工作。在此基础上,采用 AHP 方法对各级指标权重进行计算与验证。在权重确定过程中,面向质性研究的 36 名访谈对象,采用分层分组的 AHP 专家打分模式。所有成对比较均依据 AHP1-9 标度法,通过专门设计的打分表以线上与线下相结合的方式独立填写。数据收集后,利用 Yaahp 等 AHP 专业软件及 Excel 工具计算各层级权重及一致性比率(CR)。当 CR 值大于 0.1 时,及时进行反馈与复核,确保判断矩阵的科学性与一致性。经递阶归一

化处理后,形成全部三级指标的权重分布。具体指标及权重结果见表 1。

(二)浙江省属高校研究生培养质量影响因素情况调查

1. 问卷的编制与修订过程

本研究量表的编制遵循“理论构建—专家论证—权重设定—实证检验”的技术路线。首先,基于扎根理论研究,对访谈资料进行系统编码与分析,提炼研究生培养质量的核心影响因素及其结构维度,形成指标体系的理论基础。其次,通过专家咨询法对指标体系的科学性、合理性与重要性进行论证,以检验指标设置的内容效度,并为后续权重设定提供依据。在此基础上,采用层次分析法对各级指标权重进行测算,构建研究生培养质量评价模型,并据此将相关指标操作化为可测量条目,编制调查问卷,采用李克特五点量表对各指标表现进行测量。

2. 问卷描述性统计与信效度检验

采用分层整群抽样法,对浙江省三所省属高校的研究生开展问卷调查,共回收有效问卷 475 份。样本涵盖多个专业方向,具有较好的代表性。具体样本结构如下:男性 259 人(54.5%),女性 216 人(45.5%);硕士研究生 386 人(81.3%),博士研究生 89 人(18.7%);年龄分布为 21～29 岁,平均年龄为 23.8 岁(SD=2.1)。采用 SPSS 27.0 统计软件对问卷数据进行信度与效度检验。结果显示,量表整体克隆巴赫 α 系数为 0.800,表明量表具有较好的内部一致性信度。效度检验结果显示,KMO 值为 0.877,Bartlett 球形检验达到显著性水平($p < 0.001$),说明样本数据适合进行因子分析,量表具有良好的结构效度。

3. 数据统计与分析

基于 475 份有效问卷数据,本研究运用模糊综合评价法对研究生培养质量各项影响指标进行综合分析与等级划分,并对相关指标均值进行统计分析,以揭示不同影响因素的总体表现特征。根据各级指标隶属度计算结果,得到研究生培养质量的模糊综合评价值,并将一级、二级指标及总体得分以折线图形式呈现(见图 2)。

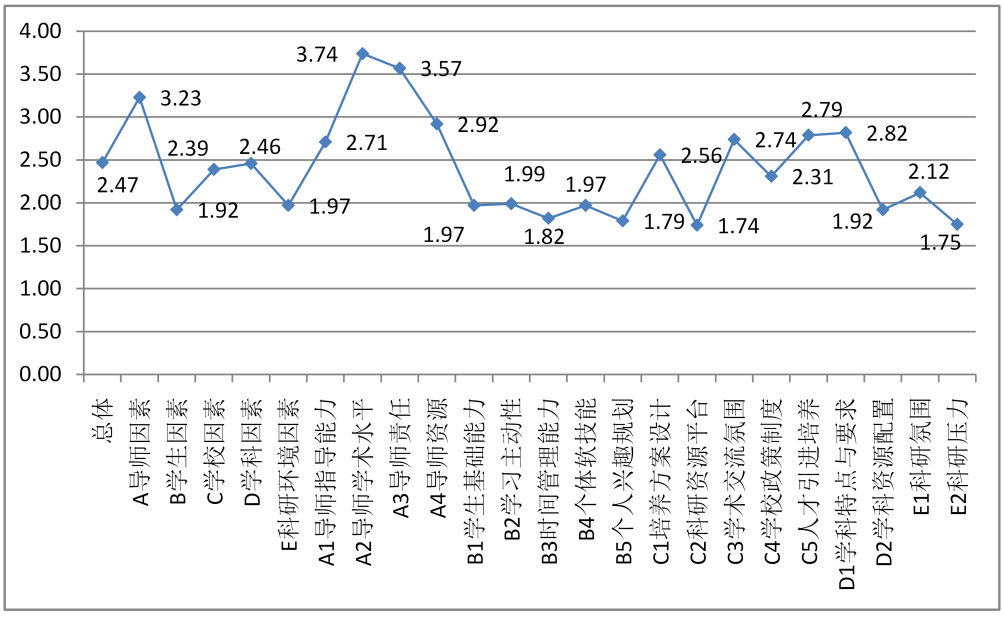

图 2　一级、二级指标及总体得分图

结果显示,总目标层得分为 2.47,评价等级为“良”。从一级指标得分情况来看,导师因素(3.23,优)、学校因素(2.39,良)与学科因素(2.46,良)得分相对较高,表明导师指导水平、学校支持条件和学科建设情况总体令人满意;而学生因素(1.92,中)和科研环境因素(1.97,中)得分明显偏低,是影响研究生培养质量的主要短板。换言之,当前研究生群体在学习主动性、科研动力等方面仍显不足,科研支持体系亦存在待完善之处。

其中,导师因素(A)得分为 3.23(优),显示研究生对导师的学术水平、责任心及指导能力整体认可度较高。其中,导师学术成果与指导态度等子项得分突出,反映出导师队伍的教学科研实力较强,对研究生培养质量具有显著促进作用。

学生因素(B)得分为 1.92(中),为所有一级指标中最低。各二级子指标(B1～B5)得分均处于 1.7～2.0 区间,表明研究生群体在基础能力、学习主动性与自我规划等方面存在不足。尤其是“个人

兴趣规划”(B5,1.79)与“时间管理能力”(B3,1.82)得分最低,说明部分研究生在科研方向选择和学业规划上较为模糊,缺乏系统的时间管理与目标意识。研究表明,学习动机是驱动学生持续投入和取得学业成效的重要心理机制[15];同时,制定明确的学习计划与目标有助于提升学习效率与自我效能感[16]。因此,亟需在教育过程中强化学生的学习动力并加强自我认知、管理及规划能力的培养。

科研环境因素(E)得分为 1.97(中),同样偏低。其中“科研氛围”(E1)得分为 2.12(良),而“科研压力”(E2)得分仅为 1.75(中),为主要问题项。进一步分析发现,三级指标中“成果压力”(E23)得分最低,仅为 1.63,反映出部分研究生在科研任务繁重、成果导向突出的环境下存在较大心理负担。研究表明,当导师期望不合理、指导缺乏积极反馈或科研资源不足、同伴竞争激烈时,研究生科研焦虑与心理压力显著增加,而充分的科研资源支持与情感关怀则可缓解压力、提升科研参与度与心理适应能力[17,18]。可见,科研环境的优化不仅需要在物质与制度层面提供支持,更应注重建立积极、包容的科研文化与导学关系。

评价结果表明,学生个人发展因素与科研环境因素是影响研究生培养质量的薄弱环节。提升研究生培养质量的关键在于激发学生的内在学习动机与科研兴趣,完善科研支持与心理辅导机制,构建以学生发展为中心的研究生教育体系。

六、研究结论与对策建议

从一级指标表现看,导师因素、学校因素与学科因素整体得分相对较高,表明在制度设计、培养方案与导师责任意识等方面,省属高校已形成相对稳定的运行机制;相比之下,学生因素与科研环境因素得分偏低,成为当前制约研究生培养质量提升的主要短板。这一结构性差异并非单一因素作用的结果,而是省属高校在特定办学情境下受制于多重约束条件的体现。

进一步分析发现,省属高校在科研平台能级、项目资源获取与导师科研负荷等方面普遍面临现实压力,导师指导往往呈现“多生源—高任务—有限资源”的特征,学生获得系统科研训练与高质量学术支持的机会相对有限。在此背景下,学生的科研投入、学术主动性与时间管理能力对论文质量的影响被进一步放大,科研环境与个体努力之间呈现出更为紧密的互动关系。与教育部直属高校相比,省属高校研究生培养质量的提升更依赖于有限资源条件下的结构优化与过程改进。其质量瓶颈并非主要源于制度缺失,而更多是科研资源供给不足、学术支持强度有限与培养过程弹性受限等结构性问题。因此,单纯增加过程性要求或强化考核指标,难以从根本上提升培养质量。

本文在充分考虑省属高校资源约束与办学条件差异的基础上,提出以下具有针对性的建议。

第一,强化导师专业化建设与学生个体支持的协同推进。实证结果表明,导师因素在研究生培养质量中发挥着关键支撑作用,但其效能受限于科研负荷过重与指导精力分散等现实条件。省属高校应通过系统化培训与动态评价机制,持续提升导师在学术指导、科研规范落实与学业支持方面的专业能力。可探索实施导师组或双导师制,引入跨学科协同指导机制,以缓解单一导师的指导压力,增强指导深度与稳定性。同时,将导师指导质量纳入绩效考核与职称评价体系,引导导师由“成果导向”向“过程支持”转变。在学生层面,应更加重视培养研究生自主投入意识与自我管理能力。依托教育数字化工具与学习分析技术,对研究生的学习进度、科研行为与阶段性成果进行动态跟踪,为其提供差异化的学业指导与科研支持建议。通过合理运用智能提醒、反馈与支持机制,帮助学生提升时间管理能力与科研规划意识,增强其在有限资源条件下的学习投入与学术主动性。

第二,优化科研环境建设与资源配置方式。研究结果显示,科研环境因素在省属高校中相对薄弱,集中体现为科研资源供给不足、平台共享程度有限以及科研压力调节机制不完善等问题。对此,高校应在现有条件下,通过资源整合与配置优化提升科研支持效能。具体而言,可借助教育大数据、知识图谱等技术手段,对科研项目、实验平台与导师资源进行系统梳理与动态配置,提高资源使用效率。同时,在科研管理中引入更加人性化的支持机制,合理调控科研任务强度,关注研究生在科研过程中的心理体验与压力水平。已有研究表明,科研支持与情感关怀的结合,有助于提升研究生科研投入度与学术持续性。因此,通过制度设计与技术支持协同改善科研环境“硬条件”与“软支持”,有助于缓解省属高校科研条件相对不足带来的结构性影响。

第三,健全数智化全过程管理与多元评价机制。针对当前培养过程中存在的流程碎片化与评价维度单一问题,省属高校可依托信息化平台,构建覆盖课程学习、科研训练、学术交流与成果产出的全过程管

理体系,实现培养过程的可追踪与可反馈。在评价层面,应弱化单一成果导向,探索将过程性表现、导师评价、学生自评与必要的外部评价相结合,形成多元主体参与的综合评价机制。通过数据支持与定性判断相结合的方式,实现对研究生培养质量的动态诊断与持续改进。可通过"数据监测—问题识别—策略调整—反馈优化"的循环机制,将管理制度、导师指导与学生发展有机衔接,推动内在因素与外在条件的协同优化,逐步形成符合省属高校特点的研究生培养质量提升路径。

参考文献:

[1] 王战军,张微. 研究生教育强国:概念内涵、核心要素和建设方略[J]. 学位与研究生教育,2024(7):50-57.

[2] 马强. 浅谈影响我院研究生培养质量的几个因素[J]. 辽宁高等教育研究,1997(1):84-86.

[3] 陈晶. 影响研究生培养质量的因素分析与对策[J]. 教育探索,2008(8):9-10.

[4] 左逸帆,方千华,王戬勋,等. 受教育者视角下我国体育学博士研究生教育高质量发展的影响因素研究[J]. 体育学刊,2025,32(03):129-137.

[5] 肖念. 影响研究生培养质量的主要因素分析[J]. 江苏高教,1999(4):94-96.

[6] 张应春,丁毅强,曾文曲. 影响研究生创新能力培养的若干因素及对策[J]. 高教探索,2000(2):63-65.

[7] 贺前华,潘伟锵. 影响电子信息类研究生培养质量的几个因素[J]. 学位与研究生教育,2007(9):44-47.

[8] 李小青. 博士生培养质量影响因素剖析[J]. 学位与研究生教育,2007(S1):27-30.

[9] 吴斌,蒋毅坚,乔俊飞,等. 研究生教育质量的影响因素探析[J]. 中国高教研究,2009(10):29-31.

[10] 谷志远. 美国博士生培养质量影响因素的实证研究——基于美国 ARDP 调查数据的分析[J]. 教育科学,2011,27(3):80-86.

[11] 费菲,戴慎. 基于扎根理论的研究生培养质量影响因素研究——以对四所中医高校的访谈为例[J]. 高教探索,2013(3):115-118.

[12] 王光菊,李阳芳,李文灿. 中美博士生培养质量影响因素比较分析[J]. 中国高校科技,2017(12):33-36.

[13] 周文文,谢彦洁,林成华. 导师视角下研究生培养质量的影响因素及对策建议[J]. 中国高等教育,2020(10):52-53.

[14] [美]约翰　W. 克雷斯威尔,李敏谊. 混合方法研究导论[M]. 上海:格致出版社,2015.

[15] Ryan R M,Deci E L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation,social development,and well-being[J]. American psychologist,2000,55(1):68.

[16] Zimmerman B J. Becoming a self-regulated learner:An overview[J]. Theory into practice,2002,41(2):64-70.

[17] Busch C A,Wiesenthal N J,Gin L E,et al. Behind the graduate mental health crisis in science[J]. Nature biotechnology,2024,42(11):1749-1753.

[18] Zheng L,Deng W. Does graduate students'satisfaction with research laboratory affect their anxiety? Findings-from across-sectional study at a Japanese university[J]. Frontiers in Psychology,2025,16:1473555.

Analysis of Key Influencing Factorson Postgraduate Education Quality and Enhancement Pathways: A Case Study of Zhejiang Provincial Universities

WANG Yi[1a],ZHENG Yinying[2],WEI Guoying[1b],WANG Xinqing[1]

(1.*a. Graduate School; b. College of Materials and Chemistry, China Jiliang University, Hangzhou* 310018, *China*;
2. *College of Education, Zhejiang University, Hangzhou* 310058, *China*)

Abstract: With the rapid expansion of postgraduate education in China, ensuring the education quality has become an increasingly pressing challenge. Taking Zhejiang provincial universities as research samples, this study adopts a mixed-method approach to systematically examine the key factors that influence the quality of postgraduate education. Results indicate that five dimensions-supervisors' performance, disciplinary platforms, research environment, student autonomy, and institutional support - exert significant influence on education quality. Among them, the role of supervisory guidance proves to be prominent, while student autonomy and the research environment still need optimization. Based on these findings, this paper proposes several enhancement pathways, including strengthening supervisors' professional development and student-centered support mechanisms, enhancing research environment and resource provision, and establishing an integrated digital management and evaluation system for the entire postgraduate education process.

Keywords: postgraduates; cultivation quality; influencing factors; provincial universities