

| Ó" } || "

		学费按最高标准设置的高校			硕士平均学费	博士平均学费
		总计 % 频率 Š	频率 % 频率 Š	比例 % 比例 Š	% ' 年 Š	% ' 年 Š
地区	东部	→	—), ~ ' —	š • š • b	" " " " "
	中部	" —	" —	" " " "	, " " " "	" " " " "
	西部	" ,	" ~) — ' —	šš — ' š	• T M ' —
	东北	" "	" "	• " b	š) T M T M	" " " " "
层次	• , ~	— "	• T M) T M š	, " • " "	" " T M M š
	• " "	T M	~ ") • " "	š) š • š	•) šš "
专业	不分专业	šš	š T M	•) š	, " — " "	" " — " "
	分专业	" —	—	•) T M	š • š —)	• — • b
总计		• ") —	• • ' —	š • • " b	• • — T M

ÓÓ" 不同地区间学费差距小 Ö依据国家统计局的划分方法¹ 我国的经济区域分为东部 Ö中部 Ö西部和东北四大地区。Ö在东部 → 所 ä" 高校 ä 中 Ž共有 2 所高校按最高标准 % 硕士研究生 , " " " 元' 年 Ž博士研究生 " " " " 元' 年 š 设置学费 Ž 硕士平均学费为 š • š • b 元' 年 Ž 博士平均学费为 " " " " " 元' 年 Y 中部的 " — 所 Ž 学费均为最高标准 Y 在西部的 " , 所中 Ž 共有 " ~ 所高校按最高标准设置学费。Ž 硕士平均学费为 šš — ' š 元' 年 Ž 博士平均学费为 • T M ' — 元' 年 Y 东北的 " " 所 Ž 有 " " 所学费为最高标准 Ž 硕士平均学费为 š , T M T M 元' 年 Ž 博士平均学费为 " " " " " 元' 年 Ö 可见 Ž 经济水平不同的地区间研究生的学费标准趋于一致 Ö

• 不同层次间学费差距小 Ö在样本内的 — 所 ä , ~ 高校 ä 中 Ž 共有 • T M 所高校的学费标准为硕士研究生 , " " " 元' 年 Ö 博士研究生 " " " " " 元' 年 Ž ä , ~ 高校 ä 的硕士平均学费为 , " • " 元' 年 Ö 博士平均学费为 " " " T M M š 元' 年 Ö 在非 • , ~ 的 T M 所 ä" 高校 ä 中 Ž 共有 ~ " 所高校的学费标准为硕士研究生 , " " " 元' 年 Ö 博士研究生 " " " " " 元' 年 Ž 这些高校的硕士平均学费为 š , š • š 元' 年 Ž 博士平均学费为 • , šš " 元' 年 Ö 不同 ä" 高校 ä % • ~ 与非 • , ~ š Ž 虽然在办学层次上有所不同 Ž 在办学水平 Ö 办学能力上也存在差距 Ž 但所设置的学费标准相差不大 Ö

— 不同专业间学费差距小 Ö在样本高校中 Ž 共有 šš 所高校的全日制学术型研究生的学费设置不分专业 Ž 均为硕士研究生 , " " " 元' 年 Ž 博士研究生 " " " " " 元' 年 % 除厦门大学超过最高标准 š Ž 又 " — 所高校根据不同专业划分了不同的学费标准 Ö 在这 " — 所高校中 Ž 四川省的 — 所 ä" 高校 ä 按该省规定

的各类专业最高标准设置学费 Ž 不同专业间学费差距未超过 , " " 元 Y 其余 • 所高校所设置的不同专业学费标准间的差距最高也不超过 • " " 元 Ö

() ,

调查发现 Ž 虽然研究生均需缴纳学费 Ž 但高校普遍以学业奖学金与助学金这 ä — 奖 — 助 ä 的形式抵还了全日制学术型研究生的学费 Ž 学业奖学金与助学金的设置分别呈现出 ä 高覆盖 ä 与 ä 无条件 ä 式的特点 Ö

" ' 高覆盖 ä 式的学业奖学金 Ö 对于全日制学术型硕士研究生而言 Ž 学业奖学金覆盖所有学生的高校共有 — 所 Ž 占比 ~ — , + Y 对于博士研究生而言 Ž 学业奖学金全覆盖的高校共有 š " 所 Ž 占 š T M , + Ž 学业奖学金覆盖面广 Ö 在这些学业奖学金全覆盖的高校中 Ž 又最低档学业奖学金金额即能返还硕士研究生学费的就有 " " 所 Ž 占样本总量的 " • " + Y 能返还博士研究生学费的有 ~ • 所 Ž 占 T M , + Ö 意即对于这 " " 所高校的硕士研究生与这 ~ • 所高校的博士研究生而言 Ž 又学业奖学金即能抵还他们所缴纳的学费 Ö 表 • 为 ä" 高校 ä 学业奖学金设置现状 Ö

} Ó" } || "

学业奖学金	全覆盖高校		最低档即能抵还学费高校	
	频率 % 频率 Š	比例 % 比例 Š	频率 % 频率 Š	比例 % 比例 Š
硕士研究生	—	~ — ,	" "	" • "
博士研究生	š "	š T M	~ •	T M , +

ÓÓ" ' ä 无条件 ä 式的高校助学金 Ö 高校助学金包括国家助学金与高校自己设立的助学金 Ö 国家助学金的标准为中央部门所属高校博士研究生每生每年 " • " " 元 Ž 硕士研究生每生每年 T M " " 元 Y 其他高校

博士研究生资助标准不低于每生每年 10000 元。硕士研究生资助标准不低于每生每年 6000 元。在国家助学金的基础上，又有 20% 所高校加设了针对本校硕士研究生的助学金。20% 所高校加设了针对博士研究生的助学金。这些助学金的申请门槛低，基本上研究生只要无违规违纪行为，即可获得。少有其他条件限制。

一、抵还学费的“一奖一助”在覆盖面的学业奖学金和无条件的高校助学金下，其最低档的“一奖一助”能返还所有硕士研究生学费的高校

就已达 22%。所占比例不仅如此，硕士研究生最高能获得 10000 元，年平均最高能获得 7000 元，最低也能获得 6000 元，与学费两相抵扣，每年只需实际缴纳 4000 元。上下博士研究生最高能获得 10000 元，年平均最高能获得 7000 元，最低也能获得 6000 元，刚好抵充学费。许多高校仅靠一奖一助，就能抵充研究生的学费。表 1 为“一奖一助”设置现状。

一奖一助	最低档即能抵还学费高校		最高能获得	平均最高能获得	最低能获得	平均最低能获得
	频率 %	比例 %	元/年/生	元/年/生	元/年/生	元/年/生
硕士研究生	22%	20%	10000	7000	6000	6000
博士研究生	20%	20%	10000	7000	6000	6000

在全面收费制下，高校应在招生简章详细标明学费标准、奖助体系等信息，以提高信息透明度，方便学生根据自身经济情况选择学校。但是，高校的招生简章存在内容不完善、公开程度不高的现象。

一、学费标准公开程度不高。根据《规定》，高等学校在招生简章中必须注明研究生学费具体标准。然而，在硕士研究生的招生简章中，只有 20% 所高校明确地注明了学费标准。所占比例仍有 20%。所高校未在招生简章中注明硕士研究生的学费标准。所占比例 20%。在博士研究生招生简章中，明确注明学费标准的高校共 20%。所占比例 20%。所高校以附件或超链接的形式公布了学费标准。所占比例 20%。所高校未明确注明博士研究生的学费标准。所占比例 20%。可见，研究生学费标准的公开程度不足，透明度不高。

二、“一奖一助”公开程度不高。就硕士研究生而言，在招生简章中明确注明“一奖一助”评定等级、覆盖比例、资助金额的高校仅有 20%。所占比例 20%。所高校以附件或超链接形式公示“一奖一助”的实施细则。所占比例 20%。所高校未能在招生简章中明确注明奖助标准。所占比例 20%。就博士研究生而言，在招生简章中明确注明“一奖一助”评定等级、覆盖比例、资助金额的高校共 20%。所占比例 20%。所高校以附件或超链接形式公示“一奖一助”实施细则的共有 20%。所占比例 20%。所高校均未明确注明奖助标准。所占比例 20%。所占比例 20%。可见，“一奖一助”公开程度较低，信息不透明。

二、全面收费制实施过程中存在的问题

合理的学费定价及与其配套的资助政策有助于提升高等教育的效率和公平。一方面，收取合理的学费有利于缓解国家财政性教育经费紧张，优化生源结构，促进教育资源的高效配置。另一方面，构建配套的资助体系能为弱势群体提供向上流动的机会，保障教育公平。然而，在全面收费制度的实施中，学费定价与资助体系的设置均不甚合理，且公示制度滞后，从而加剧了高校专业间的恶性竞争，增加了雇主的筛选成本，扩大了高校与学生间的信息差距。

综合考虑地区、学校、专业和时段等因素，制定差异化的收费标准，发挥学费的市场调节作用，是国际上通行的做法。如美国高校的研究生收费有着三个特点：一是私立高等学校的学费要高于公立高等学校；二是名牌大学的学费要高于非名牌大学；三是对外地学生所收的学费要高于本地学生。但从调查结果看，现阶段我国的全日制学术型研究生的学费标准差距不大，不同地区、不同层次、不同专业间设置的学费标准趋于一致，这会削弱学费的价格机制属性，加剧高校专业间的恶性竞争。

首先，加剧了不同地区高校的恶性竞争。东部、中部、西部、东北部在经济发展水平、基础设施、发展空间、生活环境等方面的差距都比较大，但这些差距并没有在学费中得以体现。在相近的学费标准下，学

生更愿意报考东部地区的高校。产生“孔雀东南飞”的现象。其次，加剧不同层次高校的恶性竞争。一些重点大学的知名度较高，获取社会资金的能力强，能为研究生提供更为优质的条件。相比之下，普通高校在办学能力、培养水平、获取经费与社会支持等能力上均与重点大学存在差距，对生源的吸引力更是减弱。在学费相差无几的情况下，普通高校出现竞争力下降、招生困难等问题。最后，加剧了不同专业的恶性竞争。学生在成为教育投资主体后，必然会考虑学费投资和收益间的关系。由于不同专业的学费差距不大，一些就业前景好、经济收益高的热门专业就受到了追捧，人文社科、基础学科等冷门专业对生源的吸引力下降，冷热专业分化，专业结构不平衡的问题更为凸显。

()

在“高覆盖、低成本”的学业奖学金和“无条件”的高校助学金下，研究生所缴纳的学费普遍得到返还。全面收费近乎流于形式。根据筛选理论，这将导致筛选成本的增加。筛选理论是于20世纪50年代兴起的一种教育经济学的理论假设，其基本假设是：雇主希望能以最低的成本获悉求职者的能力，以选拔更有能力的人去填补岗位空缺。一种最简便的方式就是了解其受教育经历、学历。因为一个人的能力与他获得学历或通过考试所需花费的成本、时间与费用等成反比，可以由此分辨出一个人能力的高低。

根据筛选理论，有效的信号须是高成本信号，使他人难以模仿，才能达到区分能力大小的目的。在“奖一助二”下，研究生的学费都能得到抵还，因此极大地降低了获得研究生学历这一教育信号所需的成本。过低的成本会使许多研究生的学习动机外部化，他们仅仅追求教育信号的筛选作用，希望能以最低的成本获得学历，不愿意投入过多的精力到科研活动中去，创新能力成为他们的必然结果。另一方面，过低的成本也会降低获得研究生学位的门槛，造成人们对学位的过度需求，形成低能力者与高能力者的“混同均衡”，研究生学历因此成为低成本信号。雇主仅凭研究生学历难以区分低能力者和高能力者，产生信号失灵现象，增加了雇主的筛选成本，最终将导致个人和社会资源的无效配置。

()

为了提高信息透明度，方便学生根据自身经济情况选择学校，同时也是为了加强对研究生教育收费的管理，接受学生、家长和社会的监督，在通知中明确规定，高等学校在招生简章中必须注明研究生

学费具体标准。然而不少高校的公示制度仍显滞后，在其招生简章中并未明确注明研究生学费的具体标准。又说明，学校按照国家 and 地方的规定根据物价部门批准或备案标准收取学费。然而地方的标准是什么，物价部门批准或备案的标准又是什么，在官网中也找不到具体的公示。学生在查询学费信息的时候不免一头雾水。

除此之外，许多高校在研究生奖助体系的公示上也并不完善。大部分高校均未在招生简章中明确奖助学金的评定等级、覆盖比例、资助金额。学生往往需要费很大一番精力才能从其他文件中找到有关的规定，甚至根本找不到一部分高校的奖助政策信息。统一考试的招生制度已经决定了研究生并不能像英美等国家的学生那样自由的申请学校，在选择权上处于相对弱势地位。高校公示制度的滞后，又会使学生难以获取充分的信息，在报考过程中处于更加不利的地位。特别是家境贫寒的学生，在不清楚高校的学费、奖助体系信息的情况下，难免会踌躇不定，不知道是否该继续攻读研究生。所以，公示制度的滞后扩大了高校与学生间的信息差距，容易对学生的读研意愿产生消极影响，这不仅不利于生源的合理配置，也难以保证教育收费的科学化、透明化、合理化。

三、进一步完善研究生全面收费制度的对策建议

()

对比国外高校，在美国，研究生学费大多逐年递减，因为前两年研究生主要以学习为主，需要承担较高成本，后几年主要以科研为主，需要给予相应的鼓励与支持。在英国，不同高校不同专业均可采取不同的收费标准，且总体而言学费较高。在法国，公立综合性大学的研究生每年只需缴纳少量注册费，但专业性公立或是私立高校的研究生则需要交纳高昂的注册费。这些国家的收费制度虽然各有区别，但基本都在考虑学校、专业、地区、时段等因素的基础上，建立了差异化的研究生收费体系。

要减缓不同高校、专业、地区区间的恶性竞争，需要建立差异化的学费标准。政府应该明确其掌舵者的角色，只做宏观引导，使高校能在遵循差别定价原则的基础上，享有研究生学费的定价权。高校需要合理构建研究生培养成本核算机制，区分研究生的学习与研究阶段，根据教育事业支出、固定资产

