

文章编号: 2095-1663(2013)06-0042-05

经管类硕士研究生分类培养的差异性分析

——以哈尔滨工业大学为例

葛虹 徐蕾 吴冲 刘鲁宁

(哈尔滨工业大学经济与管理学院, 哈尔滨 150001)

摘要:以哈尔滨工业大学2007~2011年经管类分类培养为案例,采用统计检验方法考察了学术型与应用型研究生培养质量与培养模式的差异,定性分析了应用型研究生占比急剧走低的原因。在此基础上,根据研究型大学的定位和经济管理问题研究的特点,提出了进一步优化经管类研究生分类培养方案的建议。

关键词:研究生教育;学术型研究生;应用型研究生;培养质量;培养方案

中图分类号: G643.0

文献标识码: A

根据教育部“推动硕士研究生教育从以培养学术型人才为主的模式向以培养应用型人才为主的模式转变”、“加大研究生培养类型和培养模式改革的力度”、“加快建立更加适应社会需要的研究生教育机制”的精神,哈尔滨工业大学自2007年9月起率先在经管学院、航天学院控制科学与工程学科、航天学院力学学科、机电学院进行硕士研究生分类培养的改革试点工作。在总结试点工作的基础上,又于2009年在全校推行硕士研究生分类培养模式改革,并获得了极有参考价值的宝贵经验^[1]。

哈尔滨工业大学经管学院每年招收近200名全日制研究生,拥有长达6年的分类培养经验,与同类院校相比具有典型性和代表性。通过总结经验发现问题,识别问题的来源,进而根据长期发展战略以及资源禀赋进一步优化分类培养方案,是逐步达到分类培养目标的有效手段之一。图1是经济与管理学院2007~2011年两类研究生百分比的变化情况。

从图1可以看出,在试点的2007~2008年,包括全面实行分类培养的2009年,经管院的研究生更

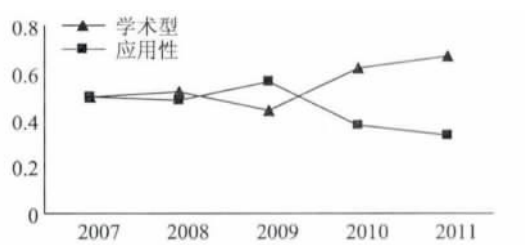


图1 2007~2011年经管院两类研究生的百分比走势图

倾向于选择应用型培养模式。但近几年,所有正式录取的全日制研究生60%以上都选择了学术型培养模式,且这一比例有逐年上升的趋势,并形成了一个明显的“剪刀差”。两种类型的培养目标、培养方案以及对学位论文的要求都有一定的差异,但是,是什么原因使得研究生对应用型的选择由盛至衰,且越来越多的学生更倾向于学术型培养模式了呢?两类研究生培养的质量有何差异?哪些因素影响了研究生培养的质量以及培养模式的选择?通过回答这一系列问题,一是可以评价分类研究生培养模式实施的有效性;二是根据分析结果制定分类培养模式

收稿日期:2013-03-14

作者简介:葛虹(1962—),女,黑龙江虎林人,哈尔滨工业大学经济与管理学院副教授,博士。

徐蕾(1973—),女,黑龙江哈尔滨人,哈尔滨工业大学经济与管理学院教师。

吴冲(1971—),男,黑龙江哈尔滨人,哈尔滨工业大学经济与管理学院教授,博士。

基金项目:本文系哈尔滨工业大学研究生教育教学改革研究项目(项目编号:JGYJ-201206)阶段性研究成果。

的调整路径,并为深化研究生分类模式培养改革、进一步优化经管类研究生分类培养方案提供建议。

研究生个体培养质量包括显性的学习成绩和论文质量;隐性的社会适应能力、开拓创新能力及社会评价^[2]。由于社会适应能力、开拓创新能力属于主观评价指标,没有一定的评价标准,且社会评价较难获得,因此,本文仅考虑显性的评价指标。这些指标不仅包括学习成绩和论文成绩,而且还包括反映学生自身学习能力差异的入学考试成绩。

一、两类研究生入学成绩的差异性分析

研究生入学考试是国家级重要考试之一,入学研究生成绩在一定程度上能够反映研究生个体的学习能力以及对事物的认知能力。这些能力是研究生继续学习以及从事学术研究的基本保证。研究生考试成绩包括两部分,一部分是国家级与校级的研究生入学统一考试成绩,另一部分是学院级的研究生复试成绩。由于研究生分类培养是研究生入学后,师生共同主导下的选择,因此,一般来说,入学成绩不会影响研究生的分类选择。对2012级学术型研究生的问卷调查表明(多选题):72%的学术型研究生是出于“个人喜好与今后工作的考量”而选择学术型;32%是导师要求的;还有的专业仅允许选择学术型。于是,我们有如下第一个假设:入学成绩不会影响研究生培养模式的选择。

为了检验这一假设,收集了2007和2008年经管学院研究生的入学考试成绩与复试成绩,并进行 t 检验。由于保送研究生没有入学考试成绩,因此样本不包括保送研究生。应用型研究生以及学术型研究生的入学考试以及复试成绩的差异性 t 检验结果见表1。

表1 2007~2008年入学成绩的差异性检验结果

成绩	年份	方差类型	等方差性检验		t 检验	
			F 统计量	P 值	T 统计量	P 值
入学成绩	2007	等方差假设	.304	.583	-1.332	.186
		异方差假设			-1.294	.200
	2008	等方差假设	1.351	.248	-.986	.326
		异方差假设			-.980	.329
复试成绩	2007	等方差假设	1.759	.188	-1.089	.279
		异方差假设			-1.048	.298
	2008	等方差假设	.001	.969	-.967	.336
		异方差假设			-.961	.339

由表1可以看出,由于 F 统计量的 P 值都远远大于0.05,因此,两类研究生的入学成绩以及复试

成绩都通过了等方差性检验,且在等方差的前提下, t 检验的 P 值都远远大于0.05,因此,两类研究生的入学考试成绩和复试成绩都没有显著的差异。

尽管保送研究生有极好的学习能力和从事学术研究的潜力,在2007和2008年的保送研究生中,分别有近34%和40%选择了应用型。显然,这与个体的工作意愿有极大的关系。但近两年来,这个比例持续走低。

二、两类研究生学习成绩的差异性分析

经管学院研究生的平时学习成绩包括公共课、专业课和选修课成绩。公共课是面向全院研究生的必修学位课程,而专业课和选修课却不尽相同。公共课和专业课构成了学业的主体,为了便于比较,将公共课与专业课各自进行折算,并按照学分所占的比重加权求和获得每个研究生的平均得分。经管学院就是根据这个最终平均得分分配奖学金的,因此,按照这一平均成绩分析两类研究生的过程培养质量是合理的。

由于只有公共课针对应用型与学术型研究生有所区别,比如:学术型研究生的《高级统计学》注重统计方法理论与应用的深度,应用型研究生的《高级应用统计学》注重统计方法的广度,而两类研究生的入学成绩又无显著差异,因此,我们有第二个假设:两类研究生的平时学习成绩没有显著性的差异。

为了检验上述假设,本文收集经管学院2007~2011级两类研究生的平均学习成绩进行差异性检验,检验结果见表2。由于各年级两类研究生的学习成绩均通过了等方差检验,因此,表2仅给出等方差假设下的 t 检验结果。在等方差假设的前提下,除了实施分类培养的第一年2007级以外(t 检验 P 值为0.021),其它年级两类研究生的平时成绩没有显著性的差异,检验结果基本支持所提出的假设。由表2的最后一列学习成绩差值可以看出,学术型学生的平均成绩好于应用型研究生,但并不显著(2007年除外)。

表2 平时学习成绩的差异性检验结果

年份	T 统计量	P 值	应用-学术
2007	-2.330	.021	-1.937
2008	-.533	.595	-.227
2009	-.948	.344	-.410
2010	-1.413	.159	-.693
2011	-.335	.738	-.168

三、两类研究生学位论文选题的差异性分析

经管学院研究生的学位论文大多属于实证研究范畴,基本研究视角为影响因素分析、绩效评价、计量模型等,研究内容比较广泛。由于对两类研究生的论文评价标准是相同的(见表3),比如:要求评价比重占10%的论文选题要接触学科前沿、要有理论意义和应用价值;在论文成果方面(占60%),要求论文有理论分析、实验与模拟计算以及新见解、新成果等,因此,在选题和研究内容上很难区别学术型学位论文和应用型学位论文的差异。

表3 学位论文评审标准

论文选题 (10分)	是否接触学科前沿	论文规格 (10分)	条理清晰
	理论意义		文字通顺、流畅
	应用价值		图表的规范性
文献综述 (20分)	阅读文献资料是否丰富	论文成果 (60分)	新见解、成果
	了解本领域的研究工作		理论分析
	理解论文工作的意义		实验工作或模拟计算
	综述能力		掌握基础理论、专门知识
			实验技能

比如:“基于结构方程模型的我国上市商业银行竞争力研究”与“基于结构方程的产业集群对企业绩效影响实证研究”、“异态集成学习方法在个人信用评估中的应用”与“投票式组合预测模型在个人信用评估中的应用研究”等,尽管前者是应用型学位论文,后者是学术型学位论文,但研究模式大体是相同的,或是同一分析方法不同研究问题,或是同一研究

问题不同分析方法。这些选题对两类研究生的基本功要求是一样的,学位论文的这种趋同效应也是导致学术型研究生比例逐年上升的一个主要原因。

另外,尽管一些论文选题具有应用型的特点,比如:“哈尔滨市服务业产业结构优化战略研究”、“黑龙江省科技人力资源竞争力评价研究”等,但选择这些课题的既有应用型研究生也有学术型研究生。总之,由论文选题无法判断研究生所属的类型,研究生的选题与导师的课题以及研究方向密切相关。

四、两类研究生学位论文成绩的差异性分析

在论文答辩期间,经管学院对两类研究生毕业论文的要求几乎是一致的。比如按照同样的流程递交论文,按照同样的论文评审标准审查论文,两类研究生在同一组答辩等。尽管有多种因素都会影响到对学位论文和答辩表现的打分,比如:评审教师对论文所涉及领域的熟识程度、研究生本人对论文整体的概括能力等,但在很大程度上,学位论文的分值以及答辩表现反映了学生的学能和学养。

由于对两类学生的答辩要求和标准具有高度的一致性,因此,我们有如下第三个假设:两类研究生的答辩表现没有显著性的差异。尽管研究生的评审以及答辩过程没有区别,但由于培养过程中学位课程的深度以及导师对学术型研究生的高要求,可能导致论文质量有所差异。于是,我们有第四个假设:学术型学位论文的质量总体上优于应用型。

为了检验这两个假设,将经管学院2007级、2008级以及2009级学术与应用型研究生的论文成绩和答辩表现进行比较后发现(见表4):无论是等

表4 毕业论文质量的差异性检验结果

成绩	年份	方差类型	等方差性检验		t 检验		应用-学术
			F 统计量	P 值	T 统计量	P 值	
论文成绩	2007	等方差假设	3.615	.059	.915	.361	8.575
		异方差假设			.858	.394	
	2008	等方差假设	3.643	.058	-2.076	.039	-.849
		异方差假设			-2.086	.039	
	2009	等方差假设	0.040	0.842	-1.958	.052	-.765
		异方差假设			-1.953	.052	
答辩成绩	2007	等方差假设	1.651	.201	-2.819	.005	-.210
		异方差假设			-2.844	.005	
	2008	等方差假设	4.776	.030	-1.814	.072	-.126
		异方差假设			-1.826	.070	
	2009	等方差假设	.290	.591	-1.788	.075	-.105
		异方差假设			-1.798	.074	

方差假设,还是异方差假设,在 0.05 这个水平上,2007 级两类的学位论文成绩无显著性的差异(t 检验的 P 值 0.361 和 0.394 远远大于 0.05),而两类研究生的答辩表现却差异显著(t 检验的 P 值 0.005 远远小于 0.05),且由表 4 的最后一列可以看出,学术型研究生的答辩表现优于应用型研究生。与此相反,2008 与 2009 级两类学位论文成绩却有显著的差异(t 检验 P 值分别为 0.039 和 0.052),且由表 4 最后一列的差值可以看出学术型学位论文成绩平均优于应用型,而两类研究生的答辩表现却无显著性的差异(t 检验 P 值分别为 0.07 和 0.075,均大于 0.05)。除了分类培养实施的第一批研究生外,其它两批研究生毕业论文成绩以及答辩表现均支持假设三和假设四。

研究生发表的论文可以从另一个侧面反映研究生的培养质量。但按照哈工大研究生培养的基本要求,保送研究生在毕业之前必须发表或录用一篇学术论文,而对于通过考试入学的研究生就没有这一硬性要求。由于时间所限,这些论文大多都发表在国际会议论文集上。因此,在研究个体培养质量时,没有考虑这项硬性指标。

五、两类研究生占比差异的影响因素分析

上述定量与定性的比较研究结果表明:尽管对研究生实施了分类培养,但分类培养的过程质量没有显著的差异,论文选题大多仍处于学术层面,差异性仅仅反映在学位论文的质量上。造成目前状况的原因主要有以下两点:

(1)没有从根本上突破传统学术型研究生培养理念的束缚。这主要体现在课程设计的导向性不明确、教材教法具有高度的一致性、学位论文的评审标准没有差异等方面。

(2)研究型大学的定位阻碍了应用型研究生培养平台的建立。这一培养平台应该包括以下两个关键要素:一是应有一支具备应用背景、参与过企业生产实践和经营管理的师资队伍;二是通过多方(高校、企业、政府、市场)参与的联合培养基地建设,建立起有效的协同培养机制^[3]。哈尔滨工业大学是以学术研究为导向的大学,近几年中年轻教师的引进主要考察学历以及发表高水平论文的数量,大多都没有实际应用背景。而校企联合培养又处于起步阶段,因此,这也直接造成了无法从根本上实现研究生

分类培养的实质性突破。

两类研究生培养方案的模糊性与趋同效应是越来越多的研究生选择学术型的原因之一。另外,随着高端人才市场供大于求的矛盾日益突出,就业市场对硕士研究生也相应提高了门槛。就经济管理类硕士研究生而言,我国发展迅速的产业,比如信息产业、金融业、建筑业等需要更多的是知识面广、更具创新能力、进入职场后就能独当一面的毕业生。对于考入哈工大的学生而言,大多数研究生的就业目标就是这些高端产业,因此,他们更倾向于选择自认为有利于就业的学术型,而不是应用型。2012 级经管学院研究生有 78% 选择了学术型,且这些学生中的 72% 都出于“个人喜好与今后工作的考量”选择了学术型就间接证明了这一结论。

第三个主要原因是近几年来经管学院自然科学基金的数目连年增加:2010 年 13 项;2011 年 17 项;2012 年 20 项。硕士生导师以及博士生导师中近一半都有各类基金项目,因而,从导师的角度来说,基于基金项目的硕士生培养应具有一定的学术素养。于是,导师是否需要研究生参加科研项目也决定了学生的学术型选择。2012 级学术型研究生中的 32% 都是由导师帮助选择的。由此可见,如果不改进应用研究生的培养现状,两类研究生的“剪刀差”只会增加,从而使得研究生分类培养流于形式。

六、经管类研究生分类培养方案优化措施

教改实践表明:分类培养模式的建立是一个长期的实践和认知过程,不可能一蹴而就。伴随经济社会的发展和社会分工的细化,国家对应用人才的需求也出现多层次性和多样性,高校应该根据各自的定位和发展战略制定相应的分类培养方案^[4]。在应用型研究生培养平台没有完全建立之前,如何根据研究型大学定位,利用现有的师资力量、教学管理资源实现或部分实现应用型研究生的培养目标是目前迫切需要解决的问题。为此,特提出以下几点建议:

1. 加强宣传力度,纠正应用型研究生对学习内容和学位论文简单的固有观念,强化应用型研究生的社会实践能力和从实践中提炼研究问题的能力。

对于以学术研究为导向的高校,无论是学术型还是应用型都应具备“研究”的特点,即通过差异化培养,最终都要完成学位论文。就经管类研究生而言,学术型更应关注学科发展的前沿问题,注重对理

论的发展,并在各种环境条件下验证、修正和发展理论;而应用型研究生更应关注国内经济管理的现状,通过社会实践了解国内经济管理中存在的问题,结合经济管理理论给出可行的解决方案,或者针对中国实际,通过案例研究提出相应的理论假设。

2. 学术型研究生偏重实证分析或定量研究,而应用型研究生应偏重定性研究。

在方法论课程设计时,学术型研究生应偏重于数据的收集与数据分析方法,特别是统计分析方法,而应用型研究生则偏重社会调查、市场调查和案例研究方法。对经管类的学术型与应用型研究生,公共学位课中的《高级经济学》、《高级管理学》与专业课、选修课都是同等重要的,这些课程是从事学术研究、应用研究以及进行社会实践、认知经济与管理活动的基础。两类研究生课程设计的差异应主要反映在方法论课程上。

对应用型研究生而言,读研期间,可以利用 3/8 的时间学习经济管理的专业基本知识以及社会调查方法和案例研究方法;利用 3/8 的时间从事社会调查和社会实践;利用余下的 2/8 完成调查报告或案例研究论文,而不是学术型的实证研究论文。

3. 鼓励应用型研究生带着问题进行社会实践。

任何一个经济管理课题都不能离开现实存在。到现实世界中去考察问题的来龙去脉以及特定时期、特定组织机构、特定人群对待问题的态度、采取

的措施等都可以帮助研究者通过调查以及案例研究找到解决问题的有效途径,甚至进一步发现新的经济管理理论。应用型研究生可以作为观察者和体验者,在导师的指导下,逐步完成或部分完成这一预调研过程。以这种方式还可以解决只有学术型研究生才能参加导师科研课题的问题,从而进一步保证了导师的科研力量。

4. 调整应用型研究生学位论文的评审标准。

目前哈尔滨工业大学研究生学位论文的评审标准见表 3。显然,这一标准适应的是学术型研究生的论文评审,而不符合应用型研究生的培养目标。对于应用型研究生而言,首先要弱化“文献综述”,或者对这一部分不作要求;“论文选题”部分应该强调学位论文的实用价值、是否是国内经济或管理中的现实问题;“论文成果”部分除了考察是否有新见解、新成果以外,还要强调社会调查和案例研究的规范性,弱化“实验工作或模拟计算”,强化实践技能以及验证解决方案的合理性等;除此之外,还应增加实习单位的评审意见。实习单位评审意见应包括两个部分:一是对研究生本人社会实践能力、适应能力以及沟通能力的评价;另一方面是对解决方案有用性的评价。

5. 采用学术型与应用型研究生分组答辩制。

如果两类研究生学位论文的评审标准不同,答辩阶段也应区别对待。只有这样,论文评审过程才有可能更公正、更合理。

参考文献:

- [1] 丁雪梅,甄良,宋平. 调整结构 改革培养模式 提高培养质量——哈尔滨工业大学应用型人才培养的探索与实践[J]. 研究生教育研究, 2011, (5): 1-4.
- [2] 颜晓莉,李方伟. 对提高研究生培养质量的思考[J]. 重庆邮电学院学报:社会科学版, 2005, (3): 440-441.
- [3] 廖湘阳,王战军. 搭建非学术型硕士研究生培养平台的思考[J]. 中国高等教育, 2009, (24): 28-30.
- [4] 程斯辉,王传毅. 研究生培养模式:现实与未来[J]. 学位与研究生教育, 2010, (3): 50-53.

Differential Analysis of Categorized Training for Graduate Students of Economics and Management: With the Harbin Institute of Technology as an Example

GE Hong, XU Lei, WU Chong, LIU Lu-ning

(School of Economics and Management, Harbin Institute of Technology, Harbin, Heilongjiang 150001)

Abstract: By statistically investigating the categorized training in economics and management at the Harbin Institute of Technology from 2007 to 2011 and the quality differences between academically-oriented and application-oriented graduate students, a qualitative analysis is conducted to discover the causes of a dramatic decrease in the number of application-oriented students. According to our findings along with the positioning of research universities and features of economic and management research, recommendations are presented for further optimization of categorized training for graduate students of economics and management.

Keywords: graduate education; academically-oriented graduate student; application-oriented graduate student; quality of education; training plan