

文章编号: 2095-1663(2013)04-0053-05

当下博士生招考“入学申请制”改革热的冷思考

董 向 宇

(华东师范大学高等教育研究所, 上海 200062)

摘 要:在阐明优秀博士生候选人应当具有的素质基础上,借助信号理论分析“入学考试制”功能失范的原因及“入学申请制”的适切性,并就当下博士生招考方式的改革提出相关建议。

关键词:博士生招考;入学申请制;入学考试制

中图分类号: G643

文献标识码: A

进入质量时代,高校扩招的激情被质量保障的理性所取代,高等教育质量经受着来自社会的全面拷问。质量保障与提升已成为当前我国高等教育改革与发展的中心议题。博士生教育承担着为国家培养高层次创新人才的重任,因此,在建设创新型国家和高等教育强国的时代背景下,博士生教育的质量则更受关注。正如潘懋元先生所言:“招生选才的优劣对博士生培养质量的影响,就与同农民播下去的种子的好坏对收成的影响一样。因此,如何把好博士生培养的入口关,以什么样的标准来衡量考生,这是关涉博士生教育全局的关键问题之一。”^[1]博士生的生源质量是影响博士生教育质量的第一要素。由此,建构适切的方式以选拔最具学术潜力的博士生成为当下保证博士生教育质量的一项重要改革议题。

近年,我国部分高水平大学在博士生招考方式上纷纷试水“入学申请制”^①。可以说,“入学申请制”试点是对保障博士生教育质量、培养拔尖创新人才这一时代要求的直接回应。然而,在越来越多的高校力推“入学申请制”的同时,对其理性的担忧也客观存在。故而,“入学考试制”^②的功能失范、“入学申请制”的适切性等等一系列问题必须得到理论上的思考和澄清。唯此,“入学申请制”试点才能形成具有可操作性和可推广性的政策主张、制度设计。

一、优秀博士生^③候选人的素质追问

“结论只在事先设下的测量标准范围内才有效”^{[2]13}。优秀博士生候选人应当具有何种素质是我们首先必须回答的问题。只有明确了这一点,我们才能确定博士生招考甄别的观测点,也才能据此判定“入学考试制”的效能,分析“入学考试制”发生功能失范的原因和“入学申请制”的适切性,进而也才能建构适切的博士生招考机制。

关于优秀博士生候选人所应当具有的素质,我们可以从博士生的角色特性出发加以推论。“‘博士’这一称呼从诞生之日起,就被历史赋予了丰富的意义,体现出了学者对知识、智慧和学术的追求,体现了社会对学者学术水平的认可与尊崇。”^[3]虽然,在严格意义上博士生还不是真正的学术人,但是,“我国的博士生教育自确立起,博士生就是作为学术型高级人才来培养的。”^[4]因此,知识生产与学术性是博士生的基本角色要求和品质。进而,优秀博士生候选人所应当具有的素质也应由知识生产的内在要求加以规定。

根据《中华人民共和国学位条例》关于博士学术水平的规定以及高深知识生产活动的特征,优秀的

收稿日期:2012-08-07

作者简介:董向宇(1984—),男,湖北巴东人,华东师范大学高等教育研究所博士研究生。

博士生候选人应当具有的素质可以被化约为学术素质和情感素质两个方面,而二者又包含着多方面的具体内容。

(一)基于高深知识生产的多元学术素质

首先,优秀的博士生候选人应当具备坚实的专业基础知识和一定的跨学科知识。博士生虽然以高深学问为学习和研究的对象,但却离不开专业基础知识的积累。人类知识是一个不断发展的连续体,高深知识与基础知识之间存在着密切的意义联系。缺乏对基础知识的掌握,学习高深知识是困难的,更谈不上高深知识的创造。同时,人类知识也是一整体。虽然近代以来人类知识专业化发展的演进逻辑瓦解了人类知识的整体性,但是今天人类知识的整体性特征愈加明显地表现了出来。知识的交叉地带成为新的知识增长点,跨学科研究成为知识生产的新模式。“这些趋势尤为显著地出现在那些最前沿的研究领域之中,出现在各个领域的学术精英群体之中。”^[5]在传统知识生产模式中,“知识生产主要在一种学科的、主要是认知的语境中进行”,而在跨学科模式中,“知识则在一个更广阔的、跨学科的社会和经济情境中被创造出来”。^[5]面对知识生产的这种新趋势、新模式,掌握一定的跨学科知识是必要的更是必须的。

其次,优秀的博士生候选人应当熟悉本学科的前沿问题和研究动态。“对学科前沿知识的洞察和把握,是保证研究领域、研究方法、研究资料或者研究结论具备创新性的关键。”^[6]学科前沿是学科知识的增长点和学术创新点。只有熟悉本学科的前沿问题和研究动态,才能避免重复研究,也才可能在各自的学科领域做出创新。

第三,优秀的博士生候选人必须掌握丰富的、适切的研究方法。“关于研究方法的知识,或者至少是研究方法的基本概念对于研究者来讲不仅是有用的,而且是必要的。”^[7]如陈时见教授所言:“研究活动能否进展顺利,研究工作的效益如何,研究的质量和水平怎样,除了取决于研究主体的理论素养、研究能力以及对研究问题的把握以外,还在很大程度上取决于研究方法的运用以及方法作用的发挥。”^[8]高深学问的研究不同于日常经验的获得,它必须依赖有效的方法才能有所创获。当然,任何单一的方法都不足以独立支撑高深学问的研究,同时任何研究方法也都存在特定的使用阈限,不存在普适性的研究方法。因此,一项研究必须依靠多种适切的研究

方法提供支撑。换言之,“研究方法应当是实用而灵活的,由令人满意地描述和解释所研究的课题加以确定。”^[9]对博士生候选人提出方法上的要求是必须的。

第四,优秀的博士生候选人必须具备较强的问题意识和发现、加工问题的能力。“科学和知识的增长永远始于问题,终于问题”,“正是问题才激励我们去学习,去发展我们的知识,去实验,去观察”。^[10]科学研究始于问题,而创新则出于问题的圆满解决。正是在问题不断得到解决的过程中,知识才得以积累,科学才得以发展。对于博士生来讲,无论是学位论文的选题与撰写,还是日常学习及日后的科研都是紧紧围绕问题进行的。因此,优秀的博士生候选人必须具备较强的问题意识和发现、加工问题的能力。一方面,作为一种“思想准备”,问题意识是博士生主动寻找问题的内驱力;另一方面,问题意识并不必然导致问题被发现,有价值的学术问题的提炼还必须依赖较强的发现、加工问题的能力。其原因有二:首先,有价值的学术问题往往弥散于纷繁复杂的表象,它需要透过表象加以把握;其次,并不是所有的问题都是需要在学术层面加以解决的学术问题,由此,我们必须在问题群中进行甄别与选择。

(二)基于学术活动特性的多元情感素质

首先,优秀的博士生候选人应当具有浓厚的学术兴趣和远大的学术抱负。虽然取得研究成果那一刻的愉悦带给了学术人无尽的快感,但是科学研究着实是一个孤独、枯燥、乏味、不断遭遇困难并跨越困难的过程。正如马克思所言,“在科学上没有平坦的大道,只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人,才有希望达到光辉的顶点。”^[11]¹⁹³只有浓厚的学术兴趣和远大的学术抱负才能支撑学术人在孤独、枯燥、乏味和充满困难的求索过程中向着学术彼岸扬帆前行。对于缺乏浓厚学术兴趣和远大学术抱负的人来讲,虽然不能认定其在学术上不会有所斩获,但其成就必定是有限的。这也正是潘懋元先生一再强调学术人要有“板凳敢坐十年冷”的勇气的原因所在。

其次,优秀的博士生候选人应当具备与人交流、合作的能力。在新的知识生产模式下,知识生产是跨学科和异质性的,团队协作成为主要的知识生产组织形式。不同领域的人围绕着特定的问题以一种短暂的、非制度化和非稳定的方式聚合在一起。“成员们可能与不同的人,通常是在不同的地点,围绕不同的问题,重新组合到不同的团队中。”^[5]⁶那么在这

样一种团队协作模式中,团队内部顺畅的交流与合作便是保证团队产出的基本要求。可以说,交流与合作能力已是当下学术人应当具有的基本素质之一。正如阿尔温·托夫勒在《第三次浪潮》中对“新型工人”所做的描述:“第三次浪潮雇主越来越需要的是那些敢于负责,懂得自己的工作怎样同别人配合,能承担更大任务,能迅速适应已经变化的情况,以及能敏感地与周围人协调一致的男女。”^[12]因而,交流与合作能力的具备应当是对博士生候选人的基本要求。

第三,优秀的博士生候选人应当具备良好的学术表达能力。在因闲暇好奇而求知的时代,由于学术的自娱性与学术影响的有限性,学术活动并不要求很高的学术表达能力。但在学术进入职业化时期之后,学术表达能力的重要性逐渐显现了出来。同时这种重要性随着大学与学术的社会影响力的增大而进一步凸显。进一步讲,学术表达能力的重要性是受两个方面的因素决定的。首先,在学术共同体内部,学术交流、学术成果的认定及学术性社会资本的获得都是以学术表达为前提的。其次,学术成果社会影响力的发挥是以学术表达为中介的。这也意味着学术表达能力具有两个方面的内涵。它既包括运用本学科的学术话语在学术共同体中进行学术成果表达与交流的能力,还包括在必要时将学术话语转换成日常生活话语以保证学术成果的社会效应能够顺畅地溢出。因此,良好的学术表达能力也是优秀的博士生候选人应当具备的素质之一。

二、关于“入学考试制”的是是非非

“入学申请制”试点所内含的价值设定是传统的“入学考试制”存在着功能失范,“入学申请制”能够替代“入学考试制”承担选才之责。那么“入学考试制”的功能失范是否是客观事实?

近年来,“入学考试制”受到了广泛的批评和指责。考查有关博士生招考议题的文献,学者们普遍认为笔试加复试的传统“入学考试制”不能有效选拔最具科研潜力的人才。首先,笔试只能对考生的专业基础知识进行有限的考查,而不能有效地甄别考生的研究能力。如冷传莉认为:“研究能力与考试能力有关联但并不等同,历史上许多著名学者甚至伟大的学者的学习(考试成绩)都不算是优秀的,甚至是比较差的。例如涂尔干、爱因斯坦等。”^[13]其次,

复试也并没有发挥有效的甄别功能。吴照云等人指出:“当前博士生招生面试中存在以下主要问题:(1)综合面试时间较短,导师难以在很短的时间里全面考察考生的综合素质与能力;(2)综合面试在考试成绩中所占比重不确定,随意性较大;(3)综合面试打分主观性较大,缺乏客观性和合理性;(4)综合面试的组织不尽合理,面试计分及记载等都缺乏必要地监督和约束。”^[14]第三,笔试分数线的划定一方面削弱了导师的自主权,另一方面也存在把优秀学生排除在复试之外的可能。周光礼教授的实证调查结果进一步证实了“入学考试制”客观存在着功能短板。其调查结果显示:“在被访者(包括博士生、博士生导师及管理人员)看来,现行的博士生选拔方式过度看重考试的作用,以考试作为门槛进行取舍,使‘会动手的人赶不上会考试的人’。他们认为,考高分的学生并不意味着就有科研创造的能力,高分与创造力不一定成正比。所以,被访者们建议应降低考试的作用,加强面试环节,着重通过与考生的面试、交流、互动来了解他的水平和潜质。”^{[11]214}由此观之,当下“入学考试制”客观存在着功能失范。

三、“入学考试制”何以功能失范 ——基于信号理论的分析

“大体而言,一个论点必须有逻辑和实证两方面的支持:必须言之成理,必须符合人们对世界的观察。”^{[2]6}虽然,“入学考试制”功能失范的事实和经验层面得到了确认,但我们还必须就其何以功能失范做出回答。唯此,才能在制度设计上进行针对性的规避。

从本质上讲,招考机制是一种对考生能力信号进行识读与甄别的制度安排。因此,信号理论可为解释“入学考试制”何以功能失范提供依据。信号理论是由斯宾塞(Spence,1974)首先提出来的,其基本要旨在于,在信息不对称的情景下,出于利己的目的,主体主动发出有效信号以表达、传递与能力相关的私有信息,进而影响信号受体做出有利于信号发送主体的判断。^[15]

不同于日常生活中非正式信号的表达与传递,在博士生招考机制中,考生的信号表达与传递是在人为设定的信号机制内进行的。由此,考生所表达与传递的信号的有效性不要求满足斯宾塞所设定的两条约束性条件^④而与信号机制本身相关联。换言之

之,考生所表达与传递的信号是否有利于招生单位的甄别和选择取决于所设定的博士招考机制是否是适切的。结合前文关于优秀博士生候选人素质的论述,对于适切的博士生招考机制可做这样的推定。一方面,适切的博士生招考机制的信号观测点应当涵盖前述优秀博士生候选人所应当具有的全部素质。另一方面,适切的博士生招考机制必须保证考生能够充分地表达、传递与其能力相关的正、负面私有信息。

基于上述两条适切性标准,考察当前的“入学考试制”,其功能发生阻滞的原因包括三个方面。首先,不利的私有信息是招生主体进行甄别、选择所不可缺少的重要参考。因此,招考机制不仅要提供考生表达、传递有利信号的机制,还必须设定搜集考生负面信号的机制。但是,作为一种短时性考查机制,“入学考试制”不能让考生充分表达、传递其负面的私有信息。在设定的短时性信号表达、传递机制内,考生将会竭力隐瞒不利的私有信息而表达、传递对己有利的信息。其次,部分优秀博士生候选人应当具有的素质无法通过当前的“入学考试制”进行考查。具体来讲,在是否掌握了适切、丰富的研究方法,是否具备强烈的问题意识和发现问题的能力,是否具有浓厚的学术兴趣和远大的学术抱负,是否具备与人交流与合作的能力等方面,考生不能通过“入学考试制”来表达、传递相应的私有信息。第三,从技术操作层面来讲,命题的不合理性、复试功能的阻滞及笔试分数线的划定进一步消解了“入学考试制”的有效性。对此,前文已论及,这里不再赘述。

四、“入学申请制”的适切性分析

“入学申请制”作为国外通行的博士生招生办法,它自然具有特定的功能优势。但是,在我国当下的教育情境中,“入学申请制”是否是适切的,是否能够替代“入学考试制”承担选才之责呢?对此,我们将依据北京大学等七所高水平大学“入学申请制”的制度设计进行分析。

按前文所述及的博士生招考机制的适切性标准来审视试点中的“入学申请制”,与“入学考试制”相比,它具有特定的功能优势,也能够有效克服“入学考试制”的功能障碍。其功能优势基于三个方面。首先,甄别、选拔从对笔试成绩的依赖转向了对申请人学术成果和学术经历的依赖。其次,在落实了导

师的自主权的同时,也强化了导师在博士生培养方面的责任,有利于博士生的培养。第三,在“入学考试制”下,由于考生只能在招生单位设定的试题范围之内表达、传递自身的能力信号。因此,考生所表达、传递的能力信号的真实性和有效性则往往受制于考生对试题熟悉程度。这也正是大家一再强调考试能力并不等同学术能力的原因。而“入学申请制”则通过要求学生提交自述和研究计划书等材料关照到了考生的长项与兴趣,从而使考生能够在自己所长的方面表达、传递信息,提升了信息的有效性。

但是,“入学申请制”仍存在误选的可能。这种可能性的存在是受三个方面决定的。首先,“入学申请制”仍是一种短时性考查选拔机制。考生的负面私有信息同样不能通过这一机制充分表达与传递。其次,由于申请人提交的相关材料是招生单位对其进行评价、考核的重要依据,所提交材料的质量与真实性便成为决定选拔机制是否有效的关键因素之一。但在当前的学术生态中,关键性材料的质量与真实性往往难以保证。拿作为关键性材料之一的专家推荐信来讲,正如许纪霖教授所担忧的那样,“如今的大学里,学生要拿到教授的推荐信,不仅不难,而且太容易,但这恰恰给‘申请制’的实施带来了麻烦”,“一封有效的推荐信,可以很有力地帮助我们遴选考生;可在国内大多数高校,推荐信有是有,但基本‘名存实亡’。”^[16]第三,在提高导师自主权的同时,甄别选拔过程中寻租行为发生的可能性也随之增加。如就有学者对一些行政“大牛”或学术“大牌”的话语权过大表示了担忧。^[17]

五、当下博士生招考方式改革的断想

虽然“入学申请制”同样存在误选的可能,但它却是当前我们所能够设计出的较好的制度。因此,关键问题并不是要不要改革,而是如何通过制度设计降低“入学申请制”误选的可能性,提升其有效性。对此,本文提出如下建议。

首先,构建完善的“入学申请制”辅助机制。“入学申请制”功能的有效发挥有赖于相关配套机制提供有效的支持。在“入学申请制”非常成熟的美国,其有效运行也是以相关机制为支撑的。这些支撑机制包括有效的社会考试机制和学术信誉机制等。结合我国当下的教育情境,学术信誉机制和招生监督机制的构建与完善是当务之急。一方面,通过构建

与完善学术信誉机制形成保障“入学申请制”公平、有效运行的内驱力。另一方面,通过构建与完善招生监督机制形成“入学申请制”公平、有效运行的外部约束力,让博士生招考在阳光下运行。

其次,“入学申请制”试点必须与“入学考试制”改革同步进行。我国“入学申请制”试点才刚刚起步,离建构完善的“入学申请”机制及其辅助机制以全面推广还有很长一段路要走。这也就意味着在今后一段时期内,“入学考试制”仍然是我国博士生招考的主要方式。因此,要避免对稀缺人才资源及教育资源的浪费,就必须在试点“入学申请制”的同时,改革“入学考试制”。进一步讲,基于当下“入学考试制”所存在的问题,对其改革可以围绕三个方面进行。首先,要求考生尽可能多的提交自述、研究计划等反映自身能力的材料。其次,对笔试进行改革,科学设置考试科目,提升命题的科学性,扩大考查范围。第三,加大复试权重、严格复试程序、保证充足的复试考核时间。

第三,引入博士资格考试制度。无论是“入学考试制”,还是“入学申请制”都无法克服其短时性考查的属性所带来的局限。对此,引入博士资格考试制度是克服这一局限的有效路径。博士资格考试制度是美国博士质量保障体系的重要组成部分,它是一种二次选拔制度。由于淘汰率较高,博士资格考试制度不仅发挥着淘汰选拔作用,还发挥着较强的激励作用。从信号表达与传递的角度讲,经过一段时间的学习,博士生的正、负面信息在日常学习过程中通过非正式的信号传递机制较为全面地表达了出来,此时通过博士资格考试进行二次选拔能够克服“入学考试制”和“入学申请制”等短时考查机制信息传递有限的不足,并纠正初次选拔的误选。需要强调的是,基于二次淘汰的敏感性,是否引入博士资格考试制度必须考量社会条件的可接受性。否则,将会引发一系列负面效应。因此,博士资格考试制度的引入应当是渐进的、慎重的。

注释:

- ① “入学申请制”是指这样一种博士生招生方式:考生按照招生单位的要求提交相应的材料,由专家组对考生提交的材料进行评价、筛选并确定复试名单,最后通过复试确定拟招生名单。
- ② “入学考试制”是指现行的“笔试+面试”的公开招考选拔博士生的招生方式。
- ③ 在文中,如没有特别说明,“博士”均指学术型博士,“博士生”均指学术型博士生。
- ④ 在斯宾塞的信号理论中,有效的信号需要满足两个条件。首先,信号的成本必须与个人能力成反比;其次,高能力的人愿意选择这种方式。见:周雪光. 组织社会学十讲[M]. 北京:社会科学文献出版社,2003. 143.

参考文献:

- [1] 潘懋元. 得天下英才而教育之[J]. 医学教育探索,2006,(10):893.
- [2] 艾尔·巴比. 社会研究方法(第十一版)[M]. 邱泽奇,译. 北京:华夏出版社,2009.
- [3] 程斯辉,王娟娟. 论学士、硕士、博士的内在品质及其修炼[J]. 学位与研究生教育,2010,(11):10.
- [4] 余桂红. 我国研究生招考方式改革研究[D]. 武汉:华中科技大学,2009. 133.
- [5] 迈克尔·吉本斯,等. 知识生产的新模式——当代社会科学与研究的动力学[M]. 陈洪捷,沈文钦,等译. 北京:北京大学出版社,2011.
- [6] 吴照云. 对研究生学术创新能力培养的几点思考[J]. 学位与研究生教育,2007,(11):20.
- [7] 威廉·维尔斯马,斯蒂芬·G. 于尔斯. 教育研究方法导论(第9版)[M]. 袁振国,等译. 北京:教育科学出版社,2010:1.
- [8] 陈时见. 教育研究方法[M]. 北京:高等教育出版社,2007:4-5.
- [9] 詹姆斯·E·安德森. 公共决策[M]. 唐亮,译. 北京:华夏出版社,1990:222.
- [10] 卡尔·波普尔. 猜想与反驳[M]. 傅季重,等译. 上海:上海译文出版社,2001:318.
- [11] 周光礼. 中国博士质量调查——基于U/H大学的案例分析[M]. 北京:社会科学文献出版社,2010.
- [12] 阿尔温·托夫勒. 第三次浪潮[M]. 朱志焱,等译. 北京:三联书店,1983:449.
- [13] 冷传莉. 博士招生的制度意义和社会反思[J]. 贵州大学学报(社会科学版),2006,(2):112.
- [14] 吴照云,李春根,邹秀清. 完善我国博士研究生选拔机制的若干思考[J]. 山西财经大学学报(高等教育版),2010,(9):19.
- [15] 周雪光. 组织社会学十讲[M]. 北京:社会科学文献出版社,2003:140-141.
- [16] 樊丽萍. 国内教授推荐信来得太容易[N]. 文汇报,2011-12-9(7).

(下转第76页)

参考文献:

- [1] 雷永林,王维平,朱一凡,李群. 以小导师为核心的研究生培养模式初探[J]. 学位与研究生教育,2010,(4):17-21.
- [2] 张琦,周凯. “老板”带研究生 公司化运营成趋势[N]. 中国青年报,2008-01-11(6).
- [3] 罗晖. 青年科学基金:让年轻学者有“资本”走向学术独立——访清华大学副校长邱勇[N]. 科技日报,2012-04-16(1).
- [4] 杜长明,刘艳,熊亚. 理工科年轻教师培养研究生浅谈[J]. 学位与研究生教育,2011,(3):9-12.
- [5] 河北大学关于 2012 年上半年学位授予工作安排的通知[EB/OL]. [2012-02-28] <http://xwb.hbu.edu.cn/hbu/ShowArticle.asp?ArticleID=244>.
- [6] 向楠,蒋甜甜,蒙茜. 学术研究变成提款机 对青年教师关注太少[N]. 中国青年报,2011-12-30(2).
- [7] 姜澎. 上海:高校助力青年教师“突围”[N]. 文汇报,2009-08-17(6).
- [8] 王庆. 别让排名先后影响科研合作[N]. 中国科学报,2012-04-24(1).
- [9] 石军伟,付海艳. 激励机制、科研合作网络与大学声誉之间的关系研究[J]. 教育研究,2012,(1):81-88.
- [10] 王玲. 论我国硕士生导师教育行为评价的缺失与错位[J]. 学位与研究生教育,2011,(3):26-30.

**On the Sustainable Development of Assistant Supervisors of Master's Students of Science
and Technology and the Academic Development of Young Teachers**

LI Ming-zhong, JIAO Yun-hong

(School of Education, Hebei University, Baoding, Hebei 071002)

Abstract: While young teachers serving as assistants to supervisors of master's students play a positive role, they are faced with many problems in their own career development. Their independent development tends to be shadowed under the control of supervisors; their assistant role does not earn sufficient recognition from their students; and their secondary responsibility often does not receive enough policy support from the university. This situation must be addressed with effective measures to facilitate the sustainable development of young teachers.

Keywords: graduate training; young teacher; assistant supervisor; academic development; academic evaluation system

(上接第 57 页)

Reflections on the Reform in the System of Applications for Admission to Doctoral Programs

DONG Xiang-yu

(Institute of Higher Education, East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract: An analysis based on the signal theory is presented about the shortcomings of the doctoral entrance examination system and the suitability of the application system. Suggestions are also offered on the reform in the recruitment of doctoral students.

Keywords: doctoral student recruitment; application for admission; entrance examination system