文章编号: 2095-1663(2013)02-0030-05

“法本法硕”教育改革的基本思路

李 飞 嵇海霞

(南京师范大学法学院, 江苏 南京 210046)

摘 要:培养应用型、实务型的高层次法律人才是我国法本法硕专业学位教育的培养目标,但是,我国法本法硕专业学位教育的现状与培养目标的要求尚存在一定的差距。为此,有必要从法本法硕入学考试方式、课程设置、就业指导等方面进行相应的教育改革。

关键词:法本法硕;入学考试方式;课程设置;就业指导

中图分类号: G643 **文献标识码:** A

法律硕士(J. M.)是培养、教育高层次的法律实践专门人才的学位,相比于法学硕士生,法律硕士更加注重实际应用以及利用法律协调处理社会各领域关系。根据国务院学位委员会和教育部的决定,自2009年开始,全日制法律硕士专业学位教育开始面向法学本科毕业生招生。随即,招收法学本科起点的法律硕士成为各大高校扩招的重点,也使得各高校对法本法硕专业学位教育面临了新的挑战。那么,针对法学本科毕业生的法律硕士教育除了暂时性缓解就业压力外,还有何教育目标?这在相当程度上取决于其培养模式的定位。

法律硕士教育独立存在的价值在于其恰当的专业定位,其培养的基本目标是,培养具有社会主义法治理念、德才兼备,适应司法实践和行政管理、社会管理、法律服务工作的,高层次、复合型、实务型法律人才。因此,法本法硕作为法律硕士专业学位教育的一种,在培养目标上自然也是倾向于所谓的应用性、实务型、高层次的专业法律人才的培养,这一点和一般的法律硕士没有太大的区别,但问题是,在教育

培养的环节,又必须把法本法硕区隔开来。因为法本法硕生在本科阶段已经完成了四年的法学本科教育,具备了法学专业的基础知识,不可能也不应该在入学考试方式、课程设置、就业指导等方面与一般的法律硕士保持一致。只有在以上三方面进行教育改革,才有可能实现法本法硕的价值,使得他们花费宝贵的时间、金钱来完成这一硕士学位变得物有所值。鉴于国内现在基本上还无人专门探讨这一问题,笔者不揣浅陋将从入学考试方式、课程设置和就业指导这三方面来介绍法本法硕教育改革的基本思路。

一、完善法本法硕入学考试方式

法本法硕为全国联考,采取初试加复试的入学方式。在各校的实践中,以培养研究型人才为主的法学硕士培养模式在相当程度上被移植到法本法硕教育中,从而导致其未能满足社会对应用型高级法律人才的要求,搁置了其初衷。为了有针对性的培养应用型高层次的法律人才,应该从入学考试方式

收稿日期:2012-04-09

作者简介:李飞(1981—),男,河北省望都县人,南京师范大学法学院讲师,法学博士。

嵇海霞(1989—)女,江苏省盐城市人,南京师范大学法学院民商法学专业硕士研究生。

基金项目:本文为江苏省教育厅2011年度高校哲学社会科学研究指导项目“公益告发的法理与制度”(项目编号:2011SJD820017)研究成果之一,并受到“江苏高校优势学科建设工程资助项目(PAPD)”的资助。

及选拔标准上抓起,尽可能吸收一批对法律职业有浓厚兴趣,专业素质优秀的学生加入到法律硕士的研究生队伍中。为此,我们三个建议:

(一)扩大保研比例

保研,顾名思义,就是被保送者不经过笔试等初试程序,通过一个考评形式鉴定学生的学习成绩、综合素质等,在一个允许的范围内,直接由学校保送读研究生。目前在各高校的实践中,法本法硕保研人数占极少的比例,并且保研名额一般偏向本校学生。此外,由于法本法硕专业从设立到招生之间的时间较短,加上之前没有在各高校广泛征求意见和进行宣传,因此大多数师生对此专业性质不大了解,也存在疑惑,这使得报考法本法硕的生源较少。本科生法学毕业耻于报考这种“不伦不类”的法律硕士,法本法硕生大多是从法学硕士报考者中调剂过来的。“调剂录取”与“招不满”的事例比比皆是。这容易使人产生这样一个印象:攻读法本法硕是法学硕士生落选后而又不愿放弃攻读硕士学位的一个无奈之举。而调剂过来的学生在入学前往往缺乏充足的职业选择准备,在入学后也较容易陷入职业发展困惑,不能顺利自觉地按照法律硕士职业化教育需要的方向发展。^[1]因此,扩大法本法硕生的保研比例,借此宣传该专业及其培养目标已经刻不容缓。

结合各高校法学硕士生的保研情况,我们认为将保研比例确定为20%较为合理。一方面,尽管某些高校的招生简章中说明其拟接受推免生比例为50%,但从实际招生情况来看,该比例过高,在实际操作中实现不了。另一方面,由于各高校都优先选择本校的推免生,导致外校学生保研人数较少,所以应确定在保研总人数中,外校学生不少于50%。同时,还应重点加强对招收推免生的监督,从推免生标准是否统一、评审过程是否公开、是否能排除行政干扰等角度保证保研录取的公平公正。^[2]

(二)建立优秀生源基地

生源基地是高校之间从招生方面建立的一种固定关系,它以招生交流作为建立双方关系的主渠道,以共同选拔和培养优秀人才为目标,以双方共同发展为动力。^[3]建立生源基地后,高校间的来往会更加频繁,双方的沟通也更加顺畅,并由此可带动其他方面的合作,如实验、科研、实习、就业等。在选择生源基地时各高校应注意坚持以下几点:第一,生源基地的设立应根据学校的属性、办学层次、发展方向等因素,结合近几年招生志愿填报、录取数据等综合分析,合

理地确定一批拟列为生源基地的高校。比如说南京师范大学法学院在江苏省内比较有名,但在中西部的一些地区其名望甚至不能当地的二流学校,因此其应更注意在省外的优秀生源基地的选择。第二,初步筛选各高校后,应与相应的高校联系,并向对方学校正式去电、去函或去人,相互沟通、相互了解,在此基础上达成初步意向后,可采取由其他高校自愿申请的原则。^[4]这样才能保证法本法硕生优秀生源基地设立的严肃性和以后工作的顺利开展。第三,选定并自愿达成意向后,学校还应与生源基地高校形成正式的签约,并以一定的形式体现,如授予“某某大学法学院法本法硕优秀生源基地”的牌匾等。

同时,在确定法本法硕生源基地之后,还应注意组织相互交流活。如组织生源基地的学生到学校参观,同时利用法学院专业图书馆、模拟法庭开展活动,邀请有兴趣的生源基地学生参与,从而增强学生对学校法本法硕专业的了解,以达到吸引更多学生报考的效果。

(三)改变面试模式

在选拔法律硕士生的过程中各高校一贯采用类似于法学硕士的选拔方法,即让学生抽取事先准备好的问题进行解答论述。这种方式在一定程度上能够考察学生的基本法律素养,但似乎偏离了法本法硕应用实践型人才的主要目标。因此,我们应该结合对法本法硕的基本素质能力要求来进行考察。

对于法本法硕的考生,应主要侧重考察法律关系的判断能力与法律思维能力、口头表达能力与文字表达能力。在面试环节中,我们可以采取分组讨论的形式进行,即将其随机分成五组(或者更多,这主要由当年法本法硕的考生数量决定),抽取案例,现场进行讨论。由于这不仅是对法律知识的测试,也可以反映考生的逻辑思维能力,口头表达以及组织讨论能力,在此期间,考官可观察各位考生的反应、判断能力并据此考察其综合素质能力。此外,也可以采用“角色扮演”与当场案例分析相结合的形式来考察,由考官选出典型案例,以案例为媒介,以法庭为平台,以庭审为内容,^[6]考生作为主体全程参与其中,通过直观的感受,以检查考生对诉讼庭审规则和基本程序的了解程度和综合运用法律知识解决具体问题的能力。

(四)入学初进行方向选择与分配

现有的法本法硕在入学考试及后来的课程学习学习中都不分具体的专业,只是在最后写论文的时候选择相应专业的老师指导论文。在这种培养方式

下,法本法硕在专业结构上千篇一律,学而不精,没有考虑到社会对研究生的多样性需求。从实质上说,我们既然把法本法硕定位为硕士,也就意味着法律硕士不是双学士教育,更不是本科教育的重复,而应当是在本科教育层次上的提高。^[5]考虑到现有的法学二级学科划分过细,并不完全适应法本法硕生的培养要求,可将法学分为民事、刑事、行政等几个大的学科分别制定不同的培养模式。

由于具有一定的法学基础,法本法硕可以在入学时即做出专业选择与分配。分方向之后学生在课题项目研究方向上也比较有针对性,这与学术型法学硕士的方向有所差别:法学硕士分方向是为了学生在该领域进行理论研究与创新;法律硕士则是为了结合自身优势,有条件地引导法本法硕生将本科与研究生阶段在知识、思维、技能等方面进行有效地衔接和整合,帮助他们找准适合自己未来的发展方向,从而培养出特色鲜明的、具有竞争力的法律职业人才。当然,在强调对法本法硕未来的发展方向进行引导的同时,也不能忽视对其法学基础学科的教育,因为只有夯实法学基础知识的前提下,才谈得上有效的专业能力的提升。

二、建立合理的课程设置体系

在实践中,各高校忽略了法本法硕生接受过系统法律本科教育的前提,其课程的设置与法学本科的课程也并无多大差别,无非就是在研究生阶段把本科期间学习的内容再重复一遍。有媒体指出这样的课程设置就是“穿新鞋走老路”,极大地造成人力物力等资源浪费。^[7]对于这种现象,我们首先应明确法本法硕在本科阶段已经完成了四年的法学本科教育,具备了一定的法学基础知识,在课程设置上必须与一般的法律硕士相区别。而且,这种课程设置的差别,不仅仅体现在教学时间长短方面,更应该体现在教学科目和教学模式方面,如此才可能实现法本法硕的价值。针对法本法硕课程设置问题,可以从以下几个方面进行改革:

(一)设置交叉性跨学科类课程

在教学科目上,除了法学的专业课程之外,宜增加一些交叉性的跨学科类课程,比如法与社会学、法与经济学、金融与法律等。因为在接受了四年的法学教育之后,法本法硕生确有必要扩展知识领域,以满足未来进行法律执业的要求。

以法与社会学为例,通过这类课程的引入和深入学习,可以引导学生走向法律的实证研究,切实结合他们的发展方向和培养模式,从实践中找到问题、分析问题。这既符合在研究生培养阶段,要求学生尽早进入实习阶段的既定策略(且学生真正带着调研的任务来实习,效果更佳,避免出现理论和实务两张皮的现象),又能让学生掌握一项基本技能,对于以后从事各类实务工作都受益无穷。为此,我们的法与社会学课程应当以应用性为主,在具体设计上,可以聘请社会学系的教研人员加入,因为其中更加专业的部分内容,例如实证研究的策略和工具等,由他们来负责讲授和辅导效果会更好。

总之,这类课程的引入会真正拓展法本法硕生的知识领域,并可能加强其学习兴趣,为他们未来的执业提供有效的应用性工具。

(二)强化专业外语课程

当今社会,高端法律人才的一个重要标志就是熟练掌握外语技能。这里所说的外语,更重要的是指法律外语。这里姑且以法律英语来说明。不管法本法硕阶段是否设置所谓的研究生英语课程,法律英语都必须作为专业课程来学习。但是在本科阶段,他们都已经学过了法律英语,那研究生阶段的法律英语课程应该如何设置呢?

对此可以有两种设置方式:其一,研究生阶段的法律英语在内容上更注重应用性教学。为此,要注重从两方面出发,一方面要研究英美经典案例,从原汁原味的英美案例入手,使学生理解普通法的思考逻辑,融入到真正的法律英语学习之中;另一方面需进行起草、阅读法律文件的训练,以培养从事国际商务法律实践的能力。其二,对于相关的应用性为主的法律课程应配备真正的双语教学类教师,比如公司法、证券法、国际经济法、合同法等。这些课程必须达到熟练使用外语教学的程度,课程内容必须偏向中外比较法,通过教师课前布置大量的课前准备性质的外文资料来配合教师的讲授,这个过程中,通过学生阅读与教师提纲挈领的指引,可达到专业知识与专业外语的提高。为了防止学生偷懒而绕过这类课程,可以规定这类课程的基本选修学分。

在实践中,很多跨国公司的法务部门、外所、大型的国内律所的国际部实行的都是外语办公。除非我们把法本法硕生的外语能力,特别是法律英语的能力提高到相当程度,否则他们没有可能进入这类高起点的岗位,甚至是实习岗位。

(三) 改变部分课程的设置方式

法本法硕的总体培养目标虽然是应用性导向,但不可否认的是,有一些学生还是对于学术问题保持了强烈的兴趣。比如有些学生在考试技巧上不够,所以没有考取法学硕士,经调剂后才进入法本法硕的学习,但仍然有学术理想方面的追求。为此是否可以考虑一些替代性课程的引入呢?比如,适当选修法学硕士的部分必修类课程,并将法本法硕中的一些课程替换掉,像是法制史、法理学等相对来说更趋于理论性、知识类方面的课程可以根据学生的需要和兴趣用法学硕士的必修课替换掉。当然在可替换性课程方面应实行学分控制,从而不会从根本上改变培养目标。从另一个角度来看,通过替换性课程的引入,事实上也可以对于任课教师构成压力,激励教师不断改进教学内容和教学方法。

目前绝大多数开展法本法硕教育的高校,开设的理论课程占据主导地位。一般高校的法本法硕课程的理论课学分要占到40分左右,而实践性学分只有15分左右,这与法本法硕教育强调的实务性、职业性相差甚远。作为专业学位教育,针对法本法硕应该设置一些强调实务的课程,具体可由司法机关工作人员、律师、公司法务人员等来讲授。形式上,可以采取讲座的方式,按照学科类别来展开,分别聘请资历深厚的实务人士以真实案例或者执业经历为线索来讲授,并由相关学科的教师参与评论、互动。操作上,有必要将各类别的法律实务人员都确定下来,让同学们了解不同行业的法律工作者面临的问题与解决策略;另外,每次讲授不限于一人,若能有多人以对话的方式就相关问题予以展示,效果会更好。这类课程的基本目标是,经过一个学期的课程学习,各部门法(特别是应用性较强的部门法)都有相关的专业实务人士讲授过,以实现学科均衡,重点突出。

(四) 实施多样化的教学模式

如何组织教学确实不仅仅是法本法硕的教育环节所面临的问题,但对于法本法硕来说,这一问题有其独特性。对于基本的法律类课程来说,法本法硕生已经学习过了,所以在教学模式上仍然照本宣科实为不妥。为此,我们认为,至少可以从两方面来改革教学模式:

其一,案例式教学。主讲教师从精心挑选的经典案例出发,围绕案例讲述法律应用的基本问题,而绝非法学理论本身或者法律制度的改革方向,以达到教会学生如何有效地利用现行法律解决具体的实

务问题的目的。这类训练应从两方面着手:一方面,在诉讼类案件中,指引学生如何运用法律作为诉讼策略,找到诉讼过程中的关键点;另一方面,针对非诉讼类、咨询类案件,比如企业并购类案件,应引导学生基于现行法律找到高效、简便的并购策略,并告知其间存在哪些需要注意的问题。在后续的讲授中,可以按照教学进度给学生机会,让他们按照这种模式来具体演练,然后教师从中提出指导意见,以此来激起学生学习的积极性。

其二,每门课程配置两名以上的教师,进行联合教学。法本法硕的特点在于已经经过了四年的法学专业教育,具备了基本的法学素质。那么,作为研究生阶段的学习,更多的是知识的专业化、广博化,并吸收更多新鲜有用的资讯。与此同时,即便在同一学科或者同一研究领域,教师的研究兴趣和方向甚至研究方法都不甚相同。如果将有关的法律类专业课程安排两名以上的教师来讲授,不但教师可以把自己最得意的研究内容展示出来,而且学生也有机会获得更多的信息。

三、加强就业指导,开拓新的就业市场

从法本法硕毕业生的就业情况来看,检察院、法院或者律师事务所等法律职业用人单位在招聘时并未将法律硕士学位获得者作为优先考虑的对象。^[8]也就是说,在法本法硕教育与法律职业之间缺乏直接的实质性联系,法本法硕生并没有发挥其应有的就业优势。对此有以下几方面建议:

(一) 充分发挥“双导师”制度的作用

《法律硕士专业学位研究生指导性培养方案》中要求培养单位应当加强教学与科研、法律实务部门的联系与交流,聘请法律实务部门的专家参与研究生的教学及培养工作,以便弥补学院派法学教育在法律实践方面的缺陷。但从法本法硕教育实践来看,许多高校并未很好地贯彻落实上述方案。

法律硕士教育比较理想的导师应当是既有坚实的理论知识,又熟谙法律实务,为此,应建立“双导师”制度:由大学法学教师和司法实际部门的高级法官、检察官和律师来共同承担法律硕士研究生的教学和训练,使每个学生同时获得高校导师和实务导师的指导。^[9]结合法律硕士自身的特点,设置第二导师的模式可以使得法律硕士学生更多地接触实务,为以后的工作经验打下基础,锻炼综合素质能力,久

而久之,法律硕士学生的实践能力就会被社会认可。但由于第二导师本身工作繁忙,又不会与自己所带学生进行定期会面、讨论和交流,导致该项制度在实际操作中收效甚微。对此,可以在入学初采用方向选择与分配相结合的方式,即法本法硕士生所选方向的内容主要就是第二导师在工作中所处理的事项。同时,在确定第二导师时,需明确规定其与所带学生每学期见面、交流的次数,并由该导师负责其学生的实习安排。这样,通过定期实务指导和实践活动的安排,第二导师与法本法硕生的沟通交流增多,可以克服“两看两不熟”这一难题,充分发挥第二导师的作用,也有助于加强与公检法、律所等单位的联系,提高法本法硕生理论联系实际思维能力与解决实际问题的能力。^[10]

(二)推荐学生采用委托培养、定向培养等培养方式

定向培养,是指在招生时即通过合同形式明确其毕业后工作单位的人才培养模式,其学习期间的培养费用按规定标准由国家向培养单位提供。凡属国家招生计划服务范围的用人单位,如高等学校,以基础研究为主的科研机构,国家重点企业,由财政拨款的文化、医药卫生等公益事业单位,党和国家机关以及人民解放军等,均可要求定向培养相关人才。除上述范围外的用人单位对人才的需求,不得定向培养,只能由用人单位提供培养费用,进行委托培养。委托培养即高等学校受用人单位委托,为其培养人才;由委托单位提供经费,高等学校负责培养,学生毕业后到委托单位工作。

特定用人单位为了尽快摆脱法律人才紧缺的困境,主动求助于高校,自愿出资委托或定向代为培养急需法律人才;高校在完成国家指令下达的招生计划的情况下,有偿为用人单位培养法律专业人才。^[11]这种培养方式既可以缓解法律硕士生的就业压力,也可以解决特定用人单位招聘不到法律方面的毕业生的困境,可谓一举两得。各高校针对拟采用定向培养或委托培养的法本法硕生在录取标准上可适当放宽;对其培养可采取由学校和用人单位共同指导的联合培养方式;其论文课题也应尽量结合

本人所在单位的科研或生产任务,既可以回原单位进行,也可以在学校进行。

(三)鼓励学生尽早通过司法考试

法律硕士教育作为专业学位教育,其培养出的学生从事法律工作的前提是必须通过国家规定的统一司法考试。司法考试作为学生走向社会的一个中间环节,是在法律硕士教育和法律职业之间架起的一座桥梁,其制度价值在于将符合现代法治要求的法治精英选拔到法律职业队伍中。^[12]因此,司法考试的通过对法本法硕士生走上法律实务工作岗位具有举足轻重的作用。而且司法考试会耗费学生大量准备时间,如果能尽早通过,则可以为就业做更多更好的准备。但需要说明的是,不能以通过司法考试为法本法硕生的唯一学业目标,应鼓励其在基础年级时多参加各类实习活动,在实践中加深对法律的理解。

此外,法本法硕生在就业过程中,常常为在纷繁复杂的就业信息中寻找合适的内容而感到头疼。由于法律专业就业方向有限,我们可以将相关的就业信息进行整理编辑放到网上以供学生参考。比如将各类银行、公检法机构以及律所的招聘信息进行整理以便检索,使得法律硕士生就业过程能下手既“快”又“准”,就业目标也更加明确。

四、结束语

前文已提过,法本法硕士生培养目标定位在培养高层次、精英化、专业化、实务型法律职业人才,无论目前它是否做到了,这都应该是今后法学教育在探索法律人才培养模式、培养方法以及丰富法律人才类型问题上的指向标。^[13]因此,针对法本法硕的教育改革既要考虑到这个专业硕士学位在培养方向上的应用性特点,也要结合这些学生已经有过四年法学本科学习经历的实际情况,在此基础上,探索如何围绕培养目标,从多方面入手,把法本法硕学生的培养模式落实到具体层面。本文仅从入学考试方式、课程设置和就业指导这三方面提出了几点思路和措施,权作抛砖引玉,希望能对推动我国法本法硕教育的人才培养提供借鉴。

参考文献:

- [1] 莫华,何惠莹.对法律硕士(法学)职业化教育困境的思考[J].出国与就业,2010,(8):78.
- [2] 清华北大热门学科保研比例过半考研者绝望[N].北京晨报,2010-11-2.
- [3] 孙雷,等.高校生源基地内涵建设的对策研究[J].南京航空航天大学学报(社会科学版),2010,(4):92. (下转第57页)

完善。又或在进行学生分组活动时,师徒各自分工负责不同组别,但指导教师同时负责对助教进行协助。另外,师徒同台教学也可依据时间不同而采取

不同的同台教学方式。如师徒制初期,可以采用师傅主讲徒弟协助的方式,在中后期则逐渐过渡到师徒互助和徒弟主讲师傅协助的方式。

参考文献:

- [1] 陈琦、刘儒德.当代教育心理学[M].北京:北京师范大学出版社(第二版),2007:81.
 [2] 毛齐明,岳奎.师徒制教师学习:困境与出路[J].教育发展研究,2011,(12):58.
 [3] 国家教育委员会.高等学校聘用研究生担任助教工作的试行办法[Z].[88]教师管厅字 005 号.
 [4][5] 吴振利.美国研究生助教制度与大学教师职前教学发展[J].比较教育研究,2011,(9):18,18.

How Can Graduate Teaching Assistants Teach and Learn Efficiently?

DUAN Jun-xia, PAN Jian-tun

(School of Politics, Southwest Petroleum University, Chengdu, Sichuan 610500)

Abstract: Graduate teaching assistants are frequently faced with certain problems in their learning and teaching. These include unsatisfactory teaching quality, limited opportunities to develop their teaching skills, ineffective apprenticeship style of learning, imperfect rules of assistantship, inadequate training and lack of certain conditions. To improve the teaching and learning of graduate teaching assistants, it is necessary to reinforce their goal of development, innovate the current assistantship system, strengthen their training, improve reviews, increase supervisor-assistant collaboration and team teaching, and provide more opportunities for teaching assistants to participate in ongoing projects.

Keywords: graduate teaching assistant; learning; teaching; efficiently

(上接第 34 页)

- [4] 曹晖,朱华武,杨云.高校优秀生源基地建设初探[J].现代企业教育,2011,(2):208.
 [5] 赵万一.论我国法律硕士教育改革的基本理念和思路[J].学位与研究生教育,2006,(3):45.
 [6] 法律硕士专业学位设立十周年纪念大会暨第三届法律硕士教育论坛资料汇编[C]:202.
 [7] 包万平,李金波.全日制法律硕士(法学)人才培养的问题与对策[J].研究生教育研究,2011,(6):74.
 [8] 朱立恒.论法律硕士专业学位教育的现状与改革[J].河北法学,2008,(5):161.
 [9] 徐建平.法律硕士专业学位研究生人才培养创新机制初探——以云南大学为例[J].黑龙江省政法管理干部学院学报,2010,(9):158.
 [10] 张德瑞.回顾、反思与改造——中国法律硕士教育历程之检视[J].郑州大学学报(哲学社会科学版),2008,(1):69.
 [11] 王若荣,向应东.改革委托培养招生的思考[J].高教研究,1994,(6):31.
 [12] 李勤.刍议我国法律硕士教育的完善[J].法制与社会,2007,(5):655.
 [13] 胡弘弘,谭中平.法律硕士(法学)研究生的培养目标与定位[J].中国高教研究,2011,(11):44.

Basic Thinking on the Reform in L. L. B. and J. M. Education

LI Fei, JI Hai-xia

(School of Law, Nanjing Normal University, Nanjing, Jiangsu 210046)

Abstract: The objective of legal education is to train capable legal professionals. However, there are quite a few shortcomings in L. L. B. and J. M. programs in this country. In order to improve the situation, reforms are necessary in their entrance examinations, curriculum designs and employment guidance.

Keywords: J. M.; L. L. B.; entrance examination; curriculum design; employment guidance