

文章编号: 2095-1663(2012)06-0019-05

我国研究生学术诚信现状及对策研究

王霁霞¹ 张颖² 王磊³

(1. 北京科技大学文法学院, 北京 100083; 2. 北京科技大学研究生工作部, 北京 100083;
3. 清华大学政策研究室, 北京 100084)

摘要: 研究生学术诚信问题成为近几年研究生教育中的热点问题。“研究生教育的学风与学术诚信保障体系建设研究”课题组在全国范围内对我国研究生学术诚信现状展开实证调研, 对其中的特点进行整体和差异性分析, 并提出解决我国研究生学术诚信问题的对策建议。

关键词: 学术诚信; 实证调查; 研究生

中图分类号: G643.1 文献标识码: A

随着社会经济持续发展, 社会对高层次人才需求不断增长, 研究生教育规模迅速扩大。据统计, 我国在校博士生数量已位居世界前列, 全国在校研究生人数达到49万人, 其中博士生人数达12万人以上, 仅次于美国和德国; 不少高校的研究生规模也在近几年翻了番。然而在研究生教育事业蓬勃发展的同时, 研究生“学术失范”、“学术规范教育”等问题逐渐成为近几年学术界探讨的热点问题。研究生出现的论文、教材和专著剽窃、一稿多投、成果造假等学术失范现象, 给我国教育、科技事业的发展造成了损害, 也在社会上产生了不良影响。为全面系统了解我国研究生学术诚信的现状及存在问题, “研究生教育的学风与学术诚信保障体系建设研究”课题组向全国24所高校发放6200份问卷, 回收有效问卷5205份^①, 题目涉及研究生读研目的、学术兴趣、对学术失范的理解等多个观测指标, 较为真实全面地反映了我国研究生学术诚信的现状。

一、我国研究生学术诚信的整体情况及特点

(一) 我国研究生的学术兴趣整体情况较好, 读研目的存在现实考虑与学术兴趣并存的两极化

兴趣是学术生命的动力, 学术兴趣有助于研究生专心投入学术研究, 也有利于真正学术成果的产生。研究生的学术兴趣指标是衡量研究生主观上对学术研究的热情度的重要指标。根据回收的5205份问卷, 71.1%的被访者是对学术比较感兴趣的, 11.5%的被访者对学术非常感兴趣(见表1)。对学术感兴趣的研究生超过80%, 这说明我国研究生的学术兴趣整体情况比较好。有16.4%的研究生对学术没什么兴趣, 更有1.1%的研究生对学术有反感情绪。这部分被访者对学术的无兴趣甚至反感与研究生的宗旨和培养目标是相悖的, 但这17.5%的被访者仍然选择读研, 这里需要我们对研究生读

收稿日期: 2012-03-26

作者简介: 王霁霞(1978—), 女, 广东湛江人, 北京科技大学文法学院讲师, 法学博士。

张颖(1964—), 女, 河南安阳人, 北京科技大学研究生工作部部长, 研究员。

王磊(1980—), 男, 山东泰安人, 清华大学政策研究室副主任、研究生团委书记, 讲师, 管理学博士。

基金项目: 本文系中国学位与研究生教育学会课题“研究生教育的学风与学术诚信保障体系建设研究”(编号: 2010w06-03)研究成果之一。

研的目的进行进一步的调研。

表 1 研究生专业研究兴趣调查(%)

	全体样本
非常感兴趣	11.5
比较感兴趣	71.1
没什么兴趣	16.4
有反感情绪	1.1

考察研究生的读研目的,我们在 5205 份样本中发现,以学术兴趣作为读研目的并不是研究生最主要的选择。研究生首要读研目的的比例从大到小分别是:毕业后能找到更满意的工作、对科学或学术研究感兴趣、暂时不想工作所以读研、对原来的工作单位不满意、周围朋友都选择读研、为了实现父母的愿望,以及解决户口问题等。更好地就业成为相当一部分研究生的首要读研目的,比例高达 43.7%,这种功利性的选择本身也在一定程度影响研究生的学术成果与学术诚信。相比而言,西方国家高等教育已经发展成熟,读研、读博等继续深造的选择更多是基于学术兴趣。除了基于就业和学术兴趣之外,其他的首要读研目的大都不明确、不是研究生理性思考后的选择。总体来说,研究生读研目的呈现就业与学术兴趣的二元化。

表 2 研究生首要读研目的调查(%)

	全体样本
对科学或学术研究感兴趣	39.5
对原来的工作、单位不满意	5.4
毕业后能找到更满意的工作	43.7
解决户口问题	0.6
周围朋友都选择了读研	2.1
暂时不想工作所以读研	5.7
为了实现父母的愿望	1.3
为出国打基础	0.6
结交更多的朋友,扩展社交圈	0.5
其他	0.7

(二)研究生整体学术不端行为发生频率较高,学术不端行为的表现形式呈现多样化

5205 份问卷统计结果显示,过半数的研究生经常或有时存在考试作弊现象,超过 40%的研究生存在引用他人研究成果而未加标注、将他人论文拼凑改造成自己的论文现象,超过 30%的研究生存在伪造或篡改实验、调研、统计数据和一稿多投现象,其他学术不端行为的比例也都在 20%以上(见表 3)。表 3 的统计结果表明,目前我国研究生整体学术不

端行为发生频率较高,学术诚信现状不容乐观,且学术不端行为的表现形式呈现多样化。

表 3 学术不端行为的频率(%)

	经常或有时	很少或从不	不清楚
考试作弊	50.2	42.2	7.5
引用他人研究成果而未加标注	43.8	43.1	13.1
将他人论文拼凑改造成自己的论文	46.9	41.9	11.2
伪造或篡改实验、调研、统计数据等	34.2	49.4	16.4
一稿多投	31.8	46.1	22.1
在未参与研究的论文上署名	29.1	47.2	23.7
替他人撰写论文或请他人代写论文	27.4	50.5	22.2
自己中文发表的论文翻译成外文再投稿,或外文期刊发表的论文翻译成中文投稿	24.2	48.1	27.7

(三)研究生对学术不端行为呈现较宽容的态度,反对比例并不高

学术态度一定程度上决定学术行为,研究生的学术态度作为了解研究生学术诚信的重要观测指标,能够较准确反映我国研究生对学术不端行为的认可、容忍或反对程度。根据对 24 所高校研究生的调查结果(如表 4),我们发现:对于“引用他人作品中资料而未注明来源”的行为,反对的仅有 62.3%,有高达 33.7%的研究生是理解的;对于“伪造或篡

表 4 对学术不端行为的态度(%)

	反对	理解,但不支持	支持	说不清楚
引用他人作品中资料而未注明来源	62.3	33.7	1.4	2.6
虚假罗列参考文献	67.2	28.5	1.7	2.6
将他人论文拼凑改造成自己的论文	69.7	24.7	1.8	2.8
伪造或篡改实验、调研、统计数据等	76.7	19.2	1.5	2.5
一稿多投,但没有一稿多发	38.1	42.8	14.2	4.9
一稿多发,但在成果登记时只取其一	47.2	34.2	12.2	6.4
在自己未参与研究的论文上署名	62.8	30.3	2.6	4.3
研究生独立完成的论文加署导师姓名	29.7	39.9	22.0	8.4
替他人撰写论文	67.2	25.2	2.3	5.4

改实验、调研、统计数据等”严重违反学术道德的行为,反对比例也仅有 76.7%,仍有将近 20%的研究生表示理解;而在“一稿多投,但没有一稿多发”现象上,比例最高的已经是理解但不支持的选择人数了(42.8%),超过了反对的人数。在各种学术不端行为上,研究生都呈现出较为宽容的态度,反对比例整体较低。

二、我国研究生学术诚信现状的 差异性特点分析

在对我国研究生学术诚信现状进行整体了解的基础上,我们选择研究生类型和专业两个变量进行差异性特点分析如下:

(一)学术型研究生与应用型研究生在读目的上差异性较大,在学术兴趣上差异较小

根据变量统计的结果,在读目的上,学术型博士、硕士比应用型硕士更多基于学术兴趣,应用型研究生则有 55%的比例是为了毕业后能找到更满意的工作(表 5)。这一统计结果也符合我国关于学术型与应用型两种类别研究生的培养目标。

表 5 研究生首要读研目的调查(%)

	学术型硕士生	学术型博士生	应用型研究生
对科学或学术研究感兴趣	37.4	55.7	26.2
对原来的工作、单位不满意	5.0	6.2	6.8
毕业后能找到更满意的工作	46.1	27.1	55.0
解决户口问题	0.5	1.0	0.6
周围朋友都选择了读研	2.1	2.3	1.5
暂时不想工作所以读研	5.9	4.8	6.2
为了实现父母的愿望	1.4	1.3	0.4
为出国打基础	0.4	0.4	1.7
结交更多的朋友,扩展社交圈	0.5	0.2	1.1
其他	0.7	0.9	0.6

但在学术兴趣指标上,不同类型的研究生没有显示出很大差异,甚至应用型硕士比学术型硕士的学术兴趣更大。此外,在学术型博士的变量中,对学术没什么兴趣的比例竟然高达 10.5%,甚至 0.9%持反感态度,这一点需要引起我们格外注意:学术型博士是学术研究队伍的后备军,应当只有对学术非常感兴趣的人才选择攻读博士,而现实中却有 11%左右的博士对学术没有兴趣,这也一定程度影响研究生的整体学术水平。

表 6 研究生专业研究兴趣调查(%)

	学术型硕士生	学术型博士生	应用型研究生
非常感兴趣	10.6	15.5	10.5
比较感兴趣	70.4	73.1	71.9
没什么兴趣	17.8	10.5	16.9
有反感情绪	1.2	0.9	0.8

(二)不同专业对学术不端行为的态度差异较大

表 7 描述了研究生赞成学术不端行为经常或有时发生的比例在各个不同专业中的分布,可以看出军事类专业的各种学术不端行为发生的频率在研究生的认知中最少,理工农医类其次,人文社科类最为严重,半数以上的人文社科的受调查研究生认为“考试作弊”、“引用他人研究成果而未加标注”、“将他人论文拼凑改造成自己的论文”这三种学术不端行为经常或时有发生。

表 7 赞成学术不端行为经常或有时发生的比例在各专业的分布(%)

	人文社科类	理工农医类	军事类
考试作弊	50.1	50.4	18.8
引用他人研究成果而未加标注	52.9	38.8	12.5
将他人论文拼凑改造成自己的论文	57.4	41.1	12.5
伪造或篡改实验、调研、统计数据等	39.4	31.4	6.3
一稿多投	41.7	26.3	25.0
在未参与研究的论文上署名	31.2	28.0	6.3
替他人撰写论文或请他人代写论文	36.6	22.1	25.0
自己中文发表的论文翻译成外文再投稿,或外文期刊发表的论文翻译成中文投稿	27.6	22.3	12.5

(三)学术型研究生与应用型研究生对学术不端行为的态度存在差异,且在个别行为的态度中学术博士表现出高于其他研究生的宽容度

表 8 描述了反对各种学术不端行为在各研究生类别中所占的比例情况,可以看出,对大部分学术不端行为的反对比例一般是学术型博士最高,学术型硕士生其次,应用型研究生最低,这基本上与各不同类型的研究生的学术追求相符。但是唯一与之相悖的是关于“在自己未参与研究的论文上署名”一项,学术型博士生的态度居然比其余两类研究生要更宽容,这可能说明学术型博士生的论文压力比较大,不得不如此。

表8 反对学术不端行为在各类型研究生中所占比例(%)

	全体 样本	学术型 硕士生	学术型 博士生	应用型 研究生
引用他人作品中资料而未注明来源	62.3	61.2	69.8	57.3
虚假罗列参考文献	67.3	66.8	70.8	65.1
将他人论文拼凑改造成自己的论文	69.8	68.3	80.3	61.9
伪造或篡改实验、调研、统计数据等	76.8	75.7	82.3	74.9
一稿多投,但没有一稿多发	38.1	37.5	44.9	30.9
一稿多发,但在成果登记时只取其一	47.2	44.9	61.9	37.5
在自己未参与研究的论文上署名	62.9	63.5	59.1	65.0
研究生独立完成的论文加署导师姓名	29.7	29.6	30.1	29.6
替他人撰写论文	67.3	67.1	70.9	62.7

三、我国研究生学术诚信问题的对策

解决研究生学术诚信问题,应当坚持教育与处罚相结合、道德教育与规则保障两手抓。

(一)研究生学术诚信道德教育

对研究生学术道德的教育内容应当包括以下三个方面:

第一,法治教育。国家法律法规是所有道德规范的底线,对研究生进行关于学术研究的法律法规的教育,是对研究生进行学术道德教育的前提和重要内容,使研究生在进行学术研究前就熟悉我国《中华人民共和国知识产权法》、《中华人民共和国著作权法》、《中华人民共和国专利法》等法律法规的相关规定,尊重他人知识产权,不抄袭、剽窃他人的研究成果。

第二,道德教育。道德教育的具体内容包括:对研究生进行心理的教育,使研究生正确对待学术研究和学术活动中的名利,避免急功近利的心理,防止粗制滥造、沽名钓誉的行为发生;对研究生进行心态教育,鼓励健康的学术争论,反对在学术竞争中进行人身攻击;对研究生进行责任教育,使研究生树立文责自负观念,做到对自己的行为负责;对研究生进行诚实教育,倡导学生不故意夸大研究成果的学术价值、科技含量、经济价值和社会影响,踏踏实实学习和研究,保持诚实的品质。

第三,学术论文写作等研究活动基本规范的教育。严格遵守学术研究和学术活动的基本规范,认

真执行学术论文引文规范,杜绝弄虚作假、篡改捏造自己或他人的研究成果、调查(实验)数据或引用的资料等现象,是对研究生进行学术研究的基本要求。在学术成果的形式上对学术研究和学术活动进行规范,不仅是促进研究生学术研究诚实守信的有效保证,还可以促使研究生熟练掌握学术研究和学术活动的基本规范,形成习惯,同时也方便学校对研究生学术研究进行监督检查。

在教育方式上,根据研究生在成长和学术研究方面的实际情况,可以将对研究生的教育分为三个阶段:一是以树立崇高价值观为主要目的的入学教育;二是以随时的直接的监督、指导为主要内容的研究生导师日常教育;三是贯彻始终的警示教育。对研究生学术道德和学术规范的教育方式也要根据研究生在成长和学术研究不同阶段的不同特点,适时作出适当的调整。

(二)研究生学术研究规范的保障体系

1. 学术不诚信标准的建立

建立研究生学术研究规范的前提在于学术不诚信标准的建立,即通过文字明确学术不诚信的内涵和具体表现形式。在学术不诚信标准的确立方面,可以参考国外成熟的做法。如根据美国学术诚信研究中心的表述,“学术诚信指即使在逆境中也应该做出的承诺,即遵守五种基本价值观,诚实、信任、公平、尊敬、负责任”。^[1]

综合国内外关于学术不诚信或学术失范的形态研究,学术不诚信至少包括:(1)侵占、抄袭、剽窃他人学术成果(包括论文成果、技术报告、软件程序和实验数据等)。(2)篡改、伪造研究数据(包括试验数据、调查数据和软件计算结果等);隐瞒不利数据从而用于伪造创新成果和新发现。(3)将本课题组已有研究成果在自己的论文中不加标明而据为己有。(4)请他人代写文章或代他人写文章,在撰写学位论文、其它拟发表论文的过程中进行文钱交易行为。(5)在未参与的研究成果或未做出实质性贡献的成果中署名,合作成果未按照参与者所作贡献大小的顺序署名的(另有合法约定的除外)。(6)发表学术论文时未经他人同意使用他人署名,或未经项目负责人同意标注资助项目。(7)重复发表或者变相重复发表自己的研究成果。(8)虚开或篡改发表文章接受函。(9)以不正当手段影响研究成果鉴定、奖学金评定、论文评阅、论文答辩和考试成绩等。(10)诽谤、陷害、恐吓、报复、辱骂或恶意攻击教师、论文(或

成果)评审人和其他有关人员。(11)伪造导师或专家推荐信及其他评定(或审批)意见,伪造导师、领导或专家签名。(12)未经允许私自运用、贩卖或擅自传播本课题组技术专利、专有数据、保密资料、专用软件等未公开的技术成果。(13)故意夸大研究成果的学术价值、经济与社会效益,对学校造成不良影响。(14)违反国家有关保密的法律、法规或学校有关保密的规定,将应保密的学术事项对外泄漏。(15)未经导师或项目负责人许可,将集体研究成果私自发表或故意藏匿、隐瞒重要科研成果或科学发现。(16)其他违背学术界公认的学术规范的行为。

2. 学术研究与学术活动中具体规范的确立

包括学术引文规范,引用他人成果时应如何标注和使用;学术署名规范,即如何在学术成果中正确合法署名;以及学术评价规范,即被评价者(研究生)不得干扰评价过程,不得以不正当手段影响研究成果鉴定、奖学金评定、论文评阅、论文答辩和考试成绩,否则,应对其不正当行为引发的一切后果负责。

3. 研究生学术失范行为的处理

学术不端行为经过正当程序认定之后,应当根据行为的性质和严重程度对学生作出相应的处分。当前我国对于事实清楚、证据确凿、已经认定为学术失范行为的研究生,主要采取取消所有涉及学术失

范的论文、著作、科研项目等成果所带来的奖励等,如取消奖学金或荣誉证书,通报批评;视情节和后果轻重,分别给予警告、严重警告、记过、记大过、留校察看、勒令退学、开除的处分。但针对学术不端行为的特殊性,还应当细化处理的结果。普林斯顿大学就针对学术不端行为从轻到重设计了七种不同的处理结果:一是警告。二是缓期惩戒。缓期惩戒会成为对学生的永久性记录,并会被公开,它是指在一个特定的时间内(一般是两年内),如果接受该惩罚的学生有再次违反学术规范的行为(不论其严重程度),将会受到程度更严重的惩罚,如退学、开除等。三是学位延缓授予,即学校推迟一段时间授予学生学位,但允许该生留在校内完成获取学位所要求的课程。四是惩戒性休学。在一段时间内被要求离校,且当事人在此段时间内不具有学生资格。五是有条件的复学。指接受惩戒性休学后必须要经学校某一特定机构(实施该项惩罚的机构)认定达到一定的要求或标准后才能复学。六是永久性开除。指被开除学籍,并丧失重新考试入学的机会。七是严重性的强调。它代表了校方的意愿,即对该学生违规行为严重性的强调和将这种对严重性的强调延续到任何在今后可能遇到的对该生行为或品德的调查中,该项惩戒可以与除了警告之外的任何一项惩罚并处。^[2]

注释:

①本次调查共发放问卷 6200 份,回收有效问卷 5250 份,来源于 24 所高校,回收率为 84.7%,其中有效问卷为 5205 份。地域范围涵盖西北、东北、华北、华中、华南和北京地区;专业分布涵盖文学、历史、哲学、法学、经济学、管理学、理学、工学、农学、医学等;学校层次涵盖 985、211 和普通高校;研究生类型涵盖学术型研究生、专业型研究生。

参考文献:

- [1] 张鸿燕. 美国高校大学生学术诚信管理及其借鉴[J]. 北京教育(德育), 2010, (2).
[2] 郭洁, 郭宁. 美国传统名校是怎样捍卫学术诚信的——普林斯顿大学本科生学术规范管理制度评述[J]. 比较教育研究, 2008, (2).

The State of Academic Integrity of Chinese Graduate Students and Related Strategies

WANG Ji-xia¹, ZHANG Ying², WANG Lei³

(1. School of Humanities, University of Science and Technology Beijing, Beijing 100083;

(2. Office of Graduate Students, University of Science and Technology Beijing, Beijing 100083;

(3. Office of Policy Studies, Tsinghua University, Beijing 100084)

Abstract: Academic integrity has been a hot issue in graduate education in recent years. The findings of an empirical study on this issue across China are presented with overall and differential analyses. Strategies are recommended for dealing with problems in relation to graduate students' academic integrity.

Keywords: academic integrity; empirical study; graduate student