

文章编号: 2095-1663(2012)04-0074-08

国际高等教育研究现状与学术影响力评估

——基于2000~2010年标题含有“Higher Education”的SSCI论文数据

郭 俊

(北京大学教育学院, 北京 100871)

摘要:以SSCI收录的2000~2010年间的题名含有“高等教育”(Higher Education)的研究文献为样本,运用科学计量学的方法,借助CiteSpace可视化软件,绘制高等教育研究的知识图谱,揭示高等教育研究的热点,以期对中国高等教育的理论研究提供借鉴与参考。

关键词:国际高等教育;研究现状;学术影响力;知识图谱;CiteSpace

中图分类号: G649.1

文献标识码: A

一、引言

高等教育作为当今世界重要的教育形式,其研究机构既是高深文化知识的传播创新的社会组织机构,也是复制与再造社会的价值、行为模式和道德规范的源地。因此高等教育的实践与理论研究也成了世界范围内共同关注的话题,尤其是20世纪90年代以后,随着信息化与社会改革的推动,改革与发展高等教育亦成为世界各国的重要目标和实践导向,同时经济全球化和知识经济的发展推动了理论研究的创新与突破。自1828年《耶鲁报告》(The Yale Report)发表以来^[1],高等教育领域诞生了大量研究成果。面对浩若烟海的研究成果,高等教育的热点问题 and 前沿领域是什么?主要是哪些国家和机构在研究高等教育?高等教育研究的代表人物是谁?高等教育领域的核心期刊有哪些?要回答一系列的问题,如果依靠传统的统计与综述方法,不仅工作量巨大,而且得出的结论直观程度与可信度难以保证。因此,借助CiteSpace信息可视化技术,绘制高等教

育研究知识图谱,就可以引领读者从海量文献情报中快速有效地把握关键文献,跟踪研究的前沿热点^[2]。

通过文献检索,笔者发现对国际高等教育的研究成果进行分析与评估的文献寥寥无几。现有的研究文献主要有:Walberg, H. J. & P. Vukasovich, S. L. Tsai(1981)分析了教育研究的期刊文献的范围和结构^[3];Alan E. Bayer(1983)运用多元方法的策略(Multi-Method Strategies)鉴定了高等教育领域的核心期刊^[4];Smart C. John(1983)分析了教育期刊的品质认知度(perceived quality)和引用率^[5];Silverman J. Robert(1985)通过文献引用实践的实证研究探讨了高等教育是否是一个成熟的领域^[6];John M. Budd(1988)对高等教育的研究文献进行了定量分析^[7];钟秉林等采用传统的统计方法,基于国外期刊高等教育研究论文对国际高等教育的现状进行了分析^[8];叶之红通过机构、课题、专家、专著和专刊等参数研究了世界高等教育研究的一般情况^[9];胡振敏对世界高等教育研究文献的现状进行了分析^[10];范围、高耀明通过CNKI、内容分析法分

收稿日期:2012-05-21

作者简介:郭俊(1986—),男,湖北天门人,北京大学教育学院硕士研究生。

析了 1978~2008 年中国高等教育的研究主题^[11]；蔡克勇采用文献分析法探讨了中国高等教育管理研究的五十年^[12]；别敦荣、彭阳红以《高等教育研究》刊发论文为样本分析了近 10 年中国高等教育研究的现状与未来走向^[13]；龚放基于 CSSCI 的统计数据对中国教育学期刊影响力进行了评价^[14]。近几年，随着文献计量学和科学计量学的发展与应用，部分学者开始尝试用信息可视化技术绘制高等教育领域研究的知识图谱，如姜华、叶涛、姜春林运用 Cite Space II 分析了 2007~2009 年中国高等教育研究的热点领域、经典文献、权威人物等^[15]；汤建民对 2008 年 CSSCI 收录的高等教育研究论文进行了可视化分析和知识图谱绘制^[16]；余新丽、赵文华采用知识图谱的方法分析了大学战略管理研究的理论基础和研究热点^[17]。根据对已有的研究成果的综述可知，大部分成果都是采用定性研究方法或简单地统计描述对高等教育的研究现状进行分析或综述，而且大都是针对国内的研究成果，缺乏对国际高等教育研究的文献计量分析特别是基于信息可视化的研究。因此，随着高等教育国际化进程的推进，评估国际高等教育的研究现状和学术影响力，为我国高等教育的理论与实践提供借鉴与参考，具有重要的理论和现实意义。

二、数据来源与研究方法

1. 数据来源

SSCI(Social Sciences Citation Index)，是 SCI 的姊妹篇，是社会科学领域具有重要影响力的引文数据库，其中所收录的文献均是选自各学科领域的核心期刊。该数据库不仅有来源索引，同时还有引文索引，即其不仅对所选中的来源文献进行索引，同时还对来源文献中所涉及到的参考文献进行索引^[18]。因此，研究选取 SSCI 数据库作为研究数据来源，数据检索时设置 Title 为“higher education”，时间设定为 2000~2010 年，记录类型设置为“Articles”和“Proceeding Papers”，共得到 2050 条记录。经过 CiteSpace 的筛选处理，最终得到 1777 篇文章，Proceeding Papers 137 篇，包含 3662 位作者，10809 个关键词，生成的年代分布见图 1。由图可知，进入 21 世纪的近十年，高等教育研究激发了国际学术界的热情，并表现出了持续不断的关注，研究成果整体上呈现出明显的增长趋势。

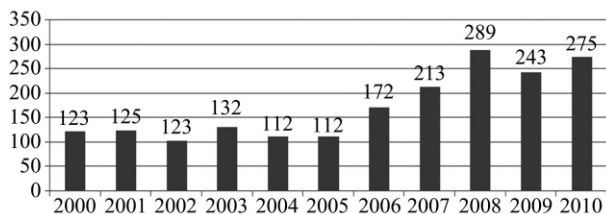


图 1 SSCI 收录的题名含有“higher education”的论文按时间分布图(2000~2010)

2. 研究方法

知识图谱，是显示科学知识的发展进程与结构关系的一种图形，其通过数据挖掘、信息处理、知识计量和图形绘制，将知识和信息中令人瞩目的最前沿领域和学科制高点，以可视化的图像直观地展现出来^[19]。美国德雷塞尔大学(Drexel University)陈超美教授开发的信息可视化软件 CiteSpace II，创造性地把信息可视化技术和科学计量学结合起来，运用多维尺度分析、社会网络分析和动态网络分析三种可视化方法绘制科学知识图谱，得到广泛的认可和应用^[20]。因此，本文通过借助该软件，绘制近十年国际高等教育研究的知识图谱，快速、直观地展示近十年国际高等教育领域研究的状况。具体是通过关键词共词分析、作者共被引分析(ACA)、期刊共被引分析(JCA)、国家共词分析(Country Co-word Analysis)、机构共词分析(Institution Co-word Analysis)等，获得国际高等教育研究的国家分布、高产机构分布、核心期刊、代表人物以及前沿热点等一系列的可视化知识图谱。

三、研究现状与学术影响力评估

笔者通过借助 CiteSpace II 软件，设置不同的参数、选择不同的节点与算法，最后获得了近十年来国际高等教育研究的经典文献、影响力大的作者、研究的前沿热点或领域、核心期刊的分布以及国际高等教育研究的国家与机构分布等总体概括，并以直观、形象的知识图谱展现出来。

1. 高等教育研究的经典文献

通过进行 Cited Reference 分析，获得了国际高等教育研究的文献共被引网络聚类图谱(见图 2)。同时根据分析结果，参照文献被引频次(Frequency)与中心性(Centrality)，绘制了文献共被引分布表(见表 1)。

表 1 高等教育研究文献共被引前 10 位分布表

序号	被引频次	中心性	文献名称
1	37	0.44	SLAUGHTER S, 1997, ACAD CAPITALISM POLI
2	34	0.33	GIBBONS M, 1994, NEW PRODUCTION KNOWL
3	29	0.19	PROSSER M, 1999, UNDERSTANDING LEARNI
4	28	0.12	BIGGS J, 1999, TEACHING QUALITY LEA
5	26	0.30	BECHER T, 2001, ACAD TRIBES TERRITOR
6	26	0.16	LAVE J, 1991, SITUATED LEARNING LE
7	26	0.04	CLARK BR, 1983, HIGHER ED SYSTEM ACA
8	25	0.07	WENGER E, 1998, COMMUNITIES PRACTICE
9	24	0.25	PASCARELLA ET, 1991, COLL AFFECTS STUDENT
10	24	0.06	CLARK BR, 1998, CREATING ENTREPRENEU

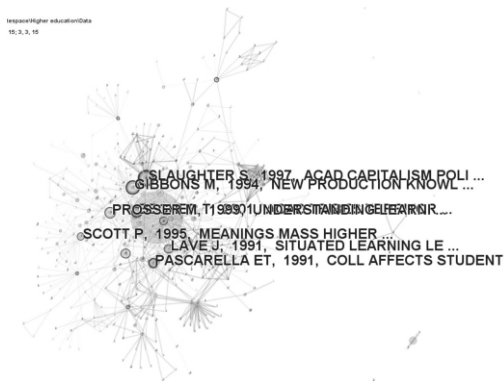


图 2 高等教育研究文献共被引网络聚类

综合表 1 与图 2 可知,在国际高等教育研究的文献共被引网络中存在几个突出的关键节点,它们连接两个以上的不同聚类且被引频次和中心度较高(虽被引频次与中心性不完全一一对应,但基本上存在着正向比例关系)。这些节点可能成为网络中由一个时间段向另一个时间段过渡的关键点^[21]。因此可通过挖掘在整个网络中起战略作用的关键节点,探寻该研究领域中的主要理论和经典文献。

因此,通过上面的引文分析可以得出 2000~2010 年国际高等教育领域研究文献引用的代表著作与经典文献。首先最突出的节点是希拉·斯劳特(Sheila Slaughter)与加里·罗兹(Gary Rhoades)于 1997 年合著的《Academic Capitalism and the New Economy: Markets, State and Higher Education》(译作《学术资本主义与新经济:市场、国家与高等教育》)^[22]。该书是一本具有深远影响的著作,在新自由主义和经济全球化背景下,市场导向为核心价值的学术资本主义开始成为大学精神的重要组成部分^[23],预示了高等教育变革的新图景。

被引频次与中心性均排在第二位的文献是迈克尔·吉本斯(Michael Gibbons)等人 1994 年所著的《The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies》(译作《新知识的生产:当代社会中的科学与研究动力学》)^[24]。该著作探讨了多元社会中知识产生模式的变迁,社会知识产生的模式正在由 Model 1 向 Model 2 转换。

同时,还有托尼·比彻(Tony Becher)与保罗·特罗勒尔(Paul R. Trowler)2008 年所著的《Academic Tribes and Territories: Intellectual Enquiry and the Culture of Disciplines》(译作《学术部落和领地——知识探索与学科文化》)^[25],该书运用文化人类学的方法,通过对英美两国众多学术机构中的大量学者进行深入访谈和大量经典文献的辨析,对学科知识与学术文化之间的关系做了细致而富有启示性的探究。该书是高等教育研究领域的一部力作,多年来被知识社会学、高等教育组织与管理等领域的学者广泛引用^[26]。

2. 高等教育研究的代表作者

任何学科的产生、发展与完善都需要优秀科学家的投入与贡献,他们为一个学科领域的研究开辟新的思路、方法和视角,推动了科学研究向更深层次迈进。科研成果的被引次数高低可以作为衡量研究者的学术水平与研究成果的学术价值的重要指标。因此,笔者通过对作者共被引,获得了近十年国际高等教育研究的代表作者分布图谱(见图 3),参照文献被引频次,绘制了近十年国际高等教育研究共被引频次前 20 位作者的分布表(见表 2),并以此来分析和揭示国际高等教育研究领域的代表人物分布。

表 2 高等教育研究共被引频次前 20 位作者

序号	被引频次	作者	序号	被引频次	作者
1	129	OECD	11	67	ALTBACH PG
2	129	BOURDIEU P	12	64	BECHER T
3	79	MARGINSON S	13	64	REAY D
4	75	BARNETT R	14	62	SLAUGHTER S
5	72	RAMSDEN P	15	62	UNESCO
6	72	SCOTT P	16	61	NEAVE G
7	71	TROW M	17	58	HEF CE
8	70	CLARK BR	18	56	TEICHLER V
9	69	WORLD BANK	19	54	GIBBS G
10	67	BIGGS J	20	49	YORKE M

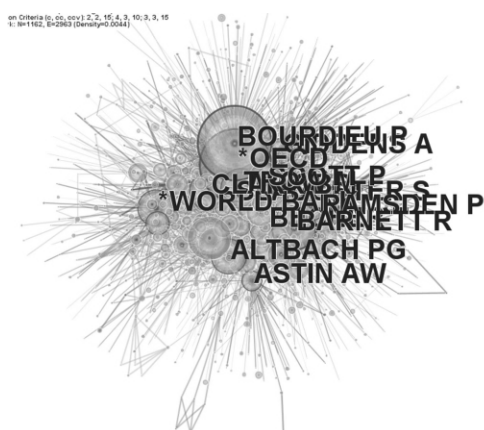


图 3 高等教育研究代表作者分布

结合表 2 与图 3, 笔者发现了近十年国际高等教育研究领域的高被引作者, 通过设置阈值, CiteSpace II 为我们展现了被引频次前 20 位的作者。被引频次排在第一位的是经济合作与发展组织 (Organization for Economic Co-operation and Development, 简称 OECD), 它被称为“智囊团”和

“非学术大学”, 它的许多政策和思想都对高等教育领域产生了重要影响。其次是皮埃尔·布尔迪厄 (Pierre Bourdieu), 法国社会学家、人类学家和哲学家^[27], 其著作《Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste》(译作《区隔: 品味判断的社会批判》) 被评为为 20 世纪最重要的十部社会学著作之一^[28]。第三是西蒙·马金森 (Simon Marginson), 墨尔本大学高等教育讲座教授, 其著作《Markets in education》(译作《教育中的市场》) (1997)、《The enterprise university》(译作《企业型大学》) (2000)、《Prospects of Higher Education》(译作《大学的前景》) (2007) 等对高等教育产生了深远影响。同时, 国际高等教育领域的知名学者还有前剑桥大学副校长阿什比 (Eric Ashby), 其是世界公认的高等教育专家; 前加州大学校长克拉克·科尔 (Clark Kerr), 其被称为“高等教育研究的主要激励者和组织者”; 美国学者马丁·特罗 (Martin Trow), 其关于高等教育发展阶段的划分对高等教育具有重要影响。

表 3 高等教育研究被引频次前 10 位国家

序号	被引频次	国家	序号	被引频次	国家
1	468	USA	6	70	SOUTH AFRICA
2	426	ENGLAND	7	56	GERMANY
3	118	AUSTRALIA	8	49	SCOTLAND
4	77	SPAIN	9	38	RUSSIA
5	70	PEOPLE R CHINA	10	37	CANADA

表 4 高等教育研究被引频次前 10 位机构

序号	被引频次	国家	序号	被引频次	国家
1	30	Univ London	6	16	Univ Sheffield
2	27	Open Univ	7	15	Univ Southampton
3	22	Univ Lancaster	8	15	Univ Michigan
4	19	Indiana Univ	9	14	Kings Coll London
5	17	Univ Sydney	10	14	Vanderbilt Univ

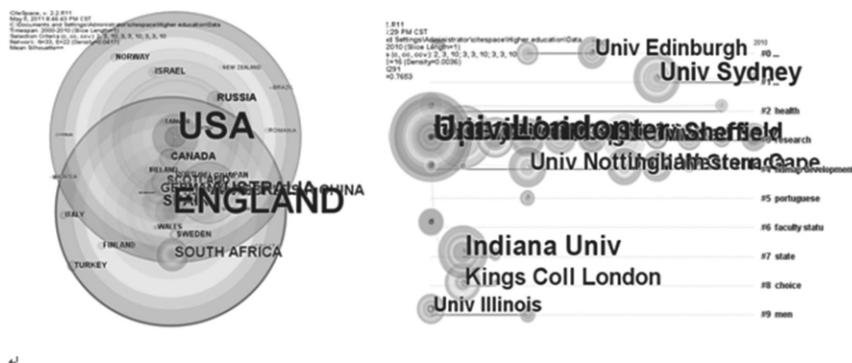


图4 高等教育研究力量的国家与机构分布

3. 高等教育研究的国家与机构分布

国际期刊发表论文的数量和被引用频次是衡量一个国家和地区,或者一个机构科研力量与国际影响力的重要指标之一。

综合表3、表4以及图4,可以很清晰地了解到近十年国际高等教育研究力量的主要国家与机构分布。美国作为世界头号经济技术强国,凭借其发达的高等教育和顶尖的科研力量,其发表的论文的被引频次是最高的。其次是英国,在分析过程中它被分为两个部分:英格兰和苏格兰,而且其中心性值要远大于美国和其他的国家,因此英国可以说是近十年来高等教育研究的中心和核心力量。再次是澳大利亚、西班牙、德国、俄罗斯等,中国排在第五位,这些国家除了中国,其余全部是发达国家,而且前十名的亚洲国家只有中国,可见中国进入21世纪以后高等教育研究成果的数量在不断提升,且跻身于世界较强研究水平行列,但是无论是发文总量还是文章被引频次与世界发达国家都还有很大差距。

2000~2010年SSCI收录的1914篇文献,来自53个国家(地区),其中发表论文25篇以上的高产国家有15个。美英两国的论文数量加起来占据了论文总量的“半壁江山”,主要是因为英美是高等教育最为发达的国家,拥有一批像哈佛大学、剑桥大学等国际一流大学,其高等教育实践为研究开展提供了丰富的学术土壤,其雄厚的科研力量为研究提供了强大的技术保障。

在研究机构方面,伦敦大学以30次的被引频次居于首位,其次是澳大利亚的澳洲公开大学联盟(OUA)。其实伦敦大学和澳洲公开大学都不是完整意义上的大学,而是一种大学联盟,它名义下的独立大学与学院都是独立的实体,独立招生,独立颁发

文凭等。兰卡斯特大学排在第三位,其在英国享有很高的学术声誉,学校实行学院制度,每个学院具有较强的独立性,并且学生支持服务系统完善。上述大学都有一个共同的特点:独立性和自主性较强,其管理方式和教育制度在一定程度上改变了传统高等教育范式(paradigm),为国际高等教育研究的开展提供了自由的环境。值得注意的是被引频次大于10次的中国高校中,只有香港大学,没有内地高校。

组织性研究是高等教育研究科学化的阶段性标志。世界高等教育研究机构大致有两个层次,即国际性和国家内的研究组织;国家内研究机构一般是三重结构,即国家政府的、社会民间的、大学内部的研究机关^[9]。通过上述分析可知,被引频次较高的机构是大学或学院,其是高等教育研究的主要力量,推动着国际高等教育研究向前发展。

4. 高等教育研究的核心期刊

核心期刊(Core Journals)的概念起源于布拉福德定律的发现,后经加菲尔德的研究逐步发展起来。核心期刊集中了某一学科领域的大量论文,而且由于其高被引率和转载率,所以质量较高。因此确定某一学科或者研究领域的核心期刊,对于学者能否从海量的文献中找到所需的高质量研究文献资料至关重要。

笔者使用“标题文献引文法”,即通过将“高等教育”研究为题名的文献进行期刊共被引分析,获得高被引频次期刊分布图(见图5),从而确定该研究领域在2000~2010年的核心期刊。经统计,2000~2010年高等教育研究文献所引证的期刊有652种,总被引频次28351次。由表5可知,被引频次大于100的期刊有14种,这十四种期刊被引频次总和达到了2138次,占期刊总被引次数的7.5%。

表 5 高等教育研究被引次数大于 100 的核心期刊分布

序号	被引频次	期刊名称	序号	被引频次	期刊名称
1	376	HIGH EDUC	8	117	REV HIGH EDUC
2	234	STUD HIGH EDUC	9	115	HIGHER ED RES DEV
3	212	J HIGH EDUC	10	115	BRIT J SOCIOL EDUC
4	145	HIGHER ED Q	11	112	EUROPEAN J ED
5	145	RES HIGH EDUC	12	110	HIGHER ED POLICY
6	131	ECON EDUC REV	13	102	REV EDUC RES
7	124	AM ECON REV	14	100	AM SOCIOL REV



图 5 高等教育研究的核心期刊分布

被引频次和中心性最高的是《高等教育》(Higher Education),其研究世界范围内大学、学院和职业教育结构的教育发展,报告公私部门的高等教育发展现状,汇集了分析高等教育领域的具体问题的权威性文章和观点。排名第二的是英国的《高等教育研究》(Studies in Higher Education),该期刊刊载高等教育领域的实证文章以及探索教学与学习政策的文章。其次是创刊于 1930 年的《高等教育的杂志》(Journal of Higher Education),其将学科方法与批判的洞察力结合起来,探讨教师、行政人

员、管理人员等方面的重要问题。

5. 高等教育研究的热点领域

关键词(keywords)在一篇文章中所占的篇幅虽然不大,但却是文章的核心与精髓,是文章主题的高度概括和凝练,因此对文章的关键词进行分析,频次高的关键词常被用来确定一个研究领域的热点问题^[29]。选择关键词共现分析,获得高等教育研究的关键词共现图谱(见图 6)。为了保证研究的严谨性和完整性,笔者对关键词进行了筛选和精炼,如将“university”和“universities”,统一为“大学”。最后列出了近十年高等教育研究共现频次的前十个关键词(见表 6)。

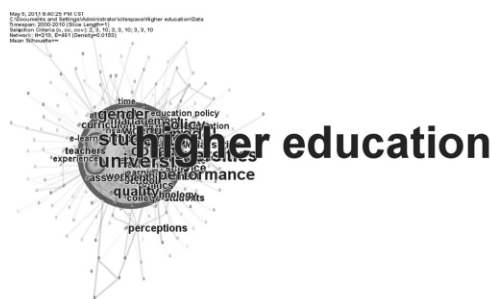


图 6 高等教育研究的关键词共现图谱

表 6 高等教育研究共现频次前十位关键词

序号	关键词	出现频次	序号	关键词	出现频次
1	Higher education(高等教育)	373	6	Gender(性别)	47
2	Students(学生)	81	7	College(学院)	46
3	University(大学)	137	8	Policy(政策)	43
4	Model(模型)	55	9	Quality(质量)	38
5	Performance(绩效)	49	10	Education(教育)	32

通过图 6,可以直观地看到,除“高等教育”外,频次最高的关键词是“学生”,1998 年的世界高等教育大会宣言曾指出:“当今这个日新月异的世界,高等教育显然需要有以学生为中心的新视角和新模式”^[30]。而 10 年之后的《面向二十一世纪高等教育宣言:观念与行动》也认为,“国家和高等教育机

构的决策者应将学生以及他们的需要置于中心位置,应将他们看作高等教育革新的重要的伙伴和负责任的一方”^[31]。因此,无论是国际高等教育的实践还是理论研究,都离不开学生这一主体。同时还可以看到模型(Model)、绩效(Performance)也是出现频次较高的关键词,这是因为进入 21 世纪以后由

于信息技术、网络技术运用,加上学科交叉的发展,学界开始倾向于借助计算机建立模型的方法开展科学研究。而高等教育大众化的进程也伴随着教育资源的优化配置等问题,因此关注高等教育绩效,促进高等教育规模、质量、结构、效益的协调统一成为现代高等教育改革的方向与目标^[32]。

四、研究结论与研究展望

本文以 2000~2010 年 SSCI 收录的题名含有“Higher Education”的文献为数据来源,借助信息可视化软件 CiteSpace II,通过数据挖掘、信息处理和知识计量,绘制了国际高等教育研究的知识图谱。

1. 研究结论

近十年国际高等教育研究的代表文献有:希拉·斯劳特的《学术资本主义与新经济:市场、国家与高等教育》、迈克尔·吉本斯的《知识的新生产:当代社会的科学与研究的动力学》、托尼·贝歇尔的《学术部落和领地——知识探索与学科文化》等。近十年高等教育研究的代表人物有:皮埃尔·布尔迪厄、西蒙·马金森、巴内特、保罗·拉姆斯登等。近十年国际高等教育研究力量主要分布在美国、英国和澳大利亚等西方发达国家,并且主要研究机构如伦敦

大学、公开大学联盟、兰卡斯特大学、悉尼大学等也主要集中在这些国家。而近十年国际高等教育研究的代表性期刊有《高等教育》、《高等教育研究》、《高等教育杂志》等。研究的热点集中于学生、大学、模型、绩效、质量等具体领域。

2. 研究不足与展望

首先,本文分析的数据跨度是 2000~2010 年,而高等教育研究的产生、形成和发展是一个长期的过程,因此有必要扩展数据的时间跨度,绘制国际高等教育研究的更完整而系统的知识图谱。同时,鉴于篇幅,本文还缺乏全面完整的知识图谱分析,如 TERM 分析、学科分析、基金资助分析等。

其次,本文在检索的方法上,仅检索以 SSCI 收录的题名含有“Higher Education”的文献来代表国际高等教育领域的研究文献存在一定的缺陷,在一定程度上减少了研究的样本量,可能导致研究的结论存在一定的偏差(bias),还有待实践检验和进一步的研究。但本文提供的研究方法和思路可以为研究人员评估相关领域的研究现状与学术影响力提供借鉴和参考。

(致谢:本文得到北京大学教育学院马万华教授、蒋凯副教授的悉心指导,在此致以诚挚感谢。)

参考文献:

- [1] Brooks Kelley. Yale: A History [M]. New Haven: Yale University Press, 1974: 156-162.
- [2] 刘则渊,王贤文,陈超美. 科学知识图谱方法及其在科技情报中的应用[J]. 数字图书馆论坛, 2009, (10): 14-34.
- [3] Walberg, H. J., P. Vukasovich, S. L. Tsai. Scope and Structure of the Journal Literature in Educational Research [J]. Educational Researcher, Vol. 10, 1981: 11-13.
- [4] Bayer, A. E. Multi-Method Strategies for Defining 'Core' Higher Education Journals [J]. Review of Higher Education, No. 6, 1983: 103-113.
- [5] Smart, John C. Perceived quality and citation rates of education journals [J]. Research in Higher Education, Vol. 19, No. 2, 1983: 175-182.
- [6] Silverman, Robert J. Higher Education as a Maturing Field? Evidence from Referencing Practices [J]. Research in Higher Education, Vol. 23, No. 2, 1985: 150-183.
- [7] John, Budd M. A Bibliometric Analysis of Higher Education Literature [J]. Research in Higher Education, Vol. 28, No. 2, 1988: 180-190.
- [8] 钟秉林,赵应生,洪煜. 国际高等教育研究的现状及其对我国的启示——基于国外期刊高等教育研究论文量化分析[J]. 教育研究, 2010, (1): 29-38.
- [9] 叶之红. 世界高等教育研究状况述评[J]. 中国高教研究, 1987, (4): 73-80.
- [10] 胡振敏. 世界高等教育研究文献的现状及其思考[J]. 上海高教研究, 1996, (4): 84-86.
- [11] 范围,高耀明. 中国高等教育研究主题: 1979-2008[J]. 高等教育研究, 2010, (2): 43-52.
- [12] 蔡克勇. 中国高等教育管理研究五十年[J]. 高等教育研究, 1999, (3): 20-27.
- [13] 别敦荣,彭阳红. 近 10 年我国高等教育研究的现状与未来走向——以《高等教育研究》刊发论文为样本[J]. 高等教育研究, 2008, (4): 65-72.

- [14] 龚放. 2005-2006 年我国教育学期刊影响力评价——基于 CSSCI 的统计分析[J]. 北京大学教育评论, 2009, (1): 160-173.
- [15] 姜华, 叶涛, 姜春林. 2007—2009 年高等教育期刊文献计量与可视化研究[J]. 中国高教研究, 2010, (12): 35-39.
- [16] 汤建民. 中国高教研究地图——基于 CSSCI 高教研究论文的计量分析和可视化识别[J]. 中国高教研究, 2010, (2): 22-26.
- [17] 余新丽, 赵文华. 大学战略管理研究的理论基础和研究热点的知识图谱分析[J]. 中国高教研究, 2010, (12): 40-43.
- [18] 栾春娟, 侯海燕. 世界创新地图——SSCI 创新主题文献计量与信息可视化[A]. 科学学理论与科学计量学探索——全国科学技术学暨科学学理论与学科建设 2008 年联合年会论文集[C], 2008: 215-229.
- [19] 陈悦, 刘则渊. 悄然兴起的科学知识图谱[J]. 科学学研究, 2005, (1): 149-154.
- [20] 庄平, 李延喜. 基于科学知识图谱的企业风险管理前沿分析[J]. 现代管理科学, 2010, (1): 97-99.
- [21] Chen C. The centrality of pivotal points in the evolution of the scientific networks [C]//in proceedings of proceedings of the international conference on intelligent user interfaces (IUI 2005), San Diego CA 2005: 37-43.
- [22] Sheila Slaughter, Gary Rhoades. Academic capitalism and the new economy: markets, state, and higher education [M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2004: 20-82.
- [23] 易红郡. 学术资本主义: 世界高等教育发展的新理念[J]. 教育与经济, 2010, (3): 53-57.
- [24] Camille Limoges, Simon Schwartzman, Helga Nowotny. The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies [M]. London: Sage Publications Ltd, 1994: 17-93.
- [25] Becher Tony, Trowler Paul. Academic Tribes and Territories: Intellectual Enquiry and the Culture of Disciplines [M]. Hong Kong: SRHE and Open University Press, 2001: 12-75.
- [26] 于英香, 陆阳. 档案学术部落专攻领域缘何转型——基于《学术部落及其领地》分析框架的阐释[J]. 档案与建设, 2011, (1): 29-32.
- [27] Bourdieu, P. Outline of a Theory of Practice [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1997: 10-84.
- [28] Pierre Bourdieu. Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1987: 32-88.
- [29] 陈兰杰. 基于知识图谱的国际信息资源管理(IRM)研究的可视化分析[J]. 情报资料工作, 2009, (5): 14-19.
- [30] 联合国教科文组织. 面向二十一世纪高等教育宣言: 观念与行动[R]. 世界高等教育会议, 1998.
- [31] 赵叶珠. 游鑫. 社会变革与高等教育发展新动力——2009 年世界高等教育大会公报[J]. 中国高等教育, 2009, (17): 58-61.
- [32] 潘玉驹, 何毅. 凸现学生主体性: 高校学生评价改革的必然选择[J]. 教育理论与实践, 2010, (8): 3-8.

**A Review of Status and Academic Influence of International Higher Education
—Based on SSCI Literature from 2000 to 2010 with “Higher Education” in Their Titles**

GUO Jun

(Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871)

Abstract: By sampling SSCI literature from 2000 to 2010 with “higher education” in their titles and utilizing the scientific metrological method and CiteSpace visualization software, a study is performed on mapping the knowledge domains of higher education. Relevant hot topics in current research are revealed in order to provide references for theoretical studies of higher education in China.

Keywords: international higher education; status; academic influence; mapping knowledge domains; CiteSpace