

文章编号: 2095-1663(2012)04-0031-04

冲突理论视域下创新型人才培养社会学分析

袁 川^{1,2} 董泽芳¹

(1. 华中师范大学教育学院, 湖北 武汉 430079;

2. 贵州师范学院教科院, 贵州 贵阳 550018)

摘 要:创新型人才培养不仅是教育理论与实践方面的问题,而且就我国目前的现状来说,还是一个举足轻重的社会问题。运用社会学冲突范式理论分析了当前我国创新型人才培养提出的社会根源,从文化传统、思维倾向和社会现实视域对创新型人才培养进行社会学分析,最后提出了创新型人才培养应立足于继承创新传统、综合创新思维、构建创新教育、推进教育改革和实施素质教育,从而全面厘清创新型人才培养的原因、现状、目的与价值。

关键词:创新型人才;教育;社会学;冲突

中图分类号: G40-052

文献标识码: A

当前,创新型人才培养引起了社会各界的广泛关注与重视,犹如钱学森之问:“为什么我们的学校总是培养不出杰出型人才”?更多的学者则是对当前我国的育人模式、管理体制、人才选拔制度和评价体系进行了声讨和责难,而对中国的文化传统与思

维模式较少进行研究与分析,显然,由于归因的不精准,则导致了现状分析与问题解决的狭隘和片面。因此,从社会学学科之眼审视与分析“创新型人才培养”,具有重要理论价值与现实意义。

一、冲突——创新型人才培养提出的社会根源

“创新型人才培养”不仅是一个具有中国特色的教育问题,而且也应该是世界各国都比较关注和重视的社会问题。创新型人才是指能充分综合利用社会的各种主客观条件,具有创新意识、创新精神、创新能力和创新意志,能够积极主动地取得创新成果,并为人类社会和时代发展做出贡献的人才。更进一步说创新型人才不仅在社会发展过程中能积极主动地利用好社会的各种主客观条件,而且还要做到有条件时充分利用条件,没有条件时能创造条件进行工作和创新。关于创新型人才培养,许多人主要是基于目前的中国学校教育没有培养出一个诺贝尔奖

获得者这一标准提出的,即所谓中国没有创新型人才,或者说目前中国的教育制度、人才培养模式、课程体系、评价机制和教育教学方法生产不出创新型人才。这是一种对中国现存教育现状和成效的质疑和批判,并已为当前大多数学者所默认,由此才引发了钱学森先生的“世纪之问”,即“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”

社会学冲突范式理论认为:“应当以冲突为基本线索开展对教育变革动因的研究,其焦点就是教育系统与社会亚系统之间的冲突……”^[1]从外在的形式上看,创新型人才培养表现为我国社会对高等教

收稿日期:2012-02-21

作者简介:袁川(1980—),男,贵州黔西人,华中师范大学教育学院博士研究生,贵州师范学院教育科学学院副教授。

董泽芳(1945—),男,湖北红安人,华中师范大学教育学院教授,博士生导师。

育目的价值取向的一种迫切诉求,是教育系统对人才培养规格的未来展望和理想想像。但实际上,它真实的映射了社会转型时期我国高等教育系统内部各因素之间以及高等教育系统与社会亚系统之间的矛盾和冲突,从深层次上反映我国教育变革的动因,换句话说它揭示了我国人才培养的内在本质,即培养一大批拔尖创新型人才是我国建设创新型国家、增强国家的综合实力和国际竞争力的客观必然要求。^[2]然而,当前社会对高等教育的无限需求与高等教育人才培养层次不足的矛盾已成为制约我国经济社会发展关键瓶颈,即我国缺少拔尖创新型人才,

到目前为止还没有一个“国产”的诺贝尔奖获得者,责任在哪里?出路在何方?这些勿答自明的道理想必人所共知。当然,用是否获得诺贝尔奖作为评价创新型人才的标准还值得学界进一步的探讨与研究,因为你不能否认中国古代“四大发明”的创造者和当今“杂交水稻”的发明者是创新型人才。其实,创新型人才的培养实际上是一个国际问题,当前世界各国的竞争归根到底是人才的竞争,谁拥有一流的人才则必将在激烈的社会竞争中取得主导和优势。因此,创新型人才的培养理应作为一个社会问题并得到公众的正确对待。

二、冲突的背后——创新型人才培养提出的社会学分析

创新型人才培养的提出是源于社会的变革对高等教育人才培养目标的价值定向与诉求,当社会在寻求对创新型人才培养提出的话语解释时,总是一味的问责于中国的教育管理体制、教师教学方法和评价机制,这不可避免的会使问题和冲突走向另一个极端。因此,创新型人才培养提出的背后应综合考虑文化传统、思维习惯和社会现状等方面的社会问题。

(一)文化传统:过去与现在

在钱学森先生抛出“世纪之问”之后,国内许多学者随声附和,即所谓中国的文化传统里面缺少创新的素质和基因,中国人在科学与技术的创造性方面与国际同行相比处于劣势。显然,稍有一点民族责任感和危机感的人都会明白,如果不对文化与创新关系进行研究,而任由这种观点在中华大地上四处横行和泛滥传播,则必将会导致中华民族创新精神之民族自卑感和民族虚无主义。由此,要培养创新型人才,就必须改变中华几千年的传统文化,这几乎成为一种永远的理想和不可能的事情。而实际上,在中华传统文化血液里面从不缺少创新的精神与创新的基因,有如中国历史上关于创新型人才的人格特征、思维方式和怀疑精神等方面都有丰富而独到的阐释。儒家首倡自主精神与独立人格,把“富贵不能淫,贫贱不能移,威武不能屈”作为大丈夫的理想人格来进行追求,^[3]这也直接影响到今天中国人才培养的人格特征和价值取向;儒学思想虽自汉代“定于一尊”,但中国两千多年的思想界从不缺少对儒学的质疑、批判与重构,并由此形成了中国异彩纷呈而又丰富多元的文化传统与发展格局;“和而不同、博采众长”的思维方式造就了中华文化宽容博大、包罗万象、自由开放的文化魅力

与品格。时至今日,中华优秀传统文化数千年的创新特质仍是我国创新型人才培养的丰富资源。正如张岱年先生指出的:“历史证明,中华民族是一个具有创新精神的民族,是一个坚强不屈、不断发展的民族。”^[4]也如林崇德先生所指出的:“中国的传统文化是一个自强不息、不断创新的文化。”^[5]

(二)思维倾向:理性与工具

中华民族是一个富于创新创造的民族,其在中国历史的发展进程中生生不息和长盛不衰,源于其强大的民族创新精神和超强的自我传承能力,这一点已为世界学者所共识。但是,中西方民族之创新精神在创新的特质和侧重点方面却存在迥然的差异,中国古代之四大发明即火药、指南针、造纸术与印刷术强调创新的务实性和实用性,偏重于发明和技术,具有工具性的特点;而西方民族之创新精神如爱因斯坦的“相对论”和牛顿的《自然哲学之数学原理》等主要是发现式的、原理性的创造,具有系统性、论证性和理论性的特点。这也难怪为何中国乡土教育难以培育出诺贝尔奖获得者,其原因不言自明,因为根据诺贝尔生前的遗嘱,诺贝尔奖应颁发给那些对人类的基础理论研究作出突出贡献的科学家。或许这能给予我们端正国际创新教育认识的机会和启迪我们的思维,即中国的传统从不缺少创新型人才,正是中华民族之与时俱进的创新精神与能力,使其成为世界唯一之绵延数千年而光辉灿烂的民族。正如张楚廷先生在讲到“中国大学为何出现得很晚”时,指出中国科学技术偏于发明而乏于发现、重于实用而轻于思辨、精于计算而少有论证;中国的哲学虽博大精深但却缺乏系统和逻辑的论证。^[6]如此这些,

这恰好说明了中西方世界在思维倾向方面的差异和特点,理所当然应引起国人的普遍重视与关注。

(三) 社会现状:理想与现实

创新型人才的培养是我国在全球化时期应对时代挑战和建设创新型国家的必然要求和战略选择,也是世界各国教育改革的发展重心和共同目标,即谁在创新型人才的培养中居于主导地位,则必将在激烈的国际竞争中处于支配地位并具有优先发言权。面对日益严峻的国际形势和社会经济形势的深入转型,欧美日等发达国家纷纷把科技创新和创新型人才培养提高到国家发展战略的新高度,寄希望于教育的创新从而实现社会的全面发展,力图在日趋激烈的国际竞争中抢占先机。原本大好的国际创新型人才培养形势会对中国人才培养产生一定的积极作用和影响,但现实的情况却让人触目惊心 and 心神不

安,即教育管理体制不能为创新人才培养提供宽松的环境和氛围,学生和老师都是“被牵着鼻子走路”,缺少教学的自由与兴趣;教师在科研与教学之间无从选择,也无法结合,不得不“被科研”;对学生评价方式单一和狭隘,无法做到客观公允与调动学生的积极性。如此等等,又怎能会有创新人才的产出呢?或许已经到了不得不反思中国的教育管理体制与人才培养模式的地步了,令人高兴的是我们的党和政府已经对此问题引起了高度的重视,有如在《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》中所指出的哪样:我国的高等教育应“牢固确立人才培养在高校工作中的中心地位,着力培养信念执著、品德优良、知识丰富、本领过硬的高素质专门人才和拔尖创新人才”。可以肯定的说,在不久的将来,中国的科学家必将在诺贝尔奖获得者的大军中崭露头角。

三、解决冲突——培养创新型人才的对策与建议

(一) 继承创新传统、发展创新文化

创新型人才的培养必须立足于中国独特的创新传统与文化特色,这是当代中国人才培养的土壤与原料,无论谁都不可能背离和遗弃。在中华上下五千年的历史发展进程中,其独立自主的理想人格、勇挑历史责任的大丈夫精神境界、不断进取的人生理念、对传统文化的批判怀疑精神与和而不同的理性态度铸成了中华民族博大精深的创新历史积淀,同时也构成了中华民族创新创造的宝贵品质,形成了中国创新人才培养的丰富资源和文化成果。那种认为中国缺少创新创造文化的历史虚无主义观点必将为社会所藐视,也肯定会为社会所唾弃。显然,文化是民族的精神灵魂和发展基石,确实也是孕育人之灵性的胞衣,^[7]也是增强民族自信心和自豪感的精神动力。因此,正确认识中华文化之创新精神和创新思想,做到树立民族之创新观念,增强民族之创新意识,构建民族之创新制度,营建民族之创新氛围,鼓励民族之创新劳动,保护民族之创新成果,尊重民族之创新人才。形成社会创新继往开来的百花齐放、生动活泼、生机勃勃和异彩纷呈的良好社会发展局面,为创建创新型国家和实现中华民族的伟大复兴奠定坚实的文化基础。

(二) 综合创新思维、兼顾创新优势

古今中外,一个优秀的民族和一个成熟的国度,必定会在横向对比中发现自己的优势与不足,也会

在传统与现实的反思中总结自己的发展经验,做到扬长避短、宏优抑劣。中华民族是一个优秀的民族,中国在数千年的历史发展进程中已然显示出了自己独特的文化发展魅力与价值,今天的中国在国际的事务中愈显老练与成熟,也必将会在未来的国际事务中扮演举足轻重的角色,未来的世界属于中国。当然,任何事物的发展都是希望与困难共存,权力与责任同在,中国目前的乡土教育未产生一名诺贝尔奖获得者这一事实已经成为民族的一块心病,虽然我们一直在解释说东西方人的思维倾向存在差异,以及诺贝尔奖评判规则对东方人的不公平,然则近邻日本教育的成功已经为我们敲响了警钟,即我们的教育在创新杰出人才培养方面确实存在问题,已经到了非改不可的地步了。2006年1月《国家中长期科学和技术发展规划纲要(2006~2020)》指出:“中国科技发展应立足国情、面向世界,以增强自主创新能力为主线,以建设创新型国家为奋斗目标。”^[8]显然,国家科技发展规划为人才培养目标提供了一定的启示,即中国的人才培养也要立足中国的传统文化,要充分发扬好中国传统文化中的技术创新优势,着力加强基础理论的创新,加大基础理论创新的投入力度,借鉴西方发达国家基础理论研究的新方法和新成果,学习其基础理论研究的新思路和新视角,真正的实现科学发现与技术发明相结合,理想信念与务实精神相渗透,理性主义与工具主义

相兼顾,虚怀若谷,学贯中西,博通古今,居安思危,为中国创新型人才的培养做出突出的贡献。

(三)构建创新教育、培养创新人才

创新型人才的培养需要构建创新型的教育,创新型教育的根本体现主要是学校教育制度的创新,显然,如果学校教育不能够提高学生的创新性和创造力,那么所谓创新型人才的培养必然是不着边际的空谈。毋庸置疑,创新型人才的培养是一项系统的工程,是整个教育系统或社会系统面临的共同责任与使命,如果教育系统在某个方面出现了顽疾或存在某方面的忽视,则必将会影响创新型人才的培养与人才的成长。因此,从客观上说,创新型人才的培养如同社会领域中其它社会活动一样,不是轻而易举的事情,更不可能一蹴而就,需要因时制导、因地制宜,宏观统筹、微观慎查,更需要考虑天时、地利与人和的诸多方面的因素。具体来说,我国创新型人才培养的制度创新需要综合考虑外部环境创新和内部环境创新两个方面。在外部环境创新方面,需要文化环境创新、制度环境创新、物质环境创新、社区环境创新和人际环境创新;在内部环境创新方面,应注重教育管理体制的创新、价值观念的创新、课程内容的创新、教育目标的创新、教学方法的创新、评

价模式的创新和人才选拔的创新。正如钟秉林先生所指出的:“创新型的国家需要创新人才,需要一种有利于创新人才培养的文化环境和教育环境,尤其是高等教育环境。”^[9]因此,在今后的创新人才培养工作中,人才培养是目的,而创新教育是关键,这也构成了我国今后一段时间教育工作的根本任务。

(四)推进教育改革、实施素质教育

稳步推进教育改革,全面实施素质教育,这是当前我国创新型人才培养的关键所在。首先,要从改革教学方式方法入手,改变过去注入式、填鸭式和满堂灌教学方式,转而强调学生的自主学习、发现学习、合作学习和研究性学习;改变过去注重知识灌输和死记硬背的教学行为和习惯,转而关注学生的学习兴趣和学习动机,培养学生的问题意识、批判思维和语言表达能力。其次,创新课程内容形式,培育学生全程学习、全面学习和全员学习的习惯,养成学生在书本上学习、在实践中学习、在活动中学习、在交往中学习和在经验中学习的思想意识,最终形成科学与人文、感性与理性、德智体等方面全面发展的社会主义的建设者和接班人,进而使中华民族成为素质全面、行为高雅、富于创新的伟大民族。

参考文献:

- [1] 钱民辉.教育社会学概论[M].北京大学出版社,2010:1,203-204.
- [2] 刘彭芝.关于培养拔尖创新人才的几点思考[J].教育研究,2010,(7).
- [3](春秋)孔丘等著.四书五经[M].北京:作家出版社,2004:110.
- [4] 张岱年.文化与哲学[M].北京:教育科学出版社,1988:79.
- [5] 林崇德.创新人才与教育创新研究[M].北京:经济科学出版社,2009:9,10.
- [6] 张楚廷.高等教育学导论[M].北京:人民教育出版社,2010:34-39.
- [7] 刘善桥.创新人才呼唤涵养创新文化[N].人民日报,2006-09-27.
- [8] 中华人民共和国国务院.国家中长期科学和技术发展规划纲要(2006~2020)[N].人民日报,2006-02-10.
- [9] 钟秉林.中国大学改革与创新人才教育[M].北京:北京师范大学出版社,2008.

Sociological Analysis of Training of Innovative People in the Framework of Conflict Theory

YUAN Chuan^{1,2}, DONG Ze-fang²

(1. School of Education, Central China Normal University, Wuhan, Hubei 430079;

2. School of Education, Guizhou Normal College, Guiyang, Guizhou 550018)

Abstract: The training of innovative people is both an issue of educational theory and an issue of social development. A sociological analysis is presented on the training of innovative people in the framework of the conflict theory to clarify the goal, value and state of such training, and indicate that good traditions should be carried on, innovative thinking encouraged, reforms promoted and quality education strengthened.

Keywords: innovative people; education; sociological; conflict