

文章编号: 2095-1663(2012)03-0001-08

愿景导向下我国高校发展路径方式探析

姜晓璐¹ 徐明稚² 张丹¹

(1. 东华大学旭日工商管理学院, 上海 200051; 2. 东华大学校长办公室, 上海 200051)

摘要: 愿景描绘是高校成功实现战略管理的第一步, 而愿景模式的异同能够指出高校在发展路径方式上存在的差别。本文以愿景模式作为研究的切入点, 通过探讨愿景与高校发展之间的内在联系, 提出以学科分布与办学层次两个维度为依据的愿景模式构建思想, 并应用所构建的愿景模式对部属高校类型进行划分。

关键词: 高校愿景; 发展路径; 分类管理; 学科建设; 人才培养

中图分类号: G647

文献标识码: A

一、问题的提出

高等教育在步入大众化阶段后, 高校规模实现快速增长、师资队伍不断优化、教育投入得到改善; 办学层次逐渐形成多样化的格局; 个人对教育的需求同时面临国内外高等教育市场的多种选择, 表现为高等教育供大于需的局面。高校立足于自身的长久发展, 不仅在师资、财政、生源等投入资源之间进行争夺, 更加注重质量建设等教育产出的竞争。因此, 高校能够对其自身竞争环境做出清楚判断, 树立正确的发展方向则显得尤为重要。

从我国高等教育的发展历程来看, 1998年《高等教育法》的颁布, 为战略规划进入各级各类高校扫清了办学自主权的障碍。不断扩大的自主权为高校之间进行竞争提供了动力。“985”“211”等工程的开展, 令高校分层发展在所难免。以市场机制为导向, 政府宏观调控为主导, 学校自主办学为主体的高等教育运作机制的形成, 使高校的管理重心由被动地执行计划转为主动地战略部署。2003年, 周济在

《谋划发展规划未来》的讲话中指出, “办学的思想、宏观的战略决定着学校的发展”“当前各校办学思路的致命弱点是缺乏个性, 模式趋同, 定位不够准确”, 各高校应该认真思考“两个问题”, 即“建设一个什么样的大学”和“怎样建设这样的大学”^[1]。

在高校战略管理的实践中, 美国的卡内基——梅隆大学, 英国的沃里克大学等成功案例常被人们所津津乐道, 研究发现, 确立大学的使命和对愿景进行描绘是高校制定战略规划的第一步^[2]。“建设一个什么样的大学”恰恰是高校愿景陈述中的重要内容。因此, 对高校愿景进行研究, 有利于高校科学的定位以及发展战略的制定; 对高校愿景模式进行研究, 则有利于高校的分类管理以及资源的有效配置。本文的研究目标在于以一定的划分依据实现高校愿景模式的构建, 以期为高校进行分类管理提供有益的借鉴。

二、高校愿景与高校发展之间的内在联系

彼得·圣吉从组织的角度指出, 愿景是“一种共同的愿望、理想、远景或目标”^[3], 高校愿景反映的是

收稿日期: 2012-02-24

作者简介: 姜晓璐(1986—), 女, 山东平度人, 东华大学旭日工商管理学院在读博士生。

徐明稚(1951—), 男, 上海市人, 东华大学校长, 教授。

张丹(1964—), 女, 江苏镇江人, 东华大学旭日工商管理学院教授。

基金项目: 本文受到东华大学博士论文创新基金(BC201120)资助。

高校对未来的期望,描述了高校要向何处去的全面景象。然而这幅景象并不是高校的凭空想象,而是从长远发展的战略高度认真分析内外部环境和自身实际,结合自身发展和适应形势发展的需要而得出的。这就决定了高校愿景与高校发展之间密不可分、不可分割的内在联系。

(一) 愿景契合高校发展的内涵

愿景与高校发展目标均根植于高校的实际,基于自身的竞争优势和办学条件而产生,具有可实现性和可检验性。具体来看,高校将其自身发展的内涵以一套完整的目标体系来进行诠释,这个体系既包括总体发展目标,又包括分项事业发展目标。其中,总体目标决定了分项事业发展的方向与层次。而愿景则是对这一整体目标体系的高度凝练,面向未来而高于现实,能够清晰、简洁地回答“建设一个什么样大学”的问题。

(二) 愿景引导高校发展的方向

愿景为高校发展提供宏观的目标指向。上原僵夫(1992)^[4]指出愿景具有“方向性”,能够引导组织和个人排除干扰并指明努力的方向。愿景通过指出组织生存领域;五年、十年后应该成为什么样的组织;促使全员产生一体感,并对未来的前程达成共识而对组织未来姿态加以描绘,引导资源的投入。愿景的形成与推进能够培育组织强大的驱动力,当组织遇到困难时,可以藉由愿景来获得突破^[5]。

(三) 愿景反映高校发展的阶段特点

伴随高等教育从精英化向大众化阶段的转变,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中教育事业发展的主目标指出,我国将在2020年向普及化教育阶段又迈进一大步。高校发展既要符合高等教育的发展阶段,又要结合自身的办学条件确定阶段性重心,完成由低级目标到高级目标的实现。高校的愿景应帮助其聚焦于实现当下的阶段性目标和长期的可持续发展。就高校发展实际来看,学校通常结合现行的五年规划,在每5年的时间中持续关注一个具体的愿景。

(四) 愿景激发高校发展的全员参与

高校发展的目标体系通过层层分解,覆盖到高校内部的每一个关节,要求每个细分目标都有员工负责并加以实现,需充分调动全体成员的能动性。布莱恩·史密斯指出,构建组织愿景的方法中,共同创造策略远比宣布、说服、试验和咨询四种方法更加奏效。共同创造可以保障共同愿景的“内生性”,从

而改变成员与组织之间、成员个人愿景和学校共同愿景之间的关系^[6]。在实际管理过程中,高校存在共同愿景与个人愿景相互分离及交错的情形^[7],愿景的认同能够促成共同愿景与个人愿景的共同实现,激励全员参与。

三、我国高校愿景模式的理论构建

(一) 愿景模式划分的理论分析

愿景帮助高校明确优先发展的战略重点,集中资源进行优化配置。不同的愿景决定了资源配置的重点会有差异,愿景模式的划分则可以为相同类型的高校指明资源配置的重心所在。如何划分可以通过对高校发展目标的解读中获得。

高校发展目标首先要服从当前高等教育的战略目标。2010年6月发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》指出,坚持以人为本、全面实施素质教育是教育改革发展的战略主题,其核心是解决好培养什么人,怎样培养人的重大问题。工作方针中提出“把育人为本作为教育工作的根本要求”。高等教育的战略目标为“到2020年,高等教育结构更加合理,特色更加鲜明,人才培养、科学研究和社会服务整体水平全面提升,建成一批国际知名、有特色、高水平的高等学校,若干所大学达到或接近世界一流大学水平,高等教育国际竞争力显著增强”。其中,在高等教育的发展任务中,具体阐述了“牢固确立人才培养在高校工作中的中心地位”。同年10月,《关于开展国家教育体制改革试点的通知》中又针对性地提出“改革人才培养模式,提高高等教育人才培养质量”的任务。可见,人才培养是高校发展所要关注的首要任务。

高校发展目标还应当要符合自身的实际情况。学科是高校最重要的组织基础,是高校发挥教学、科学研究和社会服务三大功能的基本平台,学科水平是学校办学水平和综合实力的主要体现。而学科建设的水平如何,对形成高水平人才的高素质 and 创造性有基本的“塑造”作用^[8]。周济在《谋划发展规划未来》中指出,“学科水平是高校质量和水平的主要标志。在学校的整体建设中要坚持以学科建设为主线,以重点学科建设为核心,抓住了主线和核心,就抓住了纲,就可以纲举目张,从而带动学校其他各方面工作的开展。学科建设的根本任务是凝练学科方向、汇聚学科队伍、构筑学科基地。”^[1]高校在其发展过程中已对“学科建设是高校建设的核心和龙头”达成共识,长久

的办学经验逐渐形成了高校自身的办学特色。从高校发展的实际理解即应该从高校自身的学科建设入手。

综上,“学科建设”和“人才培养”回答并界定了一所高校“培养什么样的人”以及“如何培养人”的问题^[9],反映了高校发展所坚持的目标追求。相对地,高校的科学研究和社会服务等职能,是从不同方面支持和发展了高校的学科建设与人才培养。

鉴于此,我们对愿景模式的划分从学科建设和人才培养两个方面进行考虑。以学科门类的覆盖范围来体现高校学科体系的差异性,指出高校学科建设的重点是集中几种学科门类为主、多种学科门类并重还是以宽广型学科门类为主。人才培养方面,高校依据培养学术型人才还是应用型人才的不同要求,在办学层次上则会选择性地走研究型或者教学型的道路。至此,从学科分布和办学层次两个维度,将高校的愿景划分为六种模式,见图1。

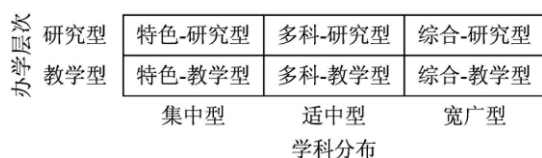


图1 高校愿景模式类型图

综合—研究型:培养掌握坚实理论基础,具备创新思维与研究能力为主的人才,学科门类齐全,学科发展成熟,具有快速重组学科体系的能力,学科内容以理论研究为导向。

多科—研究型:培养具有坚实理论基础,具备创新思维与研究能力为主的人才,学科门类适中,具有多样性的特点,学科之间可实现有机融合,以重点建设多个学科来支撑整个高校的学科体系。

特色—研究型:培养具有坚实理论基础,具备创新思维与研究能力为主的人才,学科分布较为集中,表现在学科门类较为单一,或者是学科门类具有多样性的特点,学科间协调发展,但以某一学科及其相关领域作为建设重点,以此为中心构建学科体系。

综合—教学型:培养掌握先进科学技术,具备创新能力与实践能力为主的人才,学科门类齐全,注重技术的应用研究和技术创新研究,学科内容以实际应用为导向,与地方经济与社会发展密切相关。

多科—教学型:培养掌握先进科学技术,具备创新能力与实践能力为主的人才,学科门类适中,具有多样性的特点,优势集中在某些学科领域,学科综合程度有限,学科内容以实际应用为导向,注重服务于

地方经济与社会发展。

特色—教学型:培养掌握先进科学技术,具备创新能力与实践能力为主的人才,学科分布较为集中,表现在学科门类较为单一,或者是学科门类具有多样性的特点,学科间相对独立,故只能以某一学科作为建设重点,以此为中心构建学科体系。

(二)对愿景模式划分的简要评价

就目前国内所出现的各种高校分类来看,多是从事高等教育研究的学者根据高校的性质、功能、培养目标、办学规模等进行分类。如武书连指出每所大学由反映学科特点的“类”和反映科研规模的“型”组成,将型划分为研究型、研究教学型、教学研究型、教学型四种^[10];时明德将大学分为研究型大学和教学型两类^[11];刘献君则将大学分为研究型、教学科研型和职业技术型三类^[12];王义道等人将大学分为四种类型:研究型大学、教学科研型大学、教学型大学以及高职高专院校^[13]。事实上,上述分类中有关于高校的“研究型”与“教学型”这两种形态已经渐成共识,争议主要存在于是否对介于二者之间的过渡型“教学研究型”或“研究教学型”进行界定以及对专门从事职业型人才培养的“高职院校”进行单独界定上。我们认为,大学首先是知识传播与应用的场所,教学型大学是承担起高等教育大众化任务的主力军,全国80%~90%本科生的培养任务均是由教学型大学来完成的^[14],其主要职能是以为社会培养大批应用型高级专门人才为主,而研究型大学则致力于知识的创造,重在基础理论原创性研究和具有重要战略意义的技术创新研究^[15],培养这些方面的拔尖创新人才。在愿景模式中,“特色”、“多科”与“综合”反映了高校学科发展的历史积淀以及学科建设的重心所在,对于研究型大学而言,能够区分某一科研领域实力强劲的“单项冠军”、在多个学科领域内的“多科冠军”以及百花齐放的“全能冠军”;对于教学型大学而言,能够区分专注培养某一领域技能型人才的高校以及在多个领域培养复合型应用型人才的高校。因此,我们基于学科分布和办学层次划分的愿景模式具有一定的合理性,对目前高校分类研究进行补充,指出高校应围绕不同的愿景模式,在资源配置过程中应该“有所为,有所不为”。

四、我国部属高校愿景的现状描述

(一)部属高校愿景陈述概况

考虑到国外高校在愿景管理实践中所取得的成功经验,我们思索国内高校是否意识到愿景的重要性并能够清晰地表达出来,让其利益相关者了解到高校未来的发展图景。于是选择 76 所部属高校作为研究对象,通过浏览分析各高校官网中“学校概况”内容,得到部属高校愿景的描述现状,见表 1。

表 1 我国部属高校的愿景描述现状

	有愿景描述		无愿景描述
	清晰的愿景	模糊的愿景	
高校数量	67	4	5

76 所高校中有 71 所对未来“建设成为一个怎样的高校”有所关注。其中,对愿景的表述差异较大,有 67 所高校清晰地强调了自身的发展目标;有 4 所高校的愿景较为模糊,主要是通过该校具体的战略规划中得到体现。另有 5 所高校在其主页中主要彰显自身的规模以及取得的成绩,对高校的愿景及战略规划少有提及。通过对比查阅国外及港台高校的“学校概况”,能够在较显著的位置上快速找出高校的愿景与使命陈述,而国内高校较不重视。

(二)部属高校愿景内容分析

从愿景内容表述上看,集中于四方面:影响力、学科建设、学习型组织、类型和层次。

表 2 愿景描述中的关键词源

要素	关键词
影响力	世界一流、国际知名/国际有影响;国内一流、国内知名/国内有影响
学科建设	多科性;某一领域;以某学科为主,各个学科协调发展;有特色
学习型组织	开放式;创新性;现代化;信息化;学术共同体
类型和层次	研究型;综合性;国际化;高水平

从要素类别上分析,影响力代表的是对高校建设所达成结果的评价;学科建设是高校建设的抓手;学习型组织是高校的本质属性;而类型和层次是对自身的建设定位。因此,高校愿景的描述可以从这四个方面归结成一种通用模式,即高校作为一个学习型组织,通过学科建设的带动作用以达到一定影响力水平的层次定位。

进一步将以上要素中的关键词做频数分析,得到图 2 的结果。

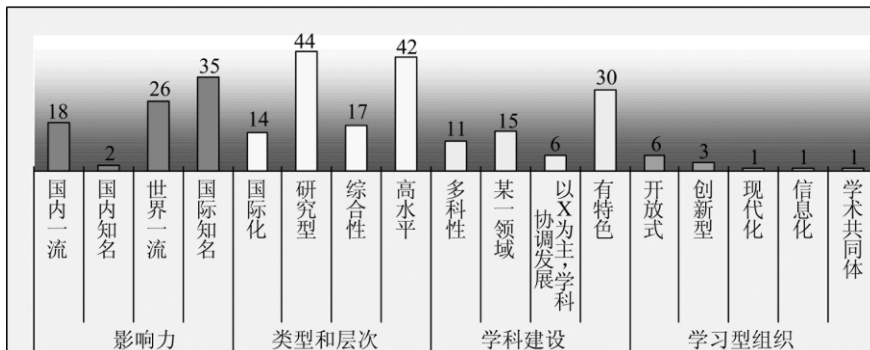


图 2 各关键词在高校中出现的频数统计

由于高校的发展水平不一致,加之高校愿景具有一定的“寿命”,呈现出阶段性的特点,因此高校在描述愿景时侧重点会有所不同,反映在上图中关键词的频数具有较大的差异性特点。事实上,通过统计关键词的频数,我们发现,现阶段高校建设中比较关心的集中于类型和层次、影响力以及学科建设方面。

1. “类型和层次”要素

“类型和层次”解决的是高校的定位问题。按频数高低,我们发现部属高校在层次定位上依次为研究型、高水平、综合性以及国际化。据王战军(2002)等人的研究,研究型大学是“以知识的传播、生产、应用为中心,以高水平的科研成果和培养高层次精英

人才为目标,在社会发展、经济建设和科教兴国战略中起重要作用的大学”^[16]。高水平则是由教育部在“985 工程”建设中首次提出的概念,从当时的历史背景分析来看,高水平的含义是以国际一流大学作为比较对象,换言之,高水平追求的实质就是世界一流水平,或者至少达到国际知名的水准。综合性大学具有学科门类齐全,办学规模宏大,科研实力强劲,往往以理论研究见长的特点,是高校发展到一定阶段以后才出现的社会产物。国际化可以看作是大学发展中不可摆脱的历史使命^[17],喜多村和之则用通用性、交流性和开放性三个标准来衡量大学的国际化^[18]。国际化程度则可以由学生、教师、教学、科

研和国际合作五个方面来体现^[19]。

2. “影响力”要素

高校渴望达到的影响力水平具有阶段性的特点,依次为国内知名、国内一流、国际知名、世界一流。部属高校作为国内高校的佼佼者,同时也在世界范围内接受评价与考验,因此大多数高校希望自己能够在国际上占有一席之地,以建设国际知名高校为目标的频数最大。总体来讲,国内缺少一批与世界一流大学平等对话的高校,在造就世界一流科学家和学术领军人才方面还很欠缺,于是“建设世界一流大学”则成为国内有条件的高校最显著的愿景描述。

3. “学科建设”要素

“学科建设”要素中频数最高的是关于“有特色”的描述。这里的特色主要针对高校的历史沿革以及学科特点而言。在76所部属高校中,不少高校都具有行业性的特点,因此在学科建设中往往会突出优势学科的建设与发展,强调某一领域获得“单项冠军”。然而,高校建设的过程中还要意识到学科是高校竞争力的根基,高校对于知识的保存、传播、发现与应用均是围绕学科来进行。这就决定了高校需要关注学科整体发展的前景,看到学科交叉、学科融合的趋势,“多科性”的愿景描述则指出了学科在集群、交叉以及培育等方面的方向。赵沁平在针对建设学科的整体布局时指出,比较好的学科布局应该是五星红旗型或者是太阳系型,不要成为青天白日型或黑洞型。应从“保持并培育新的优势学科”“根据行业 and 行业科学技术的发展需求、人才培养的需要建立新学科”两个方面建设^[20]。这恰恰反映了高校对“有特色”和“多科性”的建设诉求。

4. “学习型组织”要素

高校对“学习型组织”要素的关注在愿景中较少得到体现。圣吉(1990)认为“组织为了创造未来,能够不断地拓展自己的能力”,真正的学习型组织是“通过学习不断革新的组织。这种革新将帮助组织提高自身应对未来的能量。学习型组织和他的成员能够从彼此之间以及外部环境来不断学习,以提高组织效率和创新。同时,创新必须在组织内部自由的流动,以确保每个成员都能融入组织文化”。Brandt(1998)也指出学习型组织的特征之一是“能够与相关的外部资源经常交换信息”。因此,开放式、创新型、信息化、现代化均反映了学习型组织的特征。随着组织学习理论与高校实践的相结合,John Bowden(2004)^[21], Hershey H. Friedman,

Linda W. Friedman(2005)^[22]指出高校从教育组织转变为学习组织的趋势,于是强调学习而非控制的组织模式——专业学习共同体备受教育界的推崇^[6]。相比学习型组织而言,其更加强调专业——专业人员在专业领域有所专长以及专业群体推动专业持续发展;学习——不断满足自身的求知欲;共同体——突出共同愿景、相互关联和强有力的特色文化。

(三)基于愿景描述现状的模式划分分析

比较部属高校对自身愿景描述的异同,我们试想,是否可以通过愿景的描述现状来实现部属高校间愿景模式的划分,即使具有相近愿景描述的高校汇聚成一类,不同类型的高校在资源配置上采用不同的方式?

我们发现,上述高校愿景要素中的关键词在实际含义中具有相互重叠的部分。表现在:世界一流大学必然是研究型、国际化、高水平的学习型组织;综合性大学必然是在多科性大学的基础之上发展而来;高校既可以在某一学科具有鲜明特色,也可以在多科性的学科体系中呈现出某几个主体学科的特色性。我们分析,造成这种现象的主要原因在于各个高校的实力有别,愿景作为高校可实现的未来图景,要想发挥其驱动作用不能超越高校的发展阶段,当愿景所处的阶段水平越高时,对其他要素内容的兼容性就更广。另一方面,尽管有些部属高校在愿景描述时具有趋同的特点,但就其实际来看,高校内部在进行资源配置时却呈现出不同的配置方式。于是仅根据愿景描述现状来进行模式划分,作为资源配置的决策依据显然是不符合高校实际的,同时也是不可行的。

事实上,在愿景的整体描述过程中,我们已经得知“学习型组织是高校的本质属性;学科是高校建设的龙头;影响力是对高校建设的评价;类型和层次是高校对自身的建设定位”这样一个观点。由此,我们能够得到“学科”要素在整个愿景描述中占据的重要地位,是高校确定发展“类型和层次”,实现“影响力”的重要手段。这也反映出我们在前文以学科建设为构成维度进行模式划分的合理性。

综上,部属高校愿景的描述现状表明,部属高校对愿景的重视程度尚存在较大差异,仍然有高校没能将其愿景清晰地传达给关心高校发展的利益相关者。从愿景内容上看,部属高校将学科建设视为高校发展的龙头,相应地,在内容描述上着重突出高校

在自身所立足的学科领域内欲达到的目标。从长久来看,愿景的形成是个逐渐明晰的过程,与高校的发展相辅相成。于是,脱离高校发展的实际来谈愿景不但不能对高校形成有效的激励,甚至还会将高校引向错误的道路而浪费办学资源,降低办学质量。可见,对高校愿景模式进行合理划分不能仅通过高校自身的主观描述,而应在综合考虑高校的投入资源以及发展目标的基础上,从学科分布和办学层次两个维度来着手。

五、部属高校的愿景模式划分应用

将前文构建的六种愿景模式应用于 76 所部属高校中加以讨论。有关数据从学科分布以及办学层次两个维度上汇总:一是考虑到高校规模存在差异,导致高校间学科点个数与办学成果之间具有不可比

的特点。于是,我们通过查询各高校的招生专业目录,汇总并计算了各个层次(本、硕、博)的学位授予点中所覆盖的学科门类数,以此来考量高校的学科分布情况;二是考虑到不同层次高校对研究生与本科生的培养重点有差异,导致资源的质量在投入以及产出过程中会有较大的区别,而武书连于 2011 年在中国大学排名^[23]中,对研究生培养得分以及本科生培养得分做了较为系统的折算与计算,于是我们借鉴武书连的数据对有关办学层次情况加以考量。

(一)学科分布维度分析

对部属高校的学科门类统计后发现,除了中央音乐学院只设置一个学科门类以外,其余高校的学科门类均在 2 个以上;将人才层次分为本科与研究生两类后发现,部属高校在本科生教育与研究生教育阶段,学科门类的设置呈现出差异性的特点,具体见图 3。

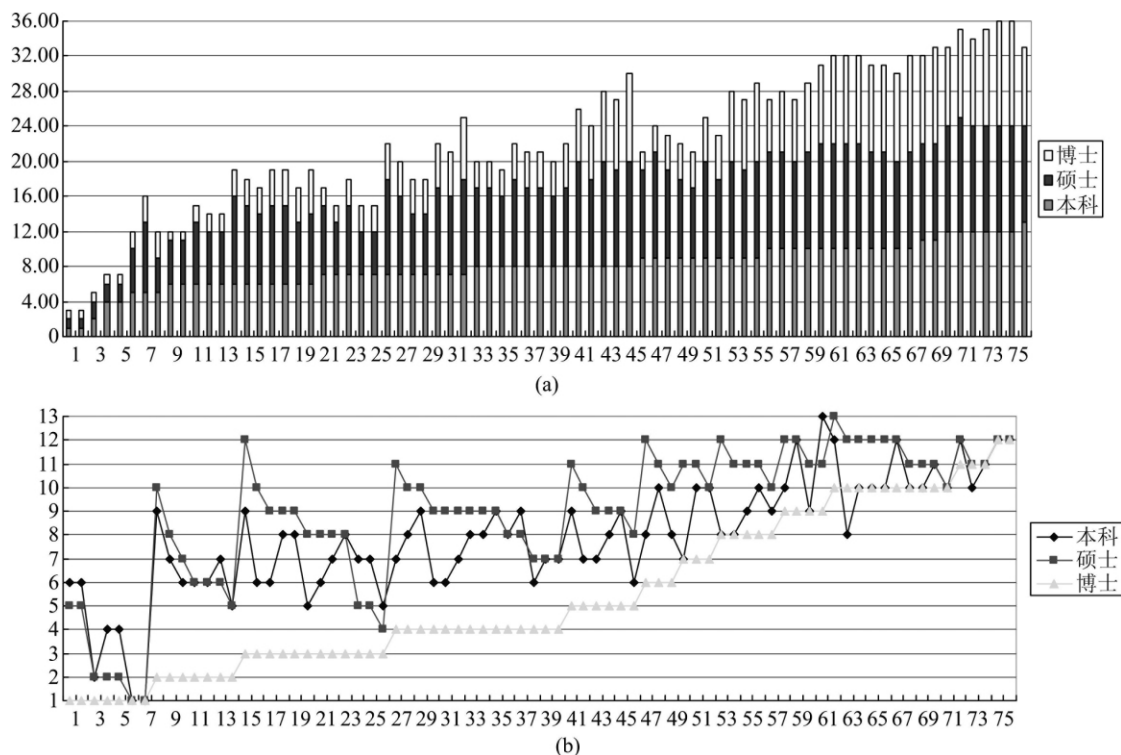


图 3 部属高校在各层次教育中学科门类的覆盖情况

图 3(a)指出,部属高校在本科及研究生教育阶段的课程设置上,学科门类的覆盖范围较广,其中本科平均学科门类为 8,硕士平均学科门类为 9,具有多科性的特点(除中央美术学院、中央音乐学院和中央戏剧学院外),反映出高校较注重通识人才的培养。然而,各个高校长久以来的办学实力决定了“多科性”中的各学科门类在高校整个学科体系中扮演

着不同的角色,表现出博士阶段的学科门类覆盖差异性较大。一般来说,博士阶段所覆盖的学科门类体现的是高校在该学科领域内具有较强的实力,往往该门类下的学科是高校的优势学科,在高校的学科建设中具有支柱地位,发挥引领作用。通常博士阶段所含的学科门类数越多,表明高校的学科实力越具宽度。于是在高校中,会存在以下三种情形:有

的高校个别学科特别强势,能够达到该领域的单项冠军,那么该校以此作为学科建设重点,并协调其他学科共同发展;有的高校多个学科都很强劲,能够在多个领域名列前茅,那么该校的学科建设强调保持多个学科领先的同时,实现其他学科的交叉发展以巩固强势学科的领先优势;还有的高校具有非常广阔的学科宽度,能够在绝大多数学科中保有优势,甚至能够做到各个领域的全能冠军,这类高校拥有快速重组其研究体系的卓越能力,能够抓住新的跨学科机遇。由此,对应优势学科的覆盖情况,我们可以将高校划分为特色型、多科型以及综合型三类。

根据分析,我们视博士学科覆盖门类数的多寡来作为衡量优势学科的指标,并将部属高校按升序排列,得到图 3(b)。

我们将博士覆盖的学科数在 3 个以下的高校划分为特色型高校,这类高校的特色主要体现在两个方面。一是高校自身设置的学科门类较单一,能够在单一门类中做到极致;二是尽管高校在本科及硕士阶段设置的学科门类较多,可以提供多科性的学科平台,但是仅在个别学科中具有强劲的优势。在现有的 13 类学科门类中,如果不考虑军事学,自然科学中包括理学、工学、医学、农学;而社会科学中则包括哲学、法学、教育学、经济学、管理学、艺术学、文学、历史学。因此博士覆盖门类至少在 8 门以上,才可以文理并存兼具较强的研究实力。于是我们将博士覆盖门类在 8 门以上的高校划分为综合型高校,这类高校的特色体现在学科门类齐全,硕士阶段学科覆盖门类多于本科,各学科的科研实力强,以理论研究见长。对于学科门类覆盖数位于 4 至 7 门的高校而言,硕士阶段平均学科覆盖 10 个门类,而本科阶段平均学科覆盖 8 个门类,学科设置的规模较适中,但是对于优势学科门类而言平均不足 5 类,这类高校往往能够通过发挥优势学科的交叉作用,在学

科门类内部设置适应社会经济发展的新专业,提高办学质量,因此这类高校我们称之为多科型高校。三种类型的高校在学科门类覆盖上的平均情况见表 3。

表 3 特色型、多科型、综合型高校的学科门类覆盖情况

学科分布类型	条件	本科覆盖门类均值	硕士覆盖门类均值	博士覆盖门类均值
特色型	博士覆盖门类小于 3	5.85	6.19	2.19
多科性	博士覆盖门类在 4 至 7 之间	7.85	9.35	4.81
综合性	博士覆盖门类大于 8	10.33	11.46	9.71

对比图 3(a)及图 3(b),我们不难发现,越是学科门类比较齐全的高校,越倾向于在研究生教育阶段开设更加多样化的学科门类。一方面学科齐全的高校通常具有较强的学科交叉能力,能够衍生出一批具有竞争力的新学科;另一方面,部属高校在人才培养的过程中更加侧重培养研究型人才,以形成高校间进行学科竞争的人才保障。

(二)办学层次维度分析

从办学层次来看,高校可以分为教学型以及研究型两类,二者外在的差异表现形式体现在高校对于人才培养方面是以研究生作为培养主体还是以本科生作为培养主体。我们将各部属高校的研究生培养得分与本科生培养得分对比后得到图 4。

研究发现,各部属高校在本科生培养上差异表现不大,而在研究生培养方面极具区别。高校中研究生的培养得分占据人才培养得分在 27.88%至 76.33%之间。我们猜想,造成这种巨大差异的原因在于人才得分反映的是绝对概念,会受到学校规模、学科宽度等因素的影响。那些学校规模大、学科门类齐全的高校往往能够在研究生得分中占据有利的位置。相反,学科门类较少的高校,其优势学科相应

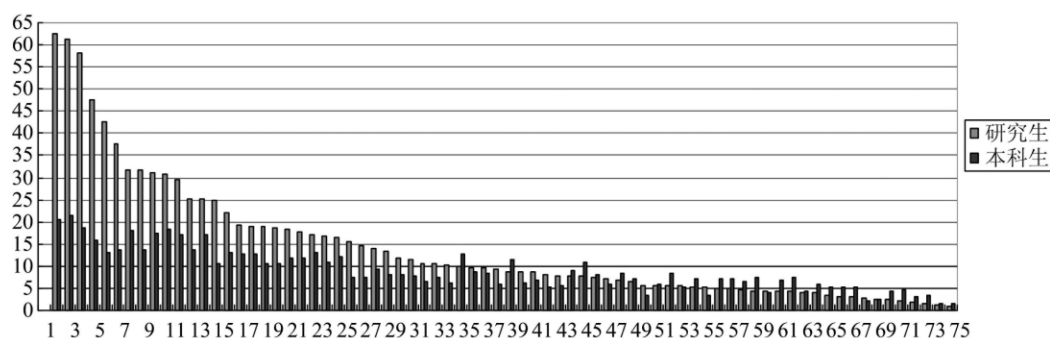


图 4 部属高校研究生培养与本科生培养得分

也少,人才得分中通常是本科生培养的得分相对较高。尽管高校在各自的学科体系中拥有不同数量的博士学科门类,表现出该领域内较强的研究实力,但由于研究型高校重在基础理论原创性研究以及具有重要战略意义的技术创新研究,这就使得研究型高校在办学基础上应该具有一定的学科宽度,拥有相当规模的学科点。因此,部属高校中我们将硕士覆盖门类在 2 门以下的高校划分为教学型,其余的高校则划分为研究型。总体来看,部属高校的人才培养是以研究型人才为导向的。

(三)部属高校的愿景模式划分结果

最终,76 所部属高校的愿景模式可划分为四种类型:24 所研究—综合型;25 所多科—研究型;22 所特色—研究型;以及 5 所特色—教学型。

六、结论及展望

越来越多的实践证明了共同愿景的设立对于高校战略管理实施成功与否具有重要的影响作用,而我们通过对愿景与高校发展之间的内在联系进行分析后,以学科分布和办学层次为依据提出了高校愿景模式的构建。然而在对 76 所部属高校官网中所描述的愿景进行整理后,我们发现部属高校中有 71 所高校能够对利益关系者传达自身愿景,但相对于国外及港台高校而言,对愿景陈述的重视还比较欠

缺。部属高校在一定程度上是全国高校建设发展中国学习的榜样,很难想象大部分地方高校能有清晰,明确的愿景建设。这也从侧面解释了为何国内高校具有自身定位不清,战略趋同严重的现象。

目前部属高校的愿景内容,能够体现出高校对学科建设的关注。仅从愿景描述所包含的内容来看,我们可以将其归结成一种包含四个要素的通用模式,即高校作为一个学习型组织,通过学科建设的带动作用以达到一定影响力水平的层次定位。该模式能够为缺乏愿景思考的高校提供一个方便易行的切入点。在这里,影响力代表的是对高校建设所达成结果的评价;学科建设是高校建设的龙头;学习型组织是高校的本质属性;而高校类型和层次是对自身的建设定位。76 所部属高校占据四种不同的愿景模式,不存在综合—教学型及多科—教学型。

尽管本文对我国高校的愿景模式做了一定的探析,但在研究过程中还存在以下局限性,一是对高校愿景的分析资料仅限于高校官网中“学校概况”一栏中的二手资料,由于很多部属高校官网更新不及时,导致高校愿景描述的分析时点并不一致。此外,我们缺乏半结构访谈得到的一手资料加以支撑,于是研究结果中可能会与高校的实际情形有偏差。二是高校愿景模式的分类模型只是以部属高校为例进行应用,缺乏大样本的进一步支撑。我们认为这些局限性同时也是本课题未来的研究方向。

参考文献:

- [1] 教育部直属高校工作办公室. 谋划发展规划未来[C]. 厦门:厦门大学出版社,2003.
- [2] 赵文华,周巧玲. 大学战略规划中使命与愿景的内涵与价值[J]. 教育发展研究,2006,(7):61-64.
- [3] 彼得·圣吉. 第五项修炼——学习型组织的艺术与实务[M]. 郭进隆,译. 上海:上海三联书店,1998.
- [4] 上原僵夫. 愿景经营[M]. 朱广兴,译. 台北:洪健全基金会,1996.
- [5] 黎守明. 高阶主管 VIP 经营训练指引[M]. 台北:盖登氏管理顾问,1998.
- [6] 杜洁. 愿景建设:高校文化重构的内涵式发展道路[J]. 西南民族大学学报(人文社科版),2007,(7):229-231.
- [7] 陈丽萍. 高校管理中共同愿景与个人愿景的分离与交错[C]. 北京市高等教育学会 2007 年学术年会论文集:593-597.
- [8] 陈传鸿,陈甬军. 切实加强学科建设[J]. 学位与研究生教育,2003,(3):4-7.
- [9] 张继龙,严燕. 从人才培养角度解析高校的定位问题[J]. 教育发展研究,2006,(12):59-61.
- [10] 武书连. 再探大学分类[J]. 科学学与科学技术管理,2002,(10):27-30.
- [11] 时明德. 中国教学型大学的特征[J]. 信阳师范学院学报:哲学社会科学版,2006,(4):60-63.
- [12] 刘献君. 论高等学校定位[J]. 高等教育研究,2003,(1):26.
- [13] 王义道. 多样化:我国高等教育大众化的关键[J]. 北京大学教育评论,2003,(4):19.
- [14] 刘在洲. 教学型高校:中国实现高等教育大众化的主力军[J]. 黑龙江高教研究,2002,(5):5-8.
- [15] 叶李娜,孙丽丽. 导入 CI 战略 塑造不同类型大学形象[J]. 当代教育论坛,2010(11):51-53.
- [16] 王战军. 中国研究型大学建设与发展[M]. 高等教育出版社,2003.
- [17] 杨福玲,刘金兰,蔡晓军. 大学发展的国际化辨析[J]. 天津大学学报(社会科学版),2009,11(6):551-554.

(下转第 14 页)

Research on Deconstruction and Compare of World University Ranking Methodology

— Analysis on the THE and QS

QI Wei¹, MIAO Ya-jun²

(1. *Institute of Higher Education Research, University of Science and Technology of China, Hefei, Anhui 230026;*

2. School of Public Affairs, University of Science and Technology of China, Hefei, Anhui 230026)

Abstract: In the situation of the doubt once the domestic university rankings released, this article attempt to take the THE and QS World University Rankings of the year of 2011 as examples, deconstructing both methodologies; comparing from the four dimensions, index selection, index weighting, data collection and data processing. In the end, we figure out the future of the ranking methodology.

Keywords: University rankings; Methodology deconstruction; Doubtable; Comparative analysis; Developing trends

(上接第 8 页)

[18] 崔雪芹. 26 位大学校长共同探讨大学国际化带来的挑战[N]. 科学时报, 2006-11-01.

[19] 刘国福. 大学国际化探讨[J]. 太平洋学报, 2008, (2): 9-25.

[20] 赵沁平. 走出高水平特色型大学发展新路[J]. 中国高等教育, 2008, (3): 8-10.

[21] John Bowden. The University of Learning: Beyond Quality and Competence[M]. London: Routledge Falmer, 2004, 33.

[22] Linda W. Friedman, Hershey H. Friedman. Using the new media to transform a teaching organization to a learning organization. <http://www.decisionsciences.org/Proceedings/DSI2008/docs/302-8426.pdf>, 2008.

[23] 武书连. 挑大学 选专业——2011 高考志愿填报指南[M]. 北京: 中国统计出版社, 2011.

A Study of Vision-Guided University Development Approaches in China

JIANG Xiao-lu, XU Ming-zhi, ZHANG Dan

(*Donghua University, Shanghai, 200051*)

Abstract: A university's vision should be commensurate with its strategic management and distinguish its development approach from other universities. Based on an analysis of various types of university vision, this study discusses the relationship between university visions and their development patterns, the establishment of a dual-level vision related to the framework of disciplinary programs and university positioning, and the categorization of universities under the Ministry of Education according to their visions for development.

Keywords: university vision; development approach; categorized management; program development; talent cultivation