

文章编号: 2095-1663(2012)02-0019-06

## 我国研究生暑期学校建设绩效调查

谢丹 马永红 张循哲

(北京航空航天大学高等教育研究所, 北京 100191)

**摘要:**对我国研究生暑期学校建设绩效现状进行调查。结果显示,各相关群体对于研究生暑期学校的总体建设绩效评价是肯定的,比较而言,往届学员的评价更高。暑期学校对于拓展学员视野、启发学员思考、提升科研创新能力等方面均有成效,达到了预期目的。同时,也存在没有形成固化机制、招生宣传不到位、经费投入不足等问题。建议提高认识,将暑期学校纳入学校长期教育规划;加大经费投入,做出品牌;加大招生宣传力度,积聚优质师资、生源。

**关键词:**研究生;暑期学校;建设绩效

**中图分类号:** G643 **文献标识码:** A

为提高研究生创新能力,教育部于2003年开始实施研究生教育创新计划,其中包括研究生暑期学校项目。项目实施八年来,在扩展研究生学术视野,激发研究生创新思维,提升研究生创新能力方面发挥了重要的作用,但是研究生暑期学校在具体的建设过程中,其申办程序、承办单位和学科遴选、办学规模、课程设置、教师选聘、招生工作等方面尚未形成规范化的运营机制。为了及时总结其办学实践中的经验、教训,深入分析其管理模式和运行机制及在研究生创新能力培养上的作用,2010年暑期,课题组对全国的研究生暑期学校开展大面积的调研与实地访谈活动,本文是研究生暑期学校建设绩效调查研究的部分成果。

### 一、研究生暑期学校的价值内涵分析

我国研究生暑期学校是教育部研究生教育创新计划的一个重要组成部分,目的是提升研究生的创

新能力与科研水平,营造良好的研究生教育创新氛围<sup>[1]</sup>。该项目是利用暑假时间,依托有关研究生培养单位,面向全国招收在学研究生和青年教师作为学员,聘请海内外学术水平高、教学经验丰富的知名专家学者担任主讲教师,根据不同学科讲授若干门基础课程,同时开设选修课程和前沿学术报告,介绍本学科领域的学术发展动态和最新研究成果,学习结束考试合格者各培养单位给予认定学分<sup>[2]</sup>。这种形式的研究生暑期学校体现在研究生创新能力方面的价值内涵主要是:具有快速激发、扩展研究生的创新视野、创新思维、创新方法,促进研究生优质教育资源的开放、共享、交流、合作与创新等方面的作用。

研究生暑期学校的建设绩效可以从以下四方面机制进行观察评价:一、创新思路管理机制,即是否坚持先有创新思路再进暑期学校的原则,包括学校对于学员的选拔方式是否科学合理、课程设计与课程结构是否前沿、实践环节的安排是否配套有效等。二、问题的提出与解决机制,包括通过什么途径帮助

收稿日期:2011-12-30

作者简介:谢丹(1982—),女,河南济源人,北京航空航天大学高等教育研究所博士研究生。

马永红(1966—),女,安徽安庆人,北京航空航天大学高等教育研究所教授。

张循哲(1986—),女,北京人,北京航空航天大学高等教育研究所博士研究生。

基金项目:本文系国家自然科学基金资助项目“研究生暑期学校建设绩效与跟踪评价”(编号J0924002)部分研究成果。

研究生梳理、修正、改进创新思路,通过什么渠道使创新思路付诸实施。考查每个暑期学校是否建立了类似机制,可保证研究生即时产生的创新思维能够得到及时的沟通和指导。三、研究方法和研究手段的普及机制,包括是否在暑期学校中定点或不定点地对研究生宣传、讲解、培训新的研究方法,各种仪器、设备的功能及使用方法,以及在解决实际问题中的功能等。四、学习效果的接续机制,这里是指研究生通过暑期学校学习后,是否有相应的后续支持平台与交流沟通渠道,支持学员进行更加深入的研究探索。通过这四方面运行机制的调查与研究,能够充分反映研究生暑期学校举办过程的全方位信息,发掘研究生教育创新价值的关键影响因素,并提出具体的改进建议。

## 二、调研数据基本情况

2010年暑期,课题组在全国范围内,向全国62所研究生暑期学校承办高校发放调查问卷,收到45所大学的回应调查,占2005—2009年这五年间研究

生暑期学校承办高校总数的73%,具有很大的代表性与普遍性。共回收了4000多份调研问卷,包括:研究生暑期学校中当年参加的学员问卷1271份,研究生暑期学校中往年参加的学员问卷1068份,研究生暑期学校中从未参加的学员问卷1707份,研究生暑期学校中受聘教师的问卷129份,研究生暑期学校中的管理者办学调查表60份。课题组首先对回收的问卷由Excel软件进行数据录入和整理工作,然后运用spss13.0软件进行统计分析。

## 三、调查结果

### 1. 研究生暑期学校绩效的总体评价

调查显示(见表1):总体来看,经过研究生暑期学校的学习过程,学员普遍获得了比平时更大的收获,受到了积极的正面影响,对教学活动给予了高度评价,在拓展知识的广度深度,发现新的研究方向,收获新的研究思路,提升科研创新能力等方面都取得了一定成效。

表1 研究生暑期学校绩效总体评价(%)

评价细目	评价群体	不如平时	差不多	胜过平时	
参加后的收获与平时比较	当年学员	3.9	47.7	48.4	
	往年学员	2	44.1	53.9	
	未参加学员预测	9.8	38.3	51.8	
学习中收获知识的广度深度		无广度深度	有广度无深度	无广度有深度	二者皆有
	当年学员	2.5	17.6	37.1	42.9
	往年学员	1.5	31.1	18.3	49.1
学习后有无发现新研究方向		没有	有一点启发	发现了	明确了
	当年学员	4	62	20.1	14
	往年学员	4.8	53.4	21.4	20.4
学习后有无发现新研究思路		没有	有一点启发	发现了	明确了
	当年学员	5.1	58.9	13.7	22.4
	往年学员	1.8	47.1	18.6	32.5
学习后有无提升科研创新能力		目前没看出	有,说不清楚	能明确说出	
	当年学员	12	66.3	21.6	
	往年学员	4.8	58.1	37.1	
学习后对目前学习工作影响		负面影响	没影响	一些正面影响	很大正面影响
	往年学员	0.3	3.9	61	34.8
教学活动评价		不好	好,有缺陷	非常好	
	当年学员	2.9	55.8	41.3	

具体来看,分别有48.4%的本届学员和53.9%的往届学员认为,参加暑期学校后的收获大于平时,甚至未参加暑期学校的学生对暑期学校也抱有很大期望,其中有51.8%的比例认为其收获会大于平

时。研究生暑期学校的一个主旨是拓展视野,分别有42.9%的本届学员和49.1%的往届学员在学习后同时拓展了知识的广度深度,几乎100%的学员在拓展视野或者加深认识上有所成效,达到了预期

要求。研究生暑期学校的另一宗旨是激发思考,分别有 14% 的本届学员和 20.4% 的往届学员明确了今后的研究方向,22.4% 的本届学员和 32.5% 的往届学员明确了今后的研究思路,21.6% 的本届学员和 37.1% 的往届学员科研创新能力得到了明显提升。往年学员中 95.8% 的比例认为暑期学校对其产生了正面影响,其中 34.8% 的学员认为暑期学校对其产生了很大的正面影响。

比较来看,无论是收获大于平时的感觉性体验,还是收获知识的广度深度、发现新的研究方向、新的

研究思路,提升科研创新能力等方面的具体性体验,往届学员比本届学员有更大的比例得到了各方面的收获与启发,说明研究生暑期学校对学员的影响、激励是积极、持续、深远的,有明显的滞后效应与长效作用。

## 2. 创新思路管理机制评价

调查显示(见表 2):研究生暑期学校的社会知晓度有待提高,虽然大部分学员和教师过去对暑期学校略有耳闻,但是仍有 16.4% 的本届学员和 50.3% 的未参加学员对暑期学校完全没有听说过。

表 2 创新思路管理机制(%)

评价细目	评价群体	完全没听说	略有耳闻	完全了解	
过去是否了解	当年学员	16.4	69.4	14.1	
	当年教师	3.1	51.6	45.3	
	未参加学员	50.3	43.4	6.3	
何种渠道了解招生信息		无意听说	导师要求	部门通知	自己查询
	当年学员	19.5	22.1	48	10.4
招生宣传渠道		网站宣传	向院系发通知	二者皆有	其他
	办学负责人	11.1	7.4	74.1	7.4
招生环节满意度		不满意	一般	满意	
	当年学员	2.5	30.4	67.1	
主题遴选(合理性)		不合理	合理		
	当年学员	23.4	76.6		
	当年教师	0.8	99.2		
学员遴选(是否从事过科研)		从未	接近领域从事过	该领域从事过	
	当年学员	6.3	32.7	61	
学员遴选主题了解		不熟悉	仅了解主要概念	概念和研究动向	
	当年学员	13.4	57	29.7	
教师来源		该承办单位	国内其他大学	国内其他单位	国外单位
	当年教师	50	27.9	10.7	11.5
教师遴选		教学经验	职称	研究成果	学术前沿
	办学负责人	8.3	0	75	16.7
教学规模		10 人以下	11~30 人	31~50 人	51 人以上
	当年学员参与	5.5	24.4	21.3	48.8
	当年学员希望	13.6	36.4	35.9	14.1
	当年教师	1.6	8.5	5.4	84.5
教学规模是否合适		偏少	合适	偏多	
	当年教师		88.9	11.1	
	办学负责人	3.8	92.3	3.8	
教学内容		概念理论	学科最新成果	如何做具体研究	个人成果
	当年学员收获大	22	40.6	18.6	18.7
	当年教师教授	13.8	51.4	10.1	24.8
	当年学员希望	7.3	35.7	37.4	19.6
	未参加学员预想	10.5	61.4	16.6	11.5
结业方式		无	授予结业证明	结业证明和学分	
	办学负责人	3.6	17.9	78.6	

	学员考核方式		学员遴选(报名提供信息)				教学活动形式			
	当年教师	办学负责人		当年学员提供	当年教师希望	办学负责人要求		当年学员参与	学员希望开设	教师希望开设
无需鉴定	20.9	0	个人基本信息	92.6	89.1	96.4	听讲类的报告	78	12.8	70.3
试卷考核	14	17.9	导师意见	64	58.1	89.3	师生互动类讲座	53.8	28.3	71.1
撰写论文	27.1	35.7	研究经历	59.5	76	89.3	教师参与的研讨	33.2	26	60.2
提交学习心得	46.5	53.6	研究成果	41.1	51.9	75	学员研讨	25.7	12.4	7
口头陈述	16.3	46.4	专业课成绩	14.2	14.7	35.7	个人实验	17.2	12.1	13.3
分组讨论	48.1	53.6	外语水平	28.6	31	32.1	团队实验	25.3	27.6	28.1
平时表现	10.1	64.3	专家推荐信	9.9	21.7	25	实验室参观/ 学术会议	45.2	27.7	42.2
其他	0.8	0	研究计划	5.6	24	17.8	厂商仪器介绍	11	16.8	18
			参与的具体目标	8.2	38.8	10.7	提交论文或作业	39.3	7.2	26.6
			其他	0.9	1.6	0	其他	1.7	1.5	0

宣传与招生方面,从宣传渠道来看,主要是通过发通知这一途径发布、获取信息,虽然大部分学校做到了网页宣传,但是很少有学员通过网络查询到该方面信息,说明暑期学校举办方在公开的网站宣传上有所欠缺。2/3的本届学员对招生环节感到满意。

遴选主题、学员、教师方面,99.2%的教师和76.6%的本届学员认为主题合理。分别有61%和29.7%的本届学员之前在该领域从事过科研、了解该领域内基本知识与研究动向。报名时大部分学员要提供个人基本信息、导师意见、研究经历、研究成果等基本资料,少部分学员还要提供参与暑期学校的具体学术目标、对某一问题的研究计划/研究设想等专业性的研究思路框架,说明暑期学校在学员选择上还是严格规范的,参加学员大部分专业比较对口,有一定专业背景与基础。在教师结构安排上,除了50%本校教师外,分别有11.5%来自国外单位,10.7%来自国内其他单位,27.9%来自国内其他大学,初步实现了师资队伍多元化,保障教学资源的融合交叉。教师遴选上,举办方主要关注其研究成果与学术前沿性。

教学方面,48.8%的本届学员和84.5%的本届教师参与的教学规模均在51人以上,而85.9%的本届学员希望教学规模在50人以下,说明暑期学校教学规模偏大,需要适当缩小。教学内容上,40.6%的本届学员认为听到学科最新成果的收获最大,51.4%的教师在教学中涉及到了学科前沿成果,说明暑期学校在介绍学术发展动态和最新研究成果方面达到了预设要求。除了学科前沿成果,37.4%的

学员也希望学习如何做具体研究,此项学习要求在暑期学校具体开展过程中是有所欠缺的,需要加强。教学活动形式,以传统的听讲报告、师生互动类的讲座居多,比例分别达到了78%和53.8%,实验室参观或参加学术会议这一形式也比较普遍,比例达到了45.2%,丰富了传统的课堂教学。分别有28.3%、26%、27.6%、27.7%比例的学员希望开设师生互动类讲座、教师参与的研讨、团队实验、实验室参观或参加学术会议等新颖、互动的实践教学活

动。学员考核与结业方面,教师中分别有48.1%、46.5%、27.1%的比例选择开展分组讨论、提交学习体会、撰写论文等考核形式,举办院校认为考核方式以平时表现、分组讨论、提交学习心得为主,说明目前对学员的考核更关注过程,而非结果。78.6%的举办院校在学习结束后,为学员提供结业证书与学分,见证学员的学习过程与成果。

### 3. 问题提出与解决机制评价

调查显示(见表3):在暑期学校开展过程中,大部分的教师与学员之间、以及各学员之间在课堂内外均有交流,并有一定的收获。当年学员中分别有26.3%、10.8%没有与老师、学生进行交流,分别有17%、8.2%没有从师生交流、学生交流中得到收获。往届学员中分别有12.8%、4.9%没有与老师、学生进行交流,分别有5.6%、3.8%没有从师生交流、学生交流中得到收获。所占比例均比较低,说明暑期学校在激发师生交流、生生交流,并在交流后有所收获这一方面成效明显。

表3 问题提出与解决机制(%)

评价细目	评价群体	没交流	课堂内或外有交流	课堂上下均有交流	
师生交流情况	当年学员	26.3	52.5	21.2	
	往年学员	12.8	43.1	44.1	
	当年教师	6.3	75.4	18.3	
师生交流收获		没收获	收获不大	收获很大	
	当年学员	17	21.8	61.2	
	往年学员	5.6	14	80.4	
生生交流情况		没有交流	被动性交流	自发性交流	二者皆有
	当年学员	10.8	17.8	23.2	48.2
	往年学员	4.9	17	26.2	51.9
生生交流收获		没收获	收获不大	收获很大	
	当年学员	8.2	30.6	61.2	
	往年学员	3.8	20.6	75.6	

## 4. 研究手段与研究方法的普及机制评价

调查显示(见表4):暑期学校在研究手段与方法的普及上,取得了一定成效,还需要进一步提高。分别有38.5%的本届学员、48.3%的往届学员在学习后学到了新的研究方法,但同时61.5%的本届学员、51.7%的往届学员没有学到或者是仅仅了解。

有22.8%的本届学员、32.1%的往届学员认为学到研究方法的收获最大。这与通过暑期学校介绍学术发展动态与最新研究成果这一定位密切相关,但是在暑期学校中加强新的研究方法、各种仪器设备功能及使用方法等内容的宣讲、培训,对于提高研究生的实践动手与科研创新能力也是很有必要的。

表4 研究方法手段的普及机制(%)

评价细目	评价群体	没有	仅了解	学到了	掌握了
有无学新研究方法	当年学员	6	55.4	26.1	12.4
	往年学员	2.5	49.1	22.9	25.4
参加后的最大收获		学到了研究方法	其他		
	当年学员	22.8	77.2		
	往年学员	32.1	67.9		

## 5. 学习效果的接续机制评价

由于对各大院校的追踪调查比较少,学校反馈的信息也很有限,所以该机制在暑期学校建设绩效考查中最为薄弱。从实地访谈结果来看,仅有少部分学校在学习后建立了通讯录、教师博客等学术交流平台,大部分学校没有建立后续的学习效果接续机制。调查显示(见表5):分别有25.6%的本届学员、34.5%的往届学员有浓厚的科研兴趣与科研意

愿,立志在该领域成为学术领军人物,从学习需求方来看,很有必要建立学习效果的接续机制,为学员开展后续进一步的深入研究提供支撑平台。80%以上的负责人认为暑期学校提升了本校办学水平与知名度,希望形成固定机制,既然大部分举办单位有意愿将此活动继续开展下去,建立学习效果的接续机制更是不可或缺。

表5 学习效果的接续机制(%)

评价细目	评价群体	不从事科研	从事科研	成为学术领军人物	
今后科研作为	当年学员	4	70.4	25.6	
	往年学员	8.2	57.3	34.5	
学校收获		得到项目	提高知名度	提升办学水平	其他
	办学负责人	28.6	82.1	85.7	3.6
是否打算继续承办		不打算	打算	希望形成固定机制	
	办学负责人	3.6	14.3	82.1	

#### 四、主要结论与建议

##### 1. 研究生暑期学校建设绩效的总体情况

各相关群体对于研究生暑期学校的总体建设绩效评价是肯定的。学员参加暑期学校学习后,各方面能力都得到了一定程度的提高,拓展了学术视野、启发了学术思考、提升了科研创新能力,听到了学科基本知识、学术前沿动态和最新研究成果,学到了具体的研究方法,并通过与教师、以及其他学员之间的交流,取得了大于平时的收获,加深了科研兴趣与意愿,获得了积极的正面影响。研究生暑期学校建设绩效基本达到了开设的预期要求。

##### 2. 存在的问题

(1)招生宣传工作有待加强。尽管举办院校在招生宣传上做了很大努力,既在网页上做了公开宣传,又向全国各高校发布了通知,但是调查发现,还是有很多学员、教师在过去不知道研究生暑期学校是怎么回事,在招生问题的调查结果上,46.2%的学员选择了宣传不到位这一项,占据比例最高,再次反映出暑期学校招生宣传渠道有限,宣传面不够广,宣传力度不够大这一问题。

(2)经费投入不足。在对办学负责人管理问题的调查结果发现,92.6%比例选择的是经费不足这一项。经费有限在一定程度上就限定了暑期学校的教学活动形式以大班制的课堂教学为主,教学内容以介绍知识为主。而开展团队实验、邀请厂商介绍最新仪器、参加学术会议等传统课堂外的实践教学

活动形式,往往需要更多的人、财、物投入。

##### 3. 建议

(1)学校要提高认识,加大投入力度,打造优势学科品牌。目前来看,我国研究生暑期学校仍是一项公益事业,对于学校短期而言似乎无关紧要,所以有些高校重视程度不够,国家给钱就办,没有经费就不办,没有形成长期规划。长期而言,暑期学校对于提升学校办学水平与知名度,为学校集中优质的教育教学资源、师资力量、生源力量,提升本校重点学科知名度与科研水平是大有帮助的。建议各学校加大对暑期学校的投入力度,将其纳入学校的教育规划与日常教育活动,形成固化机制,定期开办暑期学校,建立鼓励创新的教育教学氛围,打造优质教育教学资源的开放、交流、合作、共享平台。

(2)提前规划,及早申请,加大宣传力度与宣传面,开通多形式的宣传渠道。建议国家有关部门提前公布下一年或者是下个周期的研究生暑期学校申报规划,让各大高校及早申请,延长申请时间与举办时间的周期,以便准备更充分。对于已经确定举办的暑期学校,各学校要开通多渠道的宣传路径,除了学校网站、国家自然科学基金委、中国研究生教育创新网站公布信息外,也要在大学生经常关注的信息网站、专业检索网站,甚至是新浪、搜狐等综合性网站上发布链接消息。除了向各大院校发布通知之外,也可以考虑在同地区内重点院校的学生消息栏内张贴有关通知,通过多个渠道的努力,实现招生宣传信息的全方位覆盖,便于积聚更多的优质师资、生源。

##### 参考文献:

- [1] 吴启迪. 办好研究生暑期学校 营造良好的研究生教育创新氛围[J]. 学位与研究生教育, 2006, (11).  
[2] 教育部学位管理与研究生教育司. 研究生暑期学校工作[J]. 学位与研究生教育, 2005, (1).

#### Survey on the Performance of Graduate Summer Schools in China

XIE Dan, MA Yong-hong, Zhang Xun-zhe

(Institute of Higher Education, Beihang University, Beijing 100191)

**Abstract:** A survey is presented on the performance of graduate summer schools in China. Results show overall positive evaluations of school performance; in particular, evaluations by students of previous years are higher. Summer schools have mostly achieved the anticipated objectives in expanding students' horizons, inspiring in-depth thinking, and enhancing research and creative abilities. There are also problems, such as a lack of fully-established operation mechanism, insufficient enrollment publicity, and a funding shortage. It is suggested that summer school should be incorporated into long-term institutional plans, and efforts made to increase funding and brand-building, to upgrade enrollment campaigns and to recruit high-quality teachers and students.

**Keywords:** graduate; summer school; performance