

文章编号: 2095-1663(2012)02-0001-05

世界知名大学的统计特征及其发展逻辑

焦磊 谢安邦

(华东师范大学高等教育研究所, 上海 200062)

摘要:在高等教育国际化的当下语境,无论是高水平大学自身发展诉求,还是国家对高等教育发展战略的思量,探索世界知名大学的发展路径已成为各国及大学的新“风向”。通过对世界30所知名大学相关特征进行统计分析,结合对世界知名大学发展的历史与现代逻辑的透析,进而得到些许对我国有益的启示。

关键词:世界知名大学;特征;发展逻辑

中图分类号: G640

文献标识码: A

一、问题的提出

中世纪大学建立之初,大学便具有国际性特征。师生的跨国流动,对知识的渴求突破了国与国之间的界限。对知识的探求,是大学互相超越的“价值理性”。伴随着民族国家概念的明晰,世界各国之间的政治、经济、文化竞争日趋激烈。尤其是在知识经济、全球化的现实境遇,大学已然成为社会的轴心,大学对提升国家的综合竞争力具有无可比拟的效用。同时,现代大学对各种资源(政策、资金)的依附性愈发明显,功利主义的渗透促使大学寻找自身发展的“工具理性”。因而,建设世界一流大学已成为各国共同关注的话题。此外,关注度持续不减的世界大学排行榜,更加激起了大学与各国政府竞逐世界一流大学的紧迫感。作为发展中的亚非拉国家,对高等教育寄予了更多的厚望,迫切希望籍借世界一流大学的建设提升本国的综合国力,中国自然也不例外。

建设若干所世界一流大学已成为我国重要的战略规划。“211”工程、“985”工程便是例证。在中国学术期刊全文数据库中,以“世界一流大学”为主题检索词,共检索出4280条记录;以“世界一流大学”为题名进行检索则有599篇相关期刊论文(包括学位论文)。由此可以窥见我国大学对发展世界一流大学的关注度之高。对世界一流大学的研究,我国学者多从世界一流大学的特征^[1]、形成条件^[2]、发展模式^[3]、规律^[4]等进行了经验研究,而鲜有对世界一流大学的相关特征做统计性描述分析。本文将依据世界上两个开展排名历史较早,影响度最广的大学排行——英国泰晤士报高等教育副刊“大学排行榜2010”和美国新闻与世界报道“世界最好大学2010”,选取30所大学作为研究对象。由于两个排名的指标体系存在差异,因此,大学排名顺序不尽相同。在此,笔者选取两个排名共同承认的、排名前30位的大学,对其相关特征开展分析。这30所大学具体如下表所示:

收稿日期:2012-02-13

作者简介:焦磊(1984—),男,山东日照人,华东师范大学高等教育研究所博士研究生。

谢安邦(1948—),男,江苏常州人,澳门理工学院访问教授,华东师范大学高等教育研究所教授,博士生导师。

表 1 世界 30 所知名大学

序号	大学名称	国家	序号	大学名称	国家
1	哈佛大学	美国	16	密歇根大学	美国
2	加州理工学院	美国	17	多伦多大学	加拿大
3	麻省理工学院	美国	18	哥伦比亚大学	美国
4	斯坦福大学	美国	19	宾夕法尼亚大学	美国
5	普林斯顿大学	美国	20	卡内基梅隆大学	美国
6	剑桥大学	英国	21	香港大学	中国香港
7	牛津大学	英国	22	伦敦大学学院	英国
8	加州大学伯克利分校	美国	23	杜克大学	美国
9	帝国理工学院	英国	24	美国西北大学	美国
10	耶鲁大学	美国	25	东京大学	日本
11	加州大学洛杉矶分校	美国	26	新加坡国立大学	新加坡
12	芝加哥大学	美国	27	麦克吉尔大学	加拿大
13	约翰霍普金斯大学	美国	28	墨尔本大学	澳大利亚
14	康奈尔大学	美国	29	综合理工学院	法国
15	瑞士联邦理工学院苏黎世分校	瑞士	30	爱丁堡大学	英国

二、世界知名大学相关特征统计分析

概览这 30 所大学,皆为世界范围内所公认的著名大学。世界一流大学之间既存在共性也存在差异性。该部分将从大学发展历史、规模、学科、理念四个方面进行剖析。

(一)知名大学发展历史之长短

通常而言,大学建立时间越久远对大学的声誉与资源积聚愈有益处。英国的“牛桥”大学、爱丁堡大学,美国的哈佛大学等都是有着悠久历史的名校。然而,通过对三十所世界顶尖大学建校时间的统计(如图 1 所示)可以发现:在 30 所世界卓越大学中,自中世纪大学的诞生直至 17 世纪,所有建立的大学中仅有 4 所进入前 30 位,而 19 世纪建校的大学有 16 所进入前 30 的行列,占总数的 53%,18~20 世纪建立的大学占到总数的 87%。由此可见,大学建校之早晚与大学卓越程度并非成正比,久远的历史

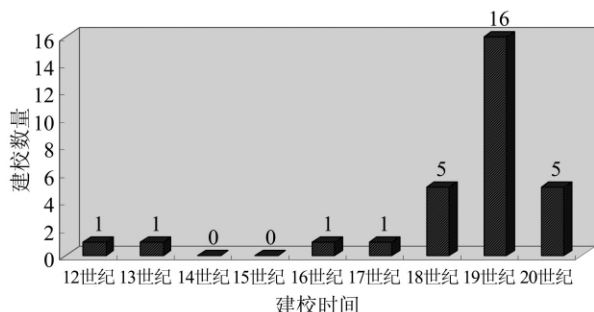


图 1 世界 30 所知名大学建校时间分布图

有可能成为大学引领与顺应时代发展需求的桎梏。后期建立的大学在借鉴、吸纳先前大学发展经验,站在较高的经验平台上,密切把握时代发展脉搏,加之不断地创新超越,从而更加有利于大学的发展。那么,是不是说 21 世纪建立的大学更容易成为世界顶尖大学?毋庸置疑,大学的发展是需要一定历史时期的累积的。尤其是在大学从“象牙之塔”转变为“社会服务站”的当下,只有那些具有一定发展积累、不断革新,为社会发展做出卓越贡献的大学才能步入世界一流大学之列。

(二)知名大学之理念

“大学之理念在根本上是大学之目的,是大学之内在逻辑,是大学存在之最后的理由。”^[5]大学创立已有八百多年的历史,作为人类历史上存在时间最长的组织机构,大学理念是支撑大学存续的根本所在,是大学在追求卓越的历史进程中所形成的信念。既然如此,世界一流大学是否都有自身的理念呢?通过对 30 所世界顶尖大学发展理念的梳理与统计(图 2),在 30 所世界顶尖大学中,有 21 所大学在大学网站中有明确的理念阐述,有 8 所大学在大学层面没有明确的理念描述,而在院系层面,各院系拥有自身的发展理念,其中斯坦福大学没有明确的表述,由于其校内搜索引擎的问题各院系是否有具体的理念说明情况不详。整体而言,世界顶尖大学一般都有自身的发展理念。在对大学理念整理与解析的基础上,可以获知大学理念通常由愿景(vision)和使命(mission)构成,愿景描述了大学对其所坚守和执着

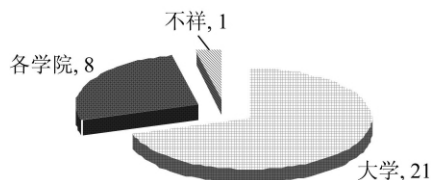


图2 世界30所知名大学发展理念情况图

的追求,使命表达了大学旨在达成的目标。此外,大学整体意义上的理念可以与各院系层面的发展理念并行不悖,整体理念是宏观性、指导性的信念,院系维度的理念是精细化的信念。如耶鲁大学除阐述了大学层面三重使命外,还具体对15个学院的使命进行了阐明。^[6]

(三)世界一流大学之类型

根据不同的标准,大学可划归不同的类属。由于世界各国高等教育系统存在差异,高校的分类方式也各不相同,如美国的卡内基大学分类、日本、德国、中国等国的大学分类标准各异。为了便于对这30所世界顶尖大学的类型进行比较、统计,本研究按照两个标准进行分类:一是按照大学涵盖学科门类(共12个学科门类)的数量,分为综合性大学(6~12个学科)、多科性大学(3~5个学科)、单科性大学(1~2个学科);二是按照科研与教学在大学定位中的重要性程度,分为研究型大学、教学科研型大学、教学型大学三类。统计结果如下图所示:综合性大学占到总数的87%,多科性大学占13%,30所世界顶尖大学中没有单科性大学。

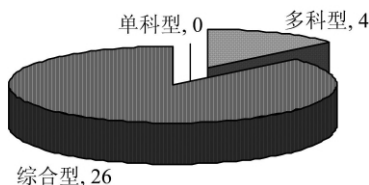


图3 世界30所知名大学类型构成图

而这4所多科型大学都属于理工类大学。由此可见,大学的综合化已成为世界大学发展的一种趋势,学科间交流、融合优势的不断彰显,使得单科大学面临越来越多发展的瓶颈。按照第二个分类标准,经统计分析30所大学皆属于研究型大学。这也从侧面反映了大学科研在世界一流大学发展中的重要地位与作用。在此,未对大学的公立与私立的差异性进行统计是因为大学的公私立属性与大学所属国家高等教育市场化的程度密切相关,如在高等教育市场化程度较高的美国,私立大学同样能获取较

好的发展空间,而在以政府为高等教育主要投资方的国家,公立大学通常具有更好的发展优势。

(四)世界一流大学之师生规模

判断大学的规模,除大学的占地面积(校区数目)之外,师生数量是衡量大学规模的一个重要指标。从某种意义上讲,教师与学生作为大学的主体,其规模更能反映一所大学之“大小”。伴随高等教育的大众化、普及化,高等教育跨入克尔所说的“多元巨型大学”时代,那么,是否可以说大学的师生规模越大对大学的发展越有利呢?对30所世界知名大学的教师和学生的统计数据显示(如图4所示),30所大学中师生总数低于1万的大学有4所,占总数的13%;师生总数在1~2万之间的有9所大学,占总数的30%;师生总数在2~3万之间的大学有6所,占总数的20%;总数在3~4万之间的大学有8所,占总数的27%;总数在4~5万之间的只有1所,占总数的3%;总数超过6万的大学有2所,占总数的7%。由此可见,世界一流大学既有师生数量较少的“微型”院校,也有师生规模庞大的“巨型”大学。师生总量在1~4万之间的大学占到了总数的77%,而处于两端的大学数量较少。因此,高等教育大众化甚至是普及化阶段,大学规模在适度扩张的同时依然可以找寻到发展高水平大学的道路。

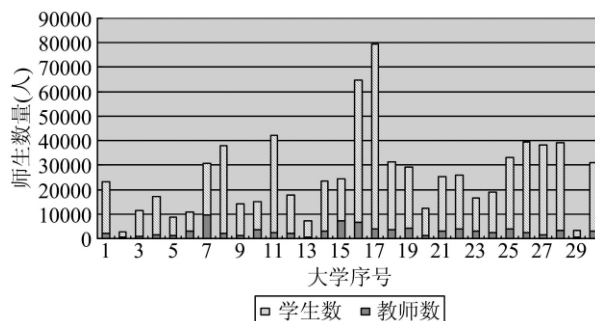


图4 世界30所知名大学师生数量统计图

注:①大学序号1~30与表1中的大学序号相对应;

②由于相关教师(faculty)数据不全,大学7和15中教师数据为大学全体教职员(staff)数据

三、世界知名大学发展之逻辑

(一)世界知名大学发展的历史逻辑:大学职能的创新

自中世纪大学诞生直至二战结束,纵览这一时期的大学发展史,世界高等教育中心的转移与大学职能的创新紧密相关。巴黎大学、萨莱诺大学、

波隆纳大学可谓是中世纪最早的大学,至中世纪后期,部分大学如昙花一现,部分大学则由繁盛走向衰微,牛津、剑桥大学、巴黎大学等大学依然保持其卓越地位。^[7]到18世纪,英国逐渐成为欧洲高等教育的中心。此一时期,大学的主要职能是传授知识,即培养人才。牛津学者纽曼认为大学是一个提供博雅教育(liberal education)、培养绅士的场所,大学之目的在于传授知识而不是发展知识。^[8]直至1809年,洪堡在其近代大学理念的指引下创建了柏林大学,从而开启了大学发展的新“风尚”,科学研究成为大学的新职能。科研获致了与教学同样的地位,大学不仅是传授知识的地方,亦成为创造知识的场域。德国大学标举的这种新理念迅即“辐射”到欧洲各国,各国学者、学生纷纷涌入德国,使柏林大学成为世界高等教育的中心。美国学者留学德国后按照德国大学模式对其大学进行了变革,为美国高等教育的崛起奠定了基础。20世纪初,美国威斯康星大学在教学与科研的基础上,突破了大学囿于“象牙塔”内的传统局面,提出了直接为社会服务的“威斯康星思想”(Wisconsin Idea),从而使大学在教学与科研之外,兼具了直接为社会服务的新职能。美国大学的职能创新与美国社会发展的交互作用,促进了美国高等教育的赶超与繁盛,使世界高等教育中心再一次发生迁移。历史表明,大学职能的创新催生了世界著名大学的创建与崛起。

(二)世界知名大学发展的现代逻辑:三大职能的融合与创造

二战后,世界各国高等教育进入恢复与扩充期,美国高等教育也迎来了发展的“黄金期”。美国凭借其经济、政治方面的优势地位获得了较好的发展环境,为高等教育的迅速发展提供了优越的空间。美国大学在世界大学体系中的地位急速攀越,在世界高等教育体系中可谓独占鳌头,如下图所示,这一点在本研究的30所世界知名大学中美国大学所占比例可以得以印证,美国大学约占总数的60%。

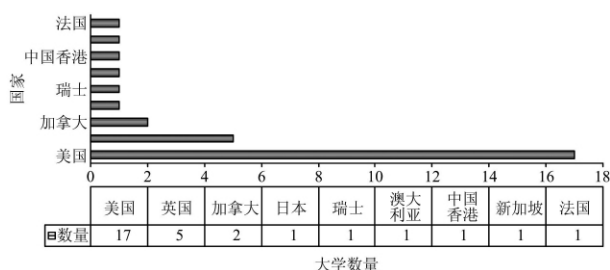


图5 世界30所知名大学国别分布图

美国高等教育之所以能够历久弥强,在于其将高等教育三大职能的融合与不断创新。大学的人才培养、科学研究与社会服务职能是大学不可或缺的三大职能,三者不可偏废。美国的世界顶尖大学是将这三功能融合的典范,既有一流的文理学院本科生教育,又有高水准的研究生院,同时,大学具有自觉的社会服务指向意识。大学在保障人才培养质量的基础上,强化大学的科学研究职能,拓展大学为社会服务的渠道。培养人才与科学研究在本质上是为社会间接服务,在现代语境下,大学的社会服务职能已不仅限于直接为社会服务,而是更广义上的社会服务职能。由此,美国大学的发展便形成一种良性循环模式,即大学为社会服务→经济社会发展(国家竞争力提升)→政府对大学的资助增加、社会对大学的认可,如此循环往复,大学与国家之间便可形塑出一种高效的交往互动关系,世界一流大学的成形需要国家综合实力的支撑,同时卓越大学也要为国家的综合国力服务。牛津大学校长认为,服务于社会,不断调整自身以回应社会不断变化的需求是大学的历史使命。^[9]美国大学能够占据世界30所知名大学“半壁江山”在很大程度上与其对高等教育三大职能的融合及对广义社会服务职能的探索密切相关。

四、结 语

构建世界一流大学是发展中国家赶超欧美高等教育发达国家的一项重要战略,这其中包含了国家寄望通过世界一流大学的建设来提升国家的综合竞争力的政治诉求。在世界大学排行的催动下,各国更是对世界一流大学孜孜以求。大学自身有追求卓越的品质,高等教育国际化程度的提高也加剧了大学之间的国际竞争。通过对世界30所知名大学相关特征的统计分析,可以从中得到一定的启示:

第一,世界一流大学要有自身的发展理念,各院系层面要提出更加微观的愿景与使命。理念是具有远见卓识的大学管理者对大学未来发展的构思与探索。大学在发展过程中需要形成自身的“精神气质”。我国大学急需具有教育理念的管理者,通过其理念的践行引领大学走向卓越。

第二,大学不应以规模扩大为大学教育质量下降的托辞。高等教育大众化、普及化阶段的来临,必然引起大学规模不同程度的扩充。本研究中的30

所知名大学中规模庞大者不在少数,然而,其仍能跻身世界知名大学之列,与其大学教育质量保障与提升的举措不无关系。

第三,从某种意义而言,世界一流大学是量化指标的产物,对指标的过分关注容易使大学偏离其本真价值。世界一流大学更多地体现了欧美研究型大

学的规范和价值,^[10]完全依从欧美的话语会异化大学的发展。因此,大学应首先服务于本国的社会需求,促进本国综合国力的提升(国家的羸弱谈何发展世界一流大学)。大学只有力争成为国内顶尖大学,加上国际化的发展视野,进而在国家综合实力强大之时才有可能角逐世界一流大学。

参考文献:

- [1] 韩立文等. 什么是世界一流大学[J]. 北京大学教育评论,2006,(4):101-191.
- [2] 袁祖望. 论世界一流大学的形成条件[J]. 复旦教育论坛,2008,(4):33-37.
- [3] 刘宝存. 世界一流大学发展模式的个性化选择[J]. 比较教育研究,2007,(6):74-79.
- [4] 王英杰. 规律与启示——关于建设世界一流大学的若干思考[J]. 比较教育研究,2001,(7):1-8.
- [5] 金耀基. 大学之理念[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,2008:171.
- [6] 斯坦福大学. 耶鲁大学领导与组织[EB/OL]. (2011-6-30)<http://www.yale.edu/about/mission.html>.
- [7] 哈斯金斯著,王建妮译. 大学的兴起[M]. 上海:上海人民出版社,2007:19.
- [8] 金耀基. 大学之理念[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,2008:3.
- [9] 赵梦笔. 世界一流大学的基本特征及形成规律的国际比较[J]. 现代教育科学,2006,(3):58-60.
- [10] 阿尔特巴赫. 世界一流大学的代价与好处[A]. 刘念才. 世界一流大学:特征·排名·建设[C]. 上海:上海交通大学出版社,2007:52.

Characteristics and Development Logic of World-Renowned Universities

JIAO Lei, XIE An-bang

(Institute of Higher Education Research, East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract: In the current context of internationalization of higher education, whether it is out of aspirations of self-development or national strategies of higher education development, it is a new “direction” for nations and universities across the world to explore the development experience of world-renowned universities. With a statistical analysis of the history and characteristics of thirty leading universities in the world, features are found that would be inspirational to China.

Keywords: world-renowned university; characteristic; development logic