

文章编号: 2095-1663(2012)01-0074-04

# 我国教育硕士专业学位标准研究

林 杰 朴雪涛

(沈阳师范大学教育科学学院; 辽宁 沈阳 110034)

**摘 要:**教育硕士专业学位教育在我国基础教育教学改革与发展过程中发挥着重要的推动作用,然而教育硕士专业学位标准的现实“缺位”影响其功能的发挥,制约其进一步发展。在简要分析学位标准重要性的基础上,笔者提出构建教育硕士专业学位标准必须坚持实践性与学术性相结合等三大基本原则,并以此为逻辑起点初步构建了教育硕士专业学位标准的课程学习考核、学术水平考核和职业道德考核相结合的三维宏观指标系统。

**关键词:**教育硕士;学位标准;指标体系

**中图分类号:** G643.7

**文献标识码:** A

为适应我国基础教育教学改革与发展的实际需要,1996年国务院学位委员会决定设置教育硕士专业学位,1997年招收第一届教育硕士专业学位研究生。学位是评价一个人学术水平或能力的一种尺度,是高等教育质量和水平外显的一种形式,也是社会对人才进行评价的一个客观参照。学位的授予建立在严格的科学训练和考核的基础之上。获得学位,不仅是国家给予获得者的一种荣誉和鼓励,而且是获得者学习成绩和学术水平的客观标志。<sup>[1]</sup>学位标准是学位的核心,直接决定着学位的质量和水准。教育硕士专业学位标准是衡量教育硕士专业学位水平的基本标尺,是评估教育硕士培养质量的重要依据,也是开展教育硕士教育与教师职业资格认证相联系的基础。<sup>[2]</sup>科学的学位标准有利于促进我国教育硕士专业学位教育的健康协调可持续发展。教育硕士专业学位教育为我国基础教育教学改革与发展提供了大量的师资和管理人才,取得了瞩目的成就。然而,我国教育硕士专业学位标准的先天“缺位”制

约着教育硕士专业学位教育质量的进一步提高,使得教育硕士专业学位教育在我国基础教育教学改革与发展中难以进一步发挥更大的促进作用。因而,研究与制定科学合理系统的教育硕士专业学位标准已迫在眉睫。

## 一、教育硕士专业学位标准“缺位”及影响

我国教育硕士专业学位教育至今已有15年历史,已由“试办阶段”发展到“全面开展阶段”,在教学方面积累了丰富的经验。然而,我国教育硕士专业学位标准一直处于“缺位”状态,由此也导致了教育硕士专业学位教育的一系列问题。

### (一)教育硕士专业学位标准“缺位”

1980年2月12日第五届全国人民代表大会常务委员会通过的《中华人民共和国学位条例》(以下简称《学位条例》)规定:研究生通过硕士学位的课程考试和论文答辩,成绩合格并“在本门学科上掌握坚

收稿日期:2011-11-06

作者简介:林杰(1987—),男,安徽阜阳人,沈阳师范大学教育科学学院2010级硕士研究生。

朴雪涛(1966—),男,朝鲜族,辽宁本溪人,沈阳师范大学教育科学学院院长,教授,博士。

基金项目:本文系沈阳师范大学教育硕士专业学位教育研究2011年度课题(编号:SYNUJSX201122)阶段性成果。

实的基础理论和系统的专门知识;具有从事科学研究工作或独立担负专门技术工作的能力”即可授予其硕士学位。这种学位标准是针对目前我们所说的学术型硕士的,虽然在次年出台的《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》(以下简称《条例实施办法》)中对具体实施办法有相对具体的描述,以后也经过数次修订,但原则性东西基本没变。

1996年4月13日国务院学位委员会第十四次会议审议通过的《关于设置和试办教育硕士专业学位的报告》(以下简称《试办报告》)决定在我国开展教育硕士专业学位教育。该报告对在我国开展教育硕士专业学位教育的目的和教育硕士专业学位的基本属性、招生对象、修业年限和课程学习等都有明确的规定。然而,对该学位获得者应具有的能力或素质却表述为“具有良好的职业道德,要掌握某门学科坚实的基础理论和系统的专门知识,同时还要懂教育的基本理论和学科教学或教育管理的方法;具有运用所学理论和方法解决学科教学或管理实践中实际问题的能力;能比较熟练地阅读本专业的外文资料。”也就是说教育硕士研究生达到以上要求即可授予其硕士学位,这也就相当于教育硕士专业学位标准。

《学位条例》是我国在学位教育上最高的法律准绳,《试办报告》中学位标准就是以此为基础而制订的。通过比较以上两种关于“学位标准”的规定很容易发现,报告中所说的教育硕士专业学位“学位标准”与条例中所说的“学位标准”没有实质性的变化,只是针对教育硕士培养的目标增加了一些对实践能力的具体要求。通观以上两个文件的全文我们发现,文件关于“学位标准”的表述更多的是原则性和描述性的,都不具有实际的可操作性,而各培养单位也只能在这种原则性规定的基础上稍作扩充(但都没有出台具体的学位标准)以对教育硕士研究生学位资格进行考查。由此可见,我国虽然开展教育硕士专业学位教育有一段历史,但是教育硕士专业学位“学位标准”其实一直处于“缺位”状态,学位标准的现实“缺位”对我国教育硕士专业学位教育造成了一些不良的影响。

## (二)教育硕士专业学位标准“缺位”造成的影响

教育硕士专业学位标准的现实“缺位”造成了学位标准本应具有的指导性作用、引导性作用、参考性作用等不能正常发挥。

教育硕士专业学位标准“缺位”,导致学位标准

难以发挥对培养单位应有的指导性作用。学位标准是学位质量的内核,是培养单位培养工作的指向和纲领。我国在开展教育硕士专业学位教育方面历史较短,相关培养工作的经验积累不多,对各级培养单位而言更是一个相对较新的领域,尤其是对学位的授予更是没有现成的模式和标准可作参考。因此,培养单位只能依据国家的相关规定而制订一些不具操作性的学位授予基本资格,但在实际的工作中培养单位的经验在某种程度上却成了学位标准的指导,这是一种本末倒置的怪象。

教育硕士专业学位标准“缺位”,导致学位标准难以发挥对学生学习积极性和主动性的引导性作用。学位标准不只是培养单位工作的风向标,也对学生学习积极性和主动性具有一定的引导作用。教育硕士专业学位教育主要面向工作在基础教育教学第一线的教师和管理人员,获得硕士学历不仅可以改善基础教育教师和管理人员的学历结构,提高教师和管理人员的业务素质,也是提高教师和管理人员待遇的一个重要参考指标。因此,学生对硕士学位具有内在的和外在的双重追求,而学位标准“缺位”就造成学生学习没有一个参考的标准,从而会影响他们学习的积极性和主动性。

教育硕士专业学位标准“缺位”,导致学位标准难以发挥对社会或用人单位评价学生的参考性作用。学位是社会或用人单位对人才进行评价的一个重要参考依据,作为学位内核的学位标准决定着这种参考的价值。目前学位标准缺乏可操作性和相关描述的模糊性,并不能为社会或用人单位提供对人才质量和水平进行评价的有参考价值标准。

教育硕士专业学位标准“缺位”,导致我国的学位与其他国家的学位缺乏可比性。经济全球化带来了高等教育的国际化,学位教育作为高等教育重要组成部分也必然要参与到高等教育国际化之中。高等教育国际化最明显的标志就是竞争,而竞争无非就是比较,但缺乏具有可操作性标准的我国学位很难与其他国家的学位进行比较,也不利于其他国家了解我国的学位,由此,必然导致我国学位在国际竞争中处于劣势。

总体而言,教育硕士专业学位标准的“缺位”会制约我国教育硕士专业学位教育质量的进一步提高,压缩教育硕士专业学位教育在我国基础教育教学改革与发展中发挥更大促进作用的空间。

## 二、构建教育硕士专业学位标准的基本原则

教育硕士专业学位标准目前处于“缺位”状态,这明显不利于我国教育硕士专业学位教育的发展,构建科学合理的学位标准已迫在眉睫,但笔者认为构建教育硕士专业学位标准需坚持实践性与学术性相结合、地域性与国际性相结合以及传统性与时代性相结合等基本原则。

### (一)实践性与学术性相结合的基本原则

构建教育硕士专业学位标准需坚持实践性与学术性相结合的基本原则。教育硕士专业学位教育具有不同于学术型教育学硕士的培养目标,开设教育硕士专业学位教育之初就已确定了其培养目标,即“为我国基础教育培养高层次、高素质的教师和教育管理人才”<sup>[3]</sup>,也就是说教育硕士专业学位教育相较于学术型的教育学硕士更倾向于职业性、实践性和专业性。有人据此就提出教育硕士专业学位教育注重实践性,而对其学术性就可放低标准或不做要求,这很明显是不合理的。因为,专业学位教育与非专业学位教育只是类型的不同,而非层次的不同,所以不能降低对教育硕士专业学位的学术性要求。由于我国在开展专业学位教育方面缺乏经验,这就导致在实践过程中出现“专业学位授予的学术化”<sup>[4]</sup>现象,这显然也是不合理的。教育硕士专业学位教育虽然面向基础教育教学的一线教师和管理人员,但不能因此而放弃对其学术的要求,学术水平是基础教育教学改革与发展顺利进行不可缺少的保障。因此,在构建教育硕士专业学位标准时要坚持实践性与学术性相结合的基本原则,只有这样教育硕士专业学位教育才能在我国基础教育教学改革与发展过程中发挥更大的推动作用。

### (二)地域性与国际性相结合的基本原则

构建教育硕士专业学位标准需坚持地域性与国际性相结合的基本原则。《试办报告》对教育硕士专业学位教育的招收对象有明确的规定,即“教育硕士专业学位招收对象为大学本科毕业,具有三年以上第一线教学经历的基础教育的专任教师和管理人员”。在教育硕士专业学位培养的实践中虽有脱产学习和在职学习等多种形式,但具有“三年以上第一线教学经历”的规定基本就限制了教育硕士专业学位招收基本限定在省域内,实际情况也是如此。因此,教育硕士专业学位教育具有明显的地域性。但

是,当今的教育是开放的教育,尤其是在高等教育国际化迅猛发展之际,教育硕士专业学位教育也必然要自觉不自觉地迎合或适应这股国际化浪潮。缺乏国际视野的教育硕士专业学位教育必然会因短视而难以走的更远,也必然会因缺乏国际视野而影响其国际竞争力。因此,“学位标准应该考虑到一个国家的国际地位和国力,考虑本国学位与它国同等学位的水准上下、质量高低,使之具有一定的竞争优势。”<sup>[5]</sup>并且,学位标准以国际为导向,也有利于我国学位与其他国家互认,从而有利于我国学位参与国际竞争。因而,教育硕士专业学位标准的构建必须坚持地域性与国际性相结合的基本原则。

### (三)传统性与发展性相结合的基本原则

构建教育硕士专业学位标准需坚持传统性与发展性相结合的基本原则。我国传统上就非常重视对人进行思想道德教育,在新时期的教育国际化背景下这依然具有重要的时代价值,在教育硕士专业学位教育过程中必须重视对其进行职业道德教育。教育硕士专业学位教育面向基础教育教学一线教师和管理人员,他们的职业修养与职业道德在教育教学中具有重要的示范作用,也是其从事基础教育教学工作必不可少的要素之一。然而,当今的社会是一个开放的、发展的社会,当今的教育是国际化的教育。时代的发展、科技的进步、文化的繁荣以及经济全球化的迅猛发展等都要求教育硕士专业学位教育要对这些客观形势做出相应的回应和变革。因此,在开展教育硕士专业学位教育过程中我们要重视对学生的职业道德和思想品德等我国历史上就比较重视的内容进行教育,但不能限于此而固步自封、闭门造车,要用扬弃的眼光来看待新时期的新现象和外来文化,坚持根本而借鉴优秀,以使我国的教育硕士专业学位教育既能坚持我国固有传统又能顺应时代潮流,成为时代的弄潮儿。因而,构建教育硕士专业学位标准要坚持传统性与发展性相结合的基本原则。

## 三、教育硕士专业学位标准指标体系构建

教育硕士专业学位标准的构建是一个宏伟的工程,欲完成这项宏伟而系统的工程需先建立起宏观的教育硕士专业学位标准指标体系。笔者认为教育硕士专业学位标准指标体系的构建需综合考虑课程学习考核、学术水平考核以及职业道德考核相结合

的三维宏观指标体系。

### (一)课程学习考核维度

理论与实践并重的课程考核。课程学习是实现教育教学目标的基本途径和主要载体,对于教育硕士专业学位研究生而言也是如此,这应是考核是否授予硕士学位的一个重要参考尺度。不过此处所说的课程考核包括理论课和实践课两个层面。教育硕士专业学位虽然面向的是具有一定教育教学或管理经验的一线教师或管理人员,但是,他们所掌握的教育基本理论的系统性和深度离成为教育教学或管理方面的高层次专门人才的培养目标还有一定差距。因而,就必须开设系统的专业课、专业必修课、学位基础课以及选修课等课程来提高他们的理论水平,完善他们的理论系统,将这些课程的学习成绩与学位直接挂钩,并作为学位授予的一个重要参考维度。教育硕士专业学位主要培养面向“基础教育及其管理工作需要的高层次人才”。如此与学术性教育学硕士要求进行短暂的实习不同的是,专业学位教育硕士必须进行大量的实践教学或具体的参与到基础教育教学管理的实践工作中,以增强其实践性和促进其更好的把握与理解所学的教育基本理论或管理基本理论。并将其实践成果直接与是否获得学位直接挂钩,并作为学位授予的一个重要参考维度。因此,构建教育硕士专业学位标准必须考虑理论课和实践课两个维度,将它们作为学位授予的重要参考维度,只有这样才能体现教育硕士专业学位的质量和水平。

### (二)学术水平考核维度

多元化学术水平考核。教育硕士专业学位教育是一种高层次的学位教育,学位获得者要具有一定的学术能力是其必然要求,也是其本质要求。《学位条例》中规定硕士学位获得者需具有一定的学术水平,通过对此及其相关解释进行分析发现条例中的学术水平一般特指学生的学术能力。加强对教育硕士专业学位获得者学术能力的要求是提高教育质量的重要举措,也是教育硕士专业学位教育的应有之意,但笔者认为对于教育硕士专业学位研究生不能用单纯的学术能力来要求。因此,对教育硕士专业学位研究生而言“学术水平”应采用多元化方式或维度进行评价,这种多元化“学术水平”应包括学位论文、发明创造、教学设计、科研或实践项目等。因为

教育硕士专业学位教育服务于我国基础教育教学改革与发展,更多的是直接从事一线教学和管理,如单纯以学位论文做硬性要求不符合实际情况,也不利于实际开展教育硕士专业学位教育,更体现不出与传统学术型教育学硕士有何差别。因此,单纯以学位论文来衡量教育硕士专业学位研究生的学术水平是不合理的,采用多元化评价指标来衡量是否授予硕士学位更能体现教育硕士专业学位教育的真谛,也更具有现实意义。

### (三)职业道德考核维度

基本职业道德考核。职业道德是对从业人员在特定的职业活动过程中所应具备或遵循的符合自身职业特点的道德要求和行为规范,对基础教育教师和管理人员来说职业道德在其职业活动中发挥着基础性的作用。道德(思想品德)教育历来在我国倍受重视,是我国优良传统之一。教育硕士专业学位教育是为基础教育教学改革与发展培养高层次专门人才的重要举措,影响着我国教育的未来基本走向。教育硕士专业学位服务于基础教育教学改革与发展的基本特性就决定了其必须重视教育硕士专业学位研究生的职业道德教育,职业道德层面的要求是教育硕士专业学位授予资格的应然条件之一。然而,无论是《学位条例》,还是《条例实施办法》,亦或是《教育硕士培养工作指导意见》虽有对学生思想品德方面的要求或表述,但是较为笼统,难以把握和考查,且都没有将职业道德作为教育硕士专业学位授予资格的必要条件之一。这显然不利于我国基础教育教学改革与发展目标的实现,也不利于教育硕士专业学位教育培养目标的实现。因而,职业道德教育应作为教育硕士专业学位授予资格的一个重要参考维度。

综上所述,笔者认为课程学习、学术水平和职业道德三者共同构成了教育硕士专业学位标准的宏观指标体系。需要说明的是课程学习、学术水平和职业道德三者之间并无孰重孰轻的问题,亦无主次之分的问题,它们共同构成了教育硕士专业学位标准的有机的宏观指标体系。本文初步构建了我国教育硕士专业学位标准指标体系的宏观框架,在后续的工作中笔者将分别对以上三个维度进行详细的分析和研究。

(下转第 84 页)

- [9] 李英. 日本高等教育大众化研究[D]. 保定:河北大学硕士论文,2003:32.
- [10][14] 陈武元. 从高等教育政策的视角看日本高等教育大众化[J]. 外国教育研究,1999,(1):14-15.
- [11] 崔昌淑. 日本高等教育大众化的政策措施与思考[J]. 河北师范大学学报(教育科学版),2001,(3):95-96.
- [12][13] 天野郁夫著,陈武元. 高等教育大众化:日本的经验与教训[J]. 高等教育研究,2006,(10):22.
- [15] 胡建华. 市场化与国立大学——当前日本高等教育改革[J]. 复旦教育坛,2003,(1):43.
- [17] 张迁. 解读日本的“产学官”协作[J]. 教育发展研究,2003,(8):52.
- [18] 龚兴英,陈时见. 日本“21世纪COE计划”:背景、内容及意义[J]. 比较教育研究,2007,(7):56.
- [19][22] 日拟定“大学结构改革方针”[N]. 东京新闻,2001-06-11,晚报.
- [20] 熊庆年. 日本建设世界一流大学的战略路径[J]. 中国高等教育,2007,(18):62.
- [21] 姜波. 日本高等教育发展进程中的几个特征的国际化[J]. 外国教育研究,2002,(1):4.
- [23] 周谊,陈珉. 1955~1997年日本教育经费的统计研究[J]. 外国教育研究,2002,(12):43.

### The Reform of Higher Education in Japan from an Economic Point of View

YANG Ju-peng, SU Jun-yang

(Education Management Department, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

**Abstract:** Higher education has played a significant role in the fast economic development in Japan since the end of World War II. An analysis is made on Japan's education policies, its higher education reform and achievements in its higher education development. It is hoped that Japan's experience will be useful to China in its higher education reform.

**Keywords:** Japan; higher education; reform practice; experience

(上接第 77 页)

参考文献:

- [1] 中国大百科全书·教育卷[M]. 北京:中国大百科全书出版社,1985:440.
- [2] 时花玲. 教育硕士专业学位研究生教学质量保证体系研究[D]. 上海:华东师范大学,2008.
- [3] 全国教育硕士专业学位教育指导委员会. 改革创新推进教育硕士专业学位教育发展——庆祝教育硕士专业学位教育十周年[N]. 中国教育报,2007-12-15,第3版.
- [4] 张建功,张振刚. 美国专业学位研究生教育的学位结构及启示[J]. 高等教育研究,2008,(07).
- [5] 毕家驹. 国家学位标准要与时俱进[J]. 高教发展与评估,2006,(06).

### A Study of the Standard for the Degree of Master of Education in China

LIN Jie, PIAO Xue-tao

(School of Education Science, Shenyang Normal University, Shenyang, Liaoning 110034)

**Abstract:** Master-of-education programs have played an important role in the development and reform of basic education in China. However, the lack of a well-defined standard for the degree of master of education has limited the further development of such programs. The authors propose that the degree standard be established on the basis of a system of indicators that assess students' course achievement, academic aptitude and professional ethics.

**Keywords:** master of education; degree standard; indicator system