

文章编号: 2095-1663(2011)06-0056-05

学位与研究生教育评估研究现状与发展趋势

——基于对全国学位与研究生教育评估学术会议论文的分析

廖文武¹ 郭代军²

(1. 复旦大学研究生院培养办公室, 上海 200433; 2. 复旦大学高等教育研究所, 上海 200433)

摘要: 本文以 1995~2010 年共八届《全国学位与研究生教育评估学术会议论文集》为样本, 统计分析其作者的发文数量、核心作者、作者合作度、论文多产单位、选题类型等。在此基础上, 探索开展评估研究的基本规律, 分析我国学位与研究生教育评估的科学研究队伍状况, 揭示科学文献与作者之间的数量关系和分布规律, 指出当前我国学位与研究生教育评估中存在的问题和未来发展趋势。

关键词: 评估; 核心作者; 作者合作度; 选题类型

中图分类号: G643

文献标识码: A

在我国, 真正意义上的学位与研究生教育评估理论研究与实践, 现在比较公认的看法是起步于 20 世纪 80 年代初。一方面, 可以 1980 年颁布、1981 年实施《学位条例》和成立国务院学位委员会及学科评议组并开展相关工作作为标志, 诸如组织对全国研究生培养单位硕士、博士学位授予学科专业评审和重点学科的评选及教育质量评估等。另一方面, 可将学位与研究生教育评估理论与实践研究划分成两个基本阶段: 研究生教育恢复期的萌芽与初创试点阶段和教育稳步增长期的理论深入探讨阶段并以此作为开展评估研究活动起点。虽然她只有 30 多年的发展历史, 但随着我国高等教育, 特别是研究生教育事业的快速发展, 学位与研究生教育评估理论与实践取得了长足的发展。

从 1978 年恢复研究生招生培养至今的 30 多年来, 在国家、社会及全国各培养单位的共同努力下, 全国的研究生教育规模有了巨大的变化, 令世人瞩目。截至 2010 年, 全国在校研究生数量已达 165 多

万人, 成了名副其实的研究生教育大国。在这样的时间节点或拐点(即转型期)上, 如何进行教育创新和创新教育, 如何提高研究生培养质量, 如何实现我国研究生教育从大国向强国发展的目标, 是当前业内人士和学界最为关注的热点问题。

在转型期要培养数量更多且能保证质量或质量更高的创新性人才, 为建设创新型国家和人力资源强国服务, 是当前我们研究生教育领域的核心任务。而开展学位与研究生教育评估, 已被实践证明是促进和保证创新人才培养质量的重要手段, 尚需人们不断总结、丰富、探究和推进。

为繁荣学位与研究生教育评估的学术研讨, 构建我国学位与研究生教育评估理论体系和技术创新体系, 规范评估工作流程, 我国于 1995 年 9 月在洛阳市召开了全国第一届学位与研究生教育评估学术会议暨中国学位与研究生教育评估委员会成立大会。该委员会隶属于中国学位与研究生教育学会, 主要负责组织全国各研究生培养单位开展学位与研

收稿日期: 2011-10-19

作者简介: 廖文武(1954—), 男, 广西天等人, 复旦大学研究生院培养办公室主任, 教授。

郭代军(1983—), 男, 湖南邵阳人, 上海市静安区公务员。

究生教育评估与质量保障体系的科学研究和学术交流,组织开展有关部门委托的各种专题调研与评估等工作、举办形式多样的学位与研究生教育评估专题讲座、经验交流报告会及培训班等。之后,每隔一年召开一次评估委员会全委会,每两年举办一届全国学位与研究生教育评估学术会议。全国学位与研究生教育评估学术会议至今已召开了八届,时间跨度从1995年至2010年,每年参与会议及提交论文的作者有高校教师、科研院所研究人员以及相关的高校管理、高教研究者300名左右,成为全国学会举办学术研讨最为活跃、较为规范的学术会议之一,受到理论研究人员和实际工作者的广泛重视和踊跃参与。会议收集到的研究论文内容囊括了专家学者和教育管理人员对学位与研究生教育评估和相关制度建设、技术创新、政策完善等理论及现实问题探讨所获得的丰富成果,同时也包括实施教育评估过程中遇到的新矛盾与存在的问题,以及各学位授予单位重要评估实践经验的系统总结与思考等。每一届都汇编集成一本内容丰富,学术性较强的《评估学术会议论文集》,在每一届评估学术会议举行时,还从论文集中评选出10篇左右的优秀论文予以表彰。这些论文从一个侧面,客观地反映出我国研究生教育评估实践深入开展和理论研究的最新硕果,同样也反映研究生教育评估研究队伍的发展状况及研究内容的变化趋势。为此,本文通过对历届《全国学位与研究生教育评估学术会议论文集》的论文作者群体和选题类别的分析来探究我国学位与研究生教育评估的科学研究人员结构、分布及队伍状况,进而对当前学位与研究生教育评估中存在的问题和未来发展趋势有更深度的了解。

本文以1995—2010年共八届评估学术会议论文集为样本,统计分析其论文作者的发文数量、核心作者、作者合作度,论文多产单位。通过对上述数据进行分析,力求探索开展评估研究的基本规律、面临的新挑战和今后发展动向,揭示科学文献与作者之间的数量关系和分布规律,以期对我国学位与研究生教育评估理论、技术及实践研究的进一步改革和发展有所裨益。

一、论文作者与论文量

笔者采用普赖斯计算公式对历届会议论文集进行了统计: $M = 0.749(N_{\max})^{1/2}$,式中M为论文篇

数, $N_{\max}$ 为所统计的年限中最高产的那位作者的论文数,只有那些发表论文数在M篇以上的作者,方能称为核心作者,也即多产作者。^[1]本文所统计的八届《全国学位与研究生评估学术会议论文集》 $N_{\max} = 7$ (仅限第一作者),代入公式 $M = 0.749 \times \sqrt{7} \approx 1.98$ 。在实际应用中,按照四舍五入的原则,取M值数为2,即在《全国学位与研究生评估学术会议论文集》上发表2篇以上论文的作者为该文集的核心作者。1995至2010年发表2篇以上论文的作者为46人,共计发文122篇。核心作者人数占第一作者总数的12.9%,他们发表论文占论文总量的33.2%。核心作者发文数量及工作单位情况详见表1(提交论文数相同者按汉语拼音字母先后排序)。

表1 提交2篇会议论文以上的作者(限第一作者)

序号	作者	数量	工作单位
1	王战军	7	学位与研究生教育评估所
2	陈伟	6	中国科技大学
3	林梦泉	6	全国学位与研究生教育发展中心评估所
4	冯晖	4	上海市学位委员会办公室
5	孙炘	4	清华大学
6	周学军	4	学位与研究生教育评估所
7	卞清	3	南京大学
8	李娟	3	北京工业大学
9	吕晓澎	3	中国科学院研究生院
10	廖文武	3	复旦大学
11	陆震	3	上海市学位委员会办公室
12	农卫东	3	广西师范大学
13	孟洁	3	华东师范大学
14	缪园	3	中科院研究生院教育评估中心
15	张燕	3	青岛大学
16	翟亚军	3	河北大学
17	赵姝明	3	北方工业大学
18	曹在礼	2	北京大学
19	高治军	2	沈阳建筑大学
20	何刚	2	淮南工业学院
21	李春英	2	东北林业大学
22	李冬梅	2	中国农业大学
23	李军	2	北京理工大学
24	李鸣放	2	西安建筑科技大学
25	刘宝艳	2	北京邮电大学
26	刘桔	2	国务院学位委员会办公室
27	刘零	2	华南农业大学
28	罗英姿	2	南京农业大学
29	乔琳	2	中央财经大学
30	秦昕昕	2	西安交通大学
31	冉盈志	2	中国科学院

序号	作者	数量	工作单位
32	施昌海	2	河南大学
33	王庆林	2	北京理工大学
34	魏 晖	2	北京航空航天大学
35	文雪冬	2	湖南师范大学
36	杨树锋	2	浙江大学
37	叶绍梁	2	复旦大学
38	袁守谦	2	西安建筑科技大学
39	张淑林	2	中国科技大学
40	张万红	2	中国矿业大学
41	张小明	2	南京大学
42	张应春	2	广东工业大学
43	张 庸	2	长春地质学院
44	郑晓静	2	兰州大学
45	周珞晶	2	国防科学技术大学
46	周瑞英	2	中山医科大学
合计		122	

表2 提交论文2篇以上者(含合著)

序号	姓名	论文数量	工作单位
1	王战军	6.5	学位与研究生教育评估所
2	周学军	3.91	学位与研究生教育评估所
3	冯 晖	3.5	上海市学位委员会办公室
4	张淑林	3.58	中国科学技术大学
5	林梦泉	3.49	全国学位与研究生教育发展评估所
6	廖文武	3	复旦大学
7	张 燕	3	青岛大学
8	翟亚军	3	河北大学
9	缪 园	2.75	中科院研究生院教育评估中心
10	陆 震	2.5	上海市学位委员会办公室
11	孟 洁	2.5	华东师范大学
12	陈 伟	2.36	中国科技大学
13	孙 忻	2.03	清华大学
14	何 刚	2	淮南工业学院
15	农卫东	2	广西师范大学
16	乔 琳	2	中央财经大学
17	王庆林	2	北京理工大学
18	文雪冬	2	湖南师范大学
19	叶绍梁	2	复旦大学
21	张万红	2	中国矿业大学

二、作者机构及多产单位分布

根据作者所在单位发文情况统计,评估学术会议论文主要由全国的高等院校及科研院所提供。其中发表论文 ≥ 5 篇的多产单位有24个,共计发文

177篇,占文章总数的40.7%。详情见表3。从表3中可以看出多产单位的分布同国内当前高校及科研院所的分布大致相当。多产单位在东北、华北、华南、华东、西北、华中等地区均有分布。但其中半数以上的多产单位处于华北和华东地区。多产单位主要由知名高等院校及行政管理机构构成,其中知名高等院校具有绝对的核心地位(提交论文数相同单位按汉语拼音字母先后排序)。

表3 提交三篇以上会议论文的单位(限第一作者单位)

序号	作者单位	数量
1	中国科技大学	14
2	西安建筑科技大学	10
3	北京理工大学	9
4	复旦大学	9
5	哈尔滨工业大学	9
6	南京大学	9
7	上海市学位委员会办公室	9
8	西安交通大学	9
9	北京工业大学	8
10	全国学位与研究生教育发展中心	8
11	中国科学院研究生院	7
12	教育部学位与研究生教育发展中心	7
13	清华大学	7
14	天津大学	7
15	东北师范大学	6
16	国防科技大学	6
17	华中科技大学	6
18	学位与研究生教育评估所	6
19	中山大学	6
20	北京航空航天大学	5
21	北京科技大学	5
22	华中理工大学	5
23	沈阳建筑大学	5
24	中国地质大学	5
合计		177

三、论文作者合作情况的统计

论文作者合作情况可以用论文合作率和作者合作度两个指标来分析。合作率是合著论文占论文总量的比率。论文作者合作度是指在某一确定时间内每篇论文的平均作者数。这一指标在一定的程度上反映了科研协作趋势,合作度越高,科研合作越紧密。^[2]

在此前召开的第一至八届评估学术会议论文集收录的434篇文章中共有277篇为两人以上合作完

成,占总数的 63.8%,论文合著率超过 50%。论文合作度达到 1.96。其中 2 人合作完成的有 153 篇,3 人合作完成的有 75 篇,4 人合作完成的 30 篇,5 人合作完成的 5 篇,6 人以上合作完成的 3 篇。有些论文还是跨单位作者合作写成的。这说明与以研究人员个人智力因素为最佳模式的部分教育学科研究不同,研究生教育评估研究有较多的实践性内容,需要理论研究人员与参与具体评估的工作人员密切配合,充分发挥协作效应,提高研究效果和研究质量。可见,在学位与研究生教育评估研究方面有着较大的合作空间。

四、论文类型的统计

文章类型是学术研究文集特色的主要依据,也体现了结集文集的方针。我们试从论文的写作目的、内容等方面进行判断,将评估学术会议论文集的

论文分为五大类型,分别为评估理论、评估技术、评估实践、比较与借鉴、其它。评估理论类论文是对学位与研究生教育评估工作进行理论探讨;评估技术是有关研究生教育评估当中采用的信息收集和处理等用以指导具体评估实践的方式方法。评估实践类文章则是结合具体的评估活动,在总结归纳已有的经验中深化对学位与研究生教育评估活动的思考与探索。比较与借鉴类论文主要介绍、比较国内外先进的评估理念、经验和做法。

八届评估学术会议论文集共收集了 434 篇论文。其中评估理论文章 182 篇,占论文总数的 41.9%;评估技术类文章总数为 89 篇,占论文总数的 20.5%;评估实践类文章为 125 篇,占论文总数的 28.9%;介绍国外评估经验的文章共有 32 篇,占论文总数的 7.3%;其他与研究生教育评估关联度不强的文章共 6 篇,占论文总数的 1.4%。详见表 4。

表 4 第一至八届评估学术会议论文选题类型分布情况表

单位:篇

届数 选题 类型	第一届		第二届		第三届		第四届		第五届		第六届		第七届		第八届	
	篇数	比例	篇数	比例	篇数	比例	篇数	比例	篇数	比例	篇数	比例	篇数	比例	篇数	比例
评估理论	23	57.5	11	30	16	29.2	17	30.9	10	19.6	27	47.4	52	70.3	26	39.4
评估技术	7	17.5	5	13.8	12	21.8	16	29.2	14	27.4	10	17.5	12	16.2	12	18.2
评估实践	9	22.5	17	47	26	47.2	17	30.9	21	41.2	18	31.6	4	5.4	14	21.2
比较与借鉴	1	2.5	2	5.5	0	0	4	7.2	3	5.9	2	3.5	6	8.1	14	21.2
其它	0	0	1	2.7	1	1.8	1	1.8	3	5.9	0	0	0	0	0	0

五、评估研究现状与趋势

(一)评估研究现状

我国学位与研究生教育评估理论研究和评估实践,经过 30 多年来研究生教育战线广大教育工作者的努力探寻与思索,为构建我国学位与研究生教育评估理论体系和技术创新体系以及规范评估工作流程等,积累了不少的经验与教训,对促进整个研究生教育质量的提高起到了积极作用。但从上述对历届《全国学位与研究生教育评估学术会议论文集》的论文作者群和选题类型的分析来看,我国学位与研究生教育评估的科学研究队伍状况、参与研究的机构、开展研究的领域、评估成效显示度等方面,仍存在着许多问题,具体来说有以下几个方面:

1. 当前评估研究队伍和人员结构不整齐,研究人员数量虽比过去多了一些,但分布不均,高教研究

专职人员和研究生导师参与研究人数不多,研究人员地域分布不够广,单位涉及面也不宽。

2. 有一些基本评估理论、概念还没完全厘清,研究论文中概念混用时有发生,所以深入研究遇到难点。论文研究内容有重复且不深入,面比较窄,多数还停留在经验性总结上,高度概括的理论性论文和有很强指导性的技术和实践类论文不仅很少而且较分散,理论研究的深度和创新不够,尚未构成理论体系。

3. 在评估实践工作中,常常感到理论指导性不足或没有而很困惑。认真归纳和精心提炼的优秀论文太少。理论研究对实践的指导不够,对重大政策研究,尤其是重大政策的前期预研与调整,战略研究及大型综合研究、交叉合作研究不够,科研的规范性有待提高。

4. 有不少培养单位负责人,对评估研究和实践工作不重视,缺乏组织和引导。

5. 一些专门从事高教研究机构或民间组织对开展学位与研究生评估理论与实践研究关注度不够,对重大问题联合攻关研究的课题也很少。

(二) 未来研究趋势探讨

在新的转折期,开展学位与研究生教育评估理论研究和评估实践探索,首先要进一步明确有关研究生教育评估理论与实践研究的目的和定位;其次要在总结和借鉴国内外先进经验与做法的基础上,以科学发展观为指导,转变传统思想观念,重视和加强研究人员队伍建设,认真组织研究力量,多形式地开展评估理论和实际问题的研究。今后的研究领域或方向和内容可考虑以下几个方面:

1. 尽快组织力量,加强对学位与研究生教育评估的法规和制度建设研究,明确研究生教育评估的目的、意义、地位与作用,职责与权利等,并作出相应规定。

2. 尽快建立一套比较科学、合理的评估信息采集方法和数据库的处理方式,使评估组织者可利用互联网自主收集评估信息和材料,依靠信息时代优势,实行年报制度等。

3. 加强对学位与研究生教育评估内涵和特征的

研究,包括评估指标体系构建、评估信息采集、评估方法的探索等。我国研究生教育发展至今,已形成一个多层次、多类型的研究生教育系统。研究生教育多样化生态现状决定其质量评估标准的多维性,要着力构建分层分类的研究生教育质量评估新框架。

4. 通过对国外研究生教育质量评估体系的比较分析,结合当前我国研究生教育质量评估体系所存在的问题,可以清晰地看到,当前应该加强评估主体建设,积极构建一个政府、社会和高校多元参与的评估体系。而不同主体间关系的构建和平衡,在很大程度上影响着这一评估体系的运行效率,因此,根据我国学位与研究生教育评估的现状,进一步探讨和改进政府、社会和高校三者之间关系问题具有鲜明的现实意义。

5. 加强对基本概念和基本理论的探索,进一步明确“学位”、“教育”、“研究生教育”、“评估”、“教育评估”、“研究生教育评估”等术语的基本内涵及其基本关系。重新对新时期下提出的新概念赋予新的内涵和认定。同时,要加强对学位与研究生教育评估的宏观与微观的管理体制、运行机制研究,以形成新的共识。

参考文献:

- [1] 丁学东. 文献计量学基础[M]. 北京:北京大学出版社,1992,204-209,220-232.
- [2] 崔新琴. 2001 年《情报理论与实践》论文作者情况统计分析[J]. 情报理论与实践,2002,(6):443-444.
- [3] 顾云南.《学位与研究生教育》5 年间作者队伍的分析[J]. 学位与研究生教育,1994,(5).
- [4] 李鹏斌.《学位与研究生教育》论文作者群及论文选题分布的统计与分析[J]. 学位与研究生教育,1997,(4).
- [5] 廖文武. 对学位与研究生教育评估宏观发展轨迹和微观运行的若干思考[A]. 王战军主编. 学位与研究生教育研究[C]. 北京:高等教育出版社,2002. 9.

Present State and Development Trend of Academic Degrees and Graduate Education Evaluation —An analysis of papers of National Conference on Academic Degrees and Graduate Education Evaluation

LIAO Wen-wu¹, GUO Dai-jun²

(1. Graduate School, Fudan University, Shanghai 200433;

2. Institute of Higher Education Research, Fudan University, Shanghai 200433)

Abstract: Sampling the “Proceedings of National Conference on Academic Degrees and Graduate Education Evaluation” of 1995 to 2010, a statistic analysis is conducted about the total number of publications by certain authors, core authors, degree of collaboration among authors, highly productive institutions, types of topics, etc. Based on the findings, a discussion is made on the patterns of evaluation research, the state of Chinese researchers of education evaluation, the numeric and distributional relationships between literature and authors, existing problems in education evaluation in China and the development trends in this field.

Keywords: evaluation; core author; degree of collaboration among authors; type of topic