

文章编号: 2095-1663(2011)06-0044-04

博士学位论文同行评议的实证分析及探索性建议

马 玲

(华东师范大学研究生院, 上海 200241)

摘 要: 博士学位论文应经同行评议, 这是我国学位条例的规定, 也是各高校的通行做法。同行评议方式一般分为两种: 由院系组织的明审和由校研究生管理部门组织的盲审。盲审因其规避了人情、关系等因素干扰获得优势, 但也存在着因评议人对学科熟悉度的差异等原因而产生误判、错判的问题。本文通过对某高校近两年博士学位论文的同行评议数据进行比较、分析, 认为最好的解决路径应是完善制度设计, 从而更好地体现两者的价值。

关键词: 博士学位论文; 明审; 盲审; 制度设计; 探索性建议

中图分类号: G643.8

文献标识码: A

在1981年《中华人民共和国学位条例》后颁布的《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》中规定了博士学位论文应经同行评议。随着实践经验的总结, 各高校的评议方式不断进行改革, 力求评议结果的真实、客观、公正。较为普遍的做法是更加重视盲审制度, 因为在明审与盲审两种评审制度的博弈中,

盲审似乎因其规避了人情、关系等而获得优势。但是, 也存在着因评议人对学科的熟悉度的不同等原因的误判、错判。本文试图从博士学位论文的同行评议制度设计入手, 并结合某高校有关数据, 给出一个可供考虑的能够较好体现评议价值、保障论文质量的探索性建议。

一、关于同行评议及博士学位论文同行评议的制度设计

同行评议制度最早发端于17世纪, 是由英国皇家学会主办的《哲学学报》主编欧顿堡(Henry Oldenburg)设计的、用于审查刊物稿件的一种制度。^[1]20世纪30年代, 美国率先把同行评议引进到科研项目经费申请评审工作中, 随即, 这一做法为欧美国家广泛采用, 成为国际学术界通用的学术水准评价手段。^[2]比如, 二战后美国建立了国家科学基金会(NSF)及其同行评议制度, 是世界上最有影响的国家科学资助机构, 积累了许多经验, 其资助政策与同行评议系统对许多国家的科学资助机构能够

起到示范作用并产生积极影响。同行评议不仅是科学共同体在学术荣誉授予、科学论文发表、学术职位聘任等活动中普遍采用的基本评价方式, 同时也是科研项目遴选、研究成果绩效等方面的重要评议机制, 从而成为国家科学制度的重要组成部分, 也是国家科学政策的实施方式之一。^[3]随着后来科学不断走向专门化和体制化, 即研究活动主体逐渐由业余爱好者甚至好奇的闲人转向专业研究者, 如科学家和大学教授这样的特殊职业阶层, 这种唯有内行才有发言权的制度设计也就被渗透到所有与学术评价

收稿日期: 2011-09-23

作者简介: 马玲(1977—), 女, 内蒙古呼伦贝尔人, 华东师范大学研究生院, 华东师范大学高等教育学博士生。

有关的活动环节之中。^[4]

博士学位论文是博士生研究成果的总结,是能否毕业、能否授予学位的一个重要衡量标准,亦是博士生学习阶段科研能力与学术水平的集中体现。因此,博士学位论文的质量监控极为重要。数据显示:2008年我国博士学位授予数超过美国,成为世界上最大的博士学位授予国,2009年,全国在校博士生24.63万名,是1999年的4.56倍,2010年全国博士生招生计划为6.2万人。^[5]博士生培养质量成了越来越使人担忧的问题。同行评议是目前各高校监控博士学位论文质量所采取的最主要的方式。随着对学位论文质量的重视度的增加以及同行评议实践经验的总结,从上世纪九十年代中期起,我国各高校相继采用一些方法改进博士学位论文的评审制度。博士学位论文同行评议的制度设计应该主要包括六项内容:评议内容、评议准则、评议方式、评议人、评议程序及方法、评议结果。评议内容即学位论文;评议准则,是各高校制定的指导评议人进行判断或描述的原则或条款,具有导向作用;评议方式分两种,一种

为评议人在知晓论文作者、导师及相关信息的情况下评审,称为评阅,也可称为明审(下称明审)。以前的博士学位论文采取的都是这种评审方式。后来,随着实践经验的不断总结,评阅制度进行了改革,出现了盲审,即是指将学位论文的作者、导师及相关信息隐去,由第三方机构送出评审;明审和盲审的评议人和评议程序及方法不同,明审的评议人一般为本校本专业的同行,由导师个人或者按照本院系的二级学科划分将学位论文送至评议人评议。盲审论文则通常送至校学位评定委员会办公室(一般设置在校研究生院),由办公室工作人员按照学科、专业等分送至外校进行同行评议。评议结果一般要求在送审后的三周至四周内反馈。评议结果包含两部分,一是评议意见,评议人应具体阐述论文在选题的意义、学术观点和创新点的呈现、专业知识掌握的广度和深度、行文表述的正确和规范等方面的情况;二是评议成绩,评议人对上述论文的各项评价指标进行打分,并对论文能否答辩给出明确意见。

二、博士学位论文同行评议的数据分析

为达到研究目的,本文以某高校近两年的博士学位论文同行评议的数据做样本,通过比较、分析,从中找出异同及特点。

(1) 样本数据说明

样本数据的基本情况为:进行同行评议的论文共3987篇,其中,明审和盲审的比例分别为:41.3%和58.7%。学科类型上,文科专业为55.6%,理工科专业为44.4%。涵盖了哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、管理学9大门类,25个一级学科,92个二级学科。

(2) 样本数据分析

一篇论文是否能够顺利进入答辩程序,其关键在于总评结果。在样本数据中,总评结果为通过的占96.6%,居总送审论文的绝大多数(见图1),并且,从A、B、C、D、E五项级别的所得平均成绩看,盲审成绩要略低于明审(见表1)。这一点,在总评结果为“异议”和“不通过”的学位论文里(占总论文的3.4%),也有类似体现:明审所占比例仅为5.2%,其余均为盲审。

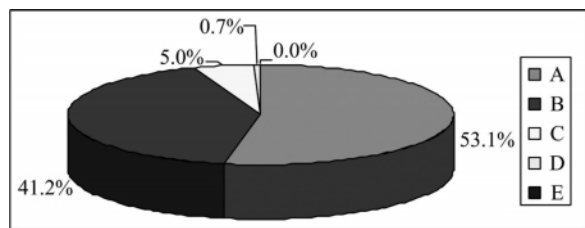


图1 学位论文的成绩分布

表1 学位论文的成绩分布

评议方式、 成绩级别	A	B	C	D	E
明审	59.8%	38.2%	2.0%	0.0%	0.0%
盲审	43.6%	45.5%	9.1%	1.6%	0.2%

在博士学位论文同行评议的指标体系中,选题、创新性、学术性和应用性四个指标均是指向对论文的质量和水平的监控,是十分重要的,也是很难把握的。而与此相比,准确性这一指标就显得简单容易得多。但从表2的数据看,准确性得分为A的占一

半左右,得分为 D、E 的也有 1.2 个百分点,主要表现在错字、别字、图表格式不一、注释模糊、引用不规范等,这些属于基本的论文写作的常识,亟待加强。除准确性外,其余四项指标中,选题的得分最高,基本上都能获得评议人的认可;学术性较好,基本都能使用正确的理论方法;创新性有待进一步提高;应用性稍显差之,往往提出的建议的操作性不强,不符合国家及社会的应用需要。

表 2 学位论文各评价指标的成绩分布

成绩级别、评价指标	选题	创新性	学术性	应用性	准确性
A	68.9%	48.9%	55.8%	35.2%	56.6%
B	29.4%	43.9%	37.7%	57.6%	37.4%
C	1.6%	6.2%	5.7%	6.5%	4.9%
D	0.1%	0.9%	0.7%	0.7%	1.0%
E	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%

从学科分布看,没有出现“异议”和“不通过”的学科仅有四个,四个学科的共同点是都是理工类专业。从学科分布的成绩看,明审的成绩中,得分 A、B 的各学科分布比例最高为 100%,最低为 77.8%。其中比例为 99% 及以上就有 10 个学科,其中 8 个学科为理科或工科专业,比如,数学、物理、化学、计算机科学与技术、生物学等。反之,得分 C、D 的各学科分布比例较高多为文科专业,比如,经济学、社会学、哲学、法学、马克思主义理论等。盲审的成绩中,得分 A、B 的各学科分布比例最高为 100%,最低为 74%。其中比例为 99% 及以上的仅有 1 个学科:地质学,但比例高于 95% 的学科也都为理科或工科专业,如:电子科学与技术、环境科学与工程、化学。反之,得分 C、D 的各学科分布比例最高的为应用经济学。同时,对比明审和盲审的数据,最显而易见的区别之处在于盲审中有得分为 E 的,明审无。其次,明审的成绩中理科或工科专业的成绩好于文科专业的成绩,而盲审在这方面却看不出有什么明显的特征。

从评议人对学位论文的熟悉度看,明审的要稍好于盲审。从评议结果的成绩级别分布看(见表 3),评议人对学位论文所涉及领域的熟悉度对评议结果具有一定的影响,表现为:在对学位论文很熟悉

和比较熟悉的评议人所给的成绩中明审成绩好于盲审成绩;而在对学位论文一般熟悉的评议人所给的成绩中明审成绩稍逊于盲审成绩。这也从一定角度说明了盲审对人情、关系等的规避以及评议人对学科的熟悉度不同而造成判断不同。

表 3 对学位论文所涉及领域的不同熟悉度的成绩分布

评议方式、熟悉度、成绩级别		A	B	C	D	E
明审	很熟悉和比较熟悉	57.0%	36.4%	2.0%	0.0%	0.0%
	一般熟悉	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%
盲审	很熟悉和比较熟悉	40.2%	42.0%	8.4%	1.4%	0.2%
	一般熟悉	3.4%	3.5%	0.7%	0.1%	0.0%

(3) 数据分析结论

通过对样本数据的比较,可以看出:总的同行评议结果是颇让人满意的,出现问题的仅为少数人。也就是说,只有少数人的学位论文的质量是值得担忧的,那么如此推理的话,我国学位授予质量很高?这就与最近出版的一本议论颇多的《中国博士质量调查》一书中的结果大相径庭了。周光礼认为,我国博士生数量迅速增长,一方面说明高等教育事业大发展,另一方面也造成博士生教育水平下降和学术质量滑坡。^[5]此结论正确与否,我们不去探讨,但不可否认的是,当前的博士生培养质量问题确实存在,也引起了高度重视。从评审方式上看,相同的评价准则下,盲审似乎比明审要严格一些。盲审方式近年来逐渐被认为优于明审,这是随着高校实践经验的累积而做出的改进,从样本数据的两年情况比较来看,高校在这方面确实取得了一定的进步。就博士学位论文本身而言,选题、学术性都还在评议人认为比较好的范围内,相比之下,创新性差些,创新性是衡量一个博士生学术水平和科研能力的核心指标,“钱学森之问”正是对这一点的质疑。但我们知道,创新性不是一朝一夕就可以具有的,但扎实的学识是必不可少的,因此,在博士生学位论文中出现错字、别字、注释模糊、图表格式不一、引用不规范等的准确性问题更是不可原谅的,应当杜绝。从学科分布看同行评议的结果,最大的区别在于明审,明审的成绩中理科或工科专业的成绩较好于文科专业的成绩,而盲审在这方面却看不出有什么明显的特征。从评议人对学位论文的熟悉度看,评议人对学位论文的熟悉度对评议结果具有一定的影响,表现为:在

对学位论文很熟悉和比较熟悉的评议人所给的成绩中明审成绩好于盲审成绩;而在对学位论文一般熟悉的评议人所给的成绩中明审成绩稍逊于盲审成

绩。这恰恰说明了两个极端面,一、盲审似乎因其规避了人情、关系等而获得优势。二、存在着因评议人对学科的熟悉度的不同等原因的误判、错判。

三、博士学位论文同行评议的探索性建议

质量是博士生培养的生命线,保证博士生的培养质量是国家、社会、高校的责任。因此,不仅需要重视博士生培养的每个环节,更要重视博士学位论文,它是博士生科研能力、科研水平的集中体现,也是一个学校整体学术水平的体现,在博士学位论文撰写中,最容易碰撞出学术火花,也就最容易产生创新性。但一篇好的论文,有效的指导和监督是必不可少的,因此,除了导师和学位评定分委员会的把关外,也必须建立一个科学的、适合的、高效的同行评议制度。可将同行评议视作一个大的系统,评议准则、评议方式、评议程序、评议人等都作为约束条件,构成其子系统,而在每个子系统内都可能存在着影响同行评议公正性的因素。比如,人际关系、个人偏见、不端行为等是最为显而易见的个性因素。因此,必须根据各高校的实际情况,确定选择明审、盲审亦或两种皆需的评议方式,以此来检验、督促、提高博士学位论文质量,从而提高整个博士学位授予质量。

依据博士学位论文同行评议的制度设计所包括的主要内容,首先,博士生应当具有扎实学习,求真务实、勇于创新、坚韧不拔、严谨自律的治学态度和学术精神。多读书、多思考,除不断丰富自己的专业知识外,要注意多学习其他学科的理论知识、技术方法,并通过课堂内外与导师及同学的问题探讨等锻炼自己的思维能力。要知晓并遵守学位论文的撰写要求及常规性规范,保证撰写中的准确性。要积极参与导师的课题工作,学会运用所学的知识和理论来发挥自己的科研能力,产生创新性的观点。《礼记》言:博学之,审问之,慎思之,明辨之,笃行之。因此,要为自己的论文或著作负责,学会学术引用、归认来源。这关系到一个人的道德品质及学术规范。

第二,高校应结合本校实际情况制定科学规范的评议准则、评议方式及评议程序。这是保障和提高学位论文质量的重要环节。评议准则的制定要能够使评议人认同,要能从评议人按照评议准则对学位论文所做出的判断和描述中准确把握论文的优点

和缺点所在,这将有助于导师的进一步指导及学位管理上的改进、完善。评议方式上,尽管盲审具有因对学科熟悉度不同甚至是学术人的个人偏见等原因而造成的评审结果的不公正,但真正起作用的并不是评议准则,而往往还是科学共同体的学术价值系统和研究范式及习惯等。因此,辨证地看,优点大于缺点,盲审要好于明审。应该推行盲审制度,盲审三本甚至五本论文。而且,作为盲审,保密是很重要的,否则就流于形式,与明审无别了。应有第三方机构参与,统一安排,严格按照学科专业的特点送审。

第三,评议人是影响评议结果的直接因素,因此,如何选择评议人,是博士学位论文同行评议中的一个较难取舍的问题。就目前来看,博士学位论文的明审的评议人一般为本学科本专业的导师,区别在于盲审。多数高校的盲审是通过校学位办公室来帮助完成的,即通过 A 校的学位办公室将论文送至 B 校,由 B 校学位办公室再分送至各学科所在院系,由各院系再分送给各评议人。中间经过了几个管理部门,不同的管理人员,因此,难免会存在一定的人情、关系等的作弊机会。个别高校的学位论文盲审的第三方机构仍为校学位办公室,但有的已建立评议人专家库,按照学位论文的学科专业特点,直接从专家库中选择评议人。这与出版社或杂志社审查稿件的同行评议形式相似。此外,评议人就是导师,导师要不断提高学识魅力和人格魅力,无论是评审自己学生的论文还是同行弟子的论文都应具有一样的悉心指导、严守质量的心理和职责。

第四,应该建立一种推免制度,给予导师和学位评定分委员会一定的推荐免审的权利,这种免审可以是完全的,也可以是半完全的,即只明不盲或者只盲不明。其实,从博士学位论文的开题、中期考核到博士学位论文的定稿,这其中少不了导师的指导和把关,导师是能够确定出论文的整体水平和价值所在的,因此,完全有资格来确定推免,然后提交学位评定分委员会商讨把关。

(下转第 84 页)

Reflections on Accelerating the Development of Graduate Professional Degree Education

YANG Xu-hui, WANG Min-sheng

(*Institute of Higher Education Research, Shanghai Second Polytechnic University, Shanghai 201209*)

Abstract: Accelerating the development of graduate professional degree education is the keynote of a government policy. From the perspectives of the cause, model and trend of development, the accelerated development of professional degree programs will be noted for its compensative, pluralistic and exemplary characteristics.

Keywords: professional degree; accelerating development; evaluation

(上接第 47 页)

参考文献:

- [1][4] 阎光才. 学术共同体内外的权力博弈与同行评议制度[J]. 北京大学教育评论, 2009, (1): 128-128.
- [2] 胡明铭, 黄菊芳. 同行评议研究综述[J]. 中国科学基金, 2005, (4): 251-251.
- [3] 龚旭. 科学政策与同行评议: 中美科学制度与政策比较研究[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2009.
- [5] 周光礼. 中国博士质量调查: 基于 U/H 大学的案例分析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010.

An Empirical Study and Suggestions for Peer Review of Ph. D. Dissertations

MA Ling

(*Graduate School, East China Normal University, Shanghai 200241*)

Abstract: It is required that dissertations for the doctoral degree shall be subject to peer review. Currently, the peer review system consists of two parts: open review by relevant departments, and blind review organized by postgraduate supervision authorities. Blind review has advantages in that it avoids social biases. But due to different levels of familiarity with a subject, reviewers may make misjudgments. By analyzing the data of dissertation peer review at one university in the past two years, the author finds that the best solution to the problem is to have a good system design to maximize the advantages of the two types of review.

Keywords: Ph. D. dissertation; open review; blind review; system design; suggestion