

文章编号: 2095-1663(2011)06-0028-07

我国学术型研究生培养模式运行状况的调查研究

——基于全国14所重点高校问卷数据

耿有权 彭维娜 彭志越 曹 蕾 陈 华

(东南大学高等教育研究所, 江苏 南京 210096)

摘 要: 对全国14所重点高校2800位学术型研究生进行培养模式运行状况的专题调研, 调研内容包括学生基本信息、招生环节、培养过程、考核评价、生活情况、自我评价、对策建议七个方面。调研发现, 有利于培养创新能力的课程比例不高, 学生首次参加课题研究的时间过迟, 毕业论文选题准备不足, 独立完成能力不强, 高水平科研成果偏少。以培养拔尖创新能力为目标完善研究生培养模式仍是高校重要任务, 要建立学术本科-学术硕士-学术博士一条龙研究性培养对接体系, 以“三题”(课题、专题、问题)研究接力提升学生创新能力; 建立责权利相统一的考评体系, 使导师的主要时间精力放在人才培养上; 开设研究性、前沿性、创新性课程, 着力实施探究式教学模式; 大幅增加研究生教育投入, 培育创新性研究环境和氛围, 使导师和学生成为令人羡慕的知识创新共同体。

关键词: 学术型研究生; 研究生培养模式; 运行状况; 对策建议

中图分类号: G643

文献标识码: A

应对拔尖创新人才培养面临的挑战, 已经成为全球一流大学重点关注的战略课题, 也是我国重点高校事业发展的核心问题。近年来, 我国重点高校已将研究生分为学术型和专业型两种类型进行培养, 其中学术型硕士生被认为是未来学术型博士生的主要来源, 因而学术型硕士生培养质量直接影响学术型博士生的培养质量, 两者已融为一体。很显然, 学术型研究生培养模式应该进行系统性设计, 那么, 目前我国高校学术型研究生培养模式运行状况

究竟如何? 现有模式能不能应对教育全球化时代的挑战? 应当说, 这不仅是国家各级教育主管部门需要掌握的基本信息, 而且是高校制定拔尖创新人才培养政策措施的重要依据。为此, 我们围绕培养模式运行问题对包括清华大学在内的全国14所重点高校的学术型研究生群体进行问卷调研, 以期发现高校学术型研究生培养模式运行中的问题及应对措施, 为更好地推进我国拔尖创新人才培养事业提供决策参考依据。

收稿日期: 2011-10-17

作者简介: 耿有权(1967—), 男, 安徽全椒人, 博士, 东南大学高等教育研究所研究员, 硕士生导师。

彭维娜(1987—), 女, 湖北黄石人, 东南大学高等教育研究所硕士研究生。

彭志越(1973—), 男, 安徽桐城人, 博士, 东南大学高等教育研究所讲师。

曹蕾(1968—), 女, 江苏阜宁人, 东南大学研究生院培养办副主任, 助理研究员。

陈华(1972—), 女, 甘肃张掖人, 博士, 东南大学高等教育研究所副教授。

基金项目: 本文系教育部人文社会科学2010年度规划基金课题《“中国特色、世界一流”大学建设的理论与实践研究》(10YJA880034), 中国学位与研究生教育学会委托课题《拔尖创新人才培养模式的理论、规律与实践经验研究》(2010W04-3)的阶段性成果。

一、研究设计

(一) 问卷设计与调研方法

调研问卷围绕学术型研究生培养诸环节和培养诸要素等进行设计,总体思路是以拔尖创新能力培养为核心目标,重点抓住学术型研究生培养模式运行中的关键因素,系统地进行设问,试图通过分析学生的回答来找出学术型研究生培养模式中的各种问题。问卷分为七部分:第一部分为研究生基本信息,包括性别、研究生类别、年级、专业门类;第二部分围绕招生环节调研,包括学生来源、招生环节;第三部分为培养过程、途径、方法与制度的调研,包括课程设置、教学、学生自学、学科建设、师资、科研、学术交流;第四部分是培养考核评价环节的调研,包括毕业论文选题、写作、考核;第五部分为生活情况调查;第六部分是学生创新精神、创新素质、创新能力自评的调查;第七部分是学生对当前研究生创新能力培养不足的分析及建议。

本研究采用不记名自填式问卷调查法,所有问卷答案均无对错之分,要求被调查者根据客观情况和主观判断作答。2010年11月问卷初步设计完成后,先在东南大学随机抽取30名研究生进行小范围调查,根据问卷完成情况及大课题组长单位哈尔滨工业大学及成员单位复旦大学等校专家学者提出的意见,对问卷进行反复的修改、完善。问卷完成后,于2010年12月~2011年4月间,由东南大学邮寄

给被测院校的研究生院(部、处)进行调研,并负责回收、统计问卷。为保证质量,课题组对每份问卷进行编号登记,并对数据输入者进行专业培训,数据录入后,安排专门人员对问卷进行核查和抽查。全部调研问卷的数据运用 Excel 软件进行前期输入处理,之后利用 SPSS17.0 进行分析研究。数据处理的每个细节问题都经过详细的研究和论证。

(二) 调查对象情况

本次接受调研的重点高校是清华大学、哈尔滨工业大学、西安交通大学、复旦大学、重庆大学、厦门大学、合肥工业大学、南开大学、天津大学、华东理工大学、南京农业大学、湖南大学、南京理工大学、东南大学共计14所,其中“985”高校10所,非“985”的“211”高校4所。这些高校处于我国不同区域,学科分布均衡,覆盖12大学科门类,各校在全国均具有重要影响力。问卷对象是14所高校学术型研究生群体包括学术型硕士生和学术型博士生。每所大学发放问卷200份,共计2800份,回收2320份,回收率为82.9%,其中有效问卷2283份,有效率为98.4%。在分布于12大学科门类的调研对象中,工学及理学的被测者数目最多,分别占48.4%(1099人)和14.9%(338人),其后依次是管理学占11.7%(266人)、经济学占5.5%(124人)、法学5.5%(126人)、文学5.0%(114人)、农学3.4%(78人),余下的哲学、医学、历史学、教育学、军事学的被调研学生人数不多,所占比例小。本次接受调查人员基本情况详见下表。

高校名称	总计	男生	女生	硕一	硕二	硕三	博一	博二	博三及以上
清华大学	199	122	77	38	37	31	26	17	50
哈尔滨工业大学	188	136	52	58	49	0	25	26	30
西安交通大学	154	107	47	15	61	20	21	18	19
复旦大学	165	81	84	55	51	15	15	6	23
重庆大学	156	76	80	50	61	14	2	12	17
厦门大学	158	88	70	59	27	33	22	7	10
合肥工业大学	180	121	59	134	22	19	3	1	1
南开大学	185	116	69	55	43	7	35	22	23
天津大学	174	115	59	105	40	1	10	10	8
华东理工大学	173	95	78	151	10	4	2	2	4
南京农业大学	173	74	99	68	48	14	28	10	5
湖南大学	34	5	29	6	13	3	4	3	5
南京理工大学	158	99	59	73	60	0	8	5	12
东南大学	186	98	88	70	46	34	19	6	11
总计	2283	1333	950	937	568	195	220	145	218

二、研究分析与主要发现

通过对调研数据的综合性分析,课题组了解了14所重点高校学术型研究生培养模式运行的基本状况和主要特点,同时也发现了一些需要重视和解决的问题。

(一)重点高校倾向招收重点学校生源的现象显著,招生录取表现为以笔试和面试为主的综合考察方式

高质量生源是培养拔尖创新人才的基础。就现有质量和水平看,“985”和“211”高校的总体生源质量较高,各重点高校倾向于招收这些学校的学生。调查结果印证了这种判断。如在询问“学生上级学历来源”时,被调研学生回答上级学位(本科或硕士)来自“985”高校的学生居多,占39.7%(906人);其次是回答“211”高校的占31.2%(712人),两者合计达到71.0%;位居第三位的是回答一般本科院校的学生比例占28.3%(646人),其他院校仅占0.7%(16人)。

招生录取是实施研究生教育第一环节,是拔尖创新人才培养质量的“第一个关口”。事实上,重点高校都在加强改革力度。数据显示,在“学生认为招生录取最重要环节”的调查中,认为入学笔试是最重要环节的学生占总调研人数的60.7%(1375人);认为是入学面试的占20.6%(467人);其次认为是政审、体检环节、其他方面的回答,分别占6.6%(149人)、3.4%(76人)和8.7%(198人)。综合看,这种数据结构反映了重点高校招生录取采取以笔试和面试为主的综合考察方式的重要特点。

(二)讲授课程仍占主流,学生课堂参与度不够,跨学科课程选修情况有待改观,有利于培养创新能力的课程比例不高

采取什么样课程教学模式对研究生创新精神和创新能力的培养至关重要,课程教学包括教与学两方面。从教的角度看,在调查“教师主要授课方式”时,结果显示,“以讲授为主”的课堂教学模式仍占主流,占被调查人数的71.3%(1622人),其他教学方式所占比例很低,其中“讨论为主”的仅占14.5%(329人),“演示、实验为主”的占14.3%(325人)。从学的角度看,一项调查是“学生课堂参与程度”,结果反映,学生课堂参与“一般”的比例高达53.8%(1127人),“较少”和“很少”参与的占17.4%(395

人),参与度“很高”与“较高”的比例仅为28.8%(658人)。另一项调查是“学生所选修课程所涉及的学科领域状况”,数据显示,63.8%(1452人)的学生回答自己选择的课程“仅限于本专业”或“本学科以内的其他专业课程”;只有36.1%(822人)的学生选择“跨1~3个学科”和“跨4个学科以上”的课程。

一般而言,学生对课程能否培养创新能力最有发言权。对此,我们通过两个观测点进行考察。一是通过“学生对本专业所设课程是否有利于自身创新能力培养”问题的调查,结果发现,认为课程“非常有利于”和“较有利于”培养创新能力的学生比例仅占35.5%(807人),认为“较不利于”和“不利于”的比例占25.6%(583人);认为“差不多”的有38.9%(885人)。二是询问“学生所在专业是否能提供最前沿的知识教育”的问题,结果是:高达21.2%(479人)的学生持否定态度,46.9%(1060人)的学生认为“可以”。以上比例结构情况为学生课堂参与度低的结果提供了佐证。

(三)指导方式仍以单一导师制为主,有些导师指导学生数过多,师生雇佣放养关系现象不容忽视,师生交流情况仍有很大改善空间

导师制是研究生培养的一项重要制度,近年来高校改革举措不断。对此,我们通过对指导方式和带学生数量进行观测,数据显示,在“学校主要指导方式”调查中,回答采取“单一导师制”的学生比例高达76.7%(1736人),回答“双导师制”和“研究生指导小组”的学生比例合计只有21.4%(484人),说明“单一导师制”占绝对主流地位。另一项调查是关于“导师指导学生数量”,结果发现,40.3%(912人)的导师指导7个以上硕士生;指导5~6个的有16.3%(370人);指导3~4人硕士生的只有23.3%(527人)。同时,导师“指导博士生数量”的调查统计显示,15.8%(292人)的导师指导7个以上博士生,而指导1~2个的导师只占26.8%(495人);指导3~4个的占22.8%(420人);指导5~6个的导师有12.7%(234人)。显然,有些导师指导研究生数量过大,不利于提高培养质量。

按理看,当导师指导学生数量过多时,师生之间的关系必然会有某种变化。针对这个问题,我们设计了“师生关系类型”作为观测点,结果发现,竟然有23.4%(532人)的学生认为自己与导师的关系是“雇佣关系”或“松散放养关系”;而认为是“导学关系”的比例仅为53.5%(1217人);认为是“合作关

系”的只有 19.8%(450 人)。与此有关的两项调查还发现,科研过程中,“学生受导师直接指导”的仅占 47.6%(1073 人);“受高年级学生指导”的有 29.6%(667 人);“独立研究为主”的有 22.7%(512 人)。另一项是有关“学生与导师接触频率”的调查发现,每月接触 1 次及 1 次以下的学生高达 25%(564),这个比例很令人忧虑;每周接触 1 次的只有 42.4%(956 人);每周接触 2 次以上的占 26.1%(589 人)。应该说,这个接触频率的结构仍然有改善空间。

(四)研究生首次参加课题研究的时间过迟,研究生参加纵向课题研究者比例不高,能牵头主持课题研究者不够多

通过课题训练培养学术研究能力是培养拔尖创新人才的重要途径。那么,课题研究究竟应从何时开始最有利于拔尖创新能力培养,一般认为最好是本科阶段就参与课题研究。对此,我们就“学生首次参与导师课题研究时间”进行调研,结果显示,一方面,本科生阶段首次参与导师课题研究的学生数仅占 16.3%(370 人);另一方面,到硕士二年级才首次参与导师课题研究的学生数还占到 17.9%(407 人)的比例;而到博士一年级才首次参与课题研究的居然还有 7.0%(159 人)的比例。这说明,现在就读的研究生中,本科生阶段参与课题研究的机会和数量均不多,比例也不高。虽然,硕士一年级参与导师课题研究的学生数最多,占被调研人数的 43.5%(991 人),但是这个比例仍然需要大幅度提升,最好达到让每个学术型研究生在学期间都能参与课题研究的目标。

按说,研究型大学的研究生应更多地参加国家级纵向课题研究,因为纵向课题大多数是基础科研项目,需要有高度的创新能力才能完成,而这正是锻炼创新能力的最好平台。那么,实际情况如何?在调查“学生参与课题级别情况”时,我们发现,多达 29%(652 人)的学生主要是参与地方企事业、校级课题等横向课题研究,而以国家级课题研究为主的比例只有 38.4%(865 人);其次是参与省厅级课题的占 20.3%(458 人)。另一方面,牵头负责课题研究不仅是锻炼学生创新能力的抓手,而且是反映学生科研能力的一项重要指标。但是调研发现,学生中牵头主持过课题研究的仅占 31.7%(719 人),其中牵头主持过 1~2 项课题研究的只有 28.2%(639 人)。还有,针对“毕业论文内容来源”的调研发现,有 23.8%(539 人)的学生的论文核心小部分源于课

题研究成果;7.9%(178 人)的论文核心大部分源于课题成果。显然,学生参与课题研究情况呈现积极发展的势头,这对拔尖创新人才培养无疑起着重要的促进作用。

(五)学位论文选题上由导师指定与自由选择的比例过多,学生选题准备仓促,独立完成能力不高,学校配套条件有待改善

学位论文是检验研究生培养质量的重要平台。我们通过选题及准备时间、导师指导、写作中的困难、预答辩等观测点来考察实施情况。首先,针对“毕业论文选题”进行调研,结果显示,“导师指定题目”、“自己确定题目”的分别占 26.6%(605 人)、11.1%(252 人),而“学生与导师协商得到选题”的比例只有 42.4%(965 人)。应当指出,导师指定题目和学生自由选择题目是两个极端,最理想的情况是学生根据自己的兴趣和能力与导师协商得到毕业论文题目。其次,关于“选题前期准备时间”,调查发现,竟有 7.8%(174 人)的学生准备时间“少于一个月”、还有 28.0%(624 人)准备时间为 1~2 个月,显然,前两者的准备时间都不够正常;而比较正常的准备 3~6 个月的学生却只有 21.3%(476 人)。第三,围绕“导师对学生论文写作的指导问题”的调查显示,“导师确立提纲”的达到 28.9%(654 人);“导师确定内容”的有 13.3%(301 人);“导师亲自修改”的占 22.1%(501 人);“导师撰写”的还有 1.0%(22 人)。可见,除导师指导方式要调整和改善以外,研究生独立完成论文的能力确实有待增强。

第四,以“学生毕业论文写作过程中遇到的困难”为问题的调查发现,学生困难反映的最多的是“时间不够”,占 21.1%(472 人);其次是“实验条件差”,占 20.6%(462 人);以下依次是“导师指导不足”占 14.5%(325 人),反映“经费不足”占 13.8%(310 人)。这里反映了学校、导师等支撑配套条件需要改善的问题。令人欣慰的是,关于“毕业论文预答辩情况”的调研结论是,在 14 所高校中,大部分都有预答辩环节,在被调研研究生中,有 53.2%(1187 人)的学生回答“周围有毕业论文答辩未通过”的情况发生,学生中也有因“博士资格考试”或“中期考核被淘汰”的现象发生。显然,这种论文预答辩的制度性安排有利于保证研究生培养质量。

(六)学生学术交流较活跃,但交流层次不高者居多,主动与导师交流的积极性须提高,自学能力有待增强,科研创新氛围须改善

高水准学术交流和良好的科研氛围对培养拔尖创新能力不可缺少。围绕学术交流主题,我们设计了相互联系的七个问题,总体归纳为两个方面。一方面针对学生参加学术讲座或沙龙、学术会议及同学间学术交流的问题进行调研。结果发现,高达35.3%(804人)的学生每学期只参与2次及以下的学术讲座和学术沙龙,参与次数达到3~5次、6次及以上的分别占42.6%(969人)、22.1%(502人)。学生参与学术会议交流的级别多种多样,其中参与最多的是“校内学术会议”,比例为30.7%(697人);其次是参与“国内国际会议”的占26.2%(596人);而“没有参与过学术交流活动”的人数也不少,比例达26.3%(597人)。令人欣喜的是,同学之间进行学术交流很频繁,其中“经常”进行学术交流的学生达到59.8%(1359人)。可以看出,大多数学生均有参与学术会议意识和行动,但是参与的人数和会议层次还有待提升。

另一方面,主要围绕学生主动性、师生交流时间、学校科研氛围等问题进行调研。首先,在“导生互动中学生的主动性问题”的调研中,反映“较少”、“很少”、“从不”主动和导师交流的学生数的比例多达56.1%(1274人),而能“经常”主动和导师交流的只占4.9%(112人)。其次,在询问“师生交流时间长短情况”的问题时,多达27.6%(623人)的学生回答每次交流时间“少于1小时”,这种交流程度显然不够充分;39.3%(885人)的学生回答每次交流“能保持在1~2小时之间”;只有7.8%(175人)的回答“在3小时以上”。第三,针对“学生每周自学状况”的调查发现,多达10.8%(247人)的学生每周自学时间“在5小时以下”;32.9%(750人)的“在6~10小时之间”。最后,以“学校鼓励和支持科研创新的氛围”为问题的调研结果显示,高达41.3%(940人)的学生认为“氛围一般”;认为“不浓厚”和“很不好”的比例达到8.0%(183人);只有7.1%(161人)的认为“很浓厚”。

(七)教师国际化程度有待大幅度提高,学科承担国际会议不多,学校对研究生参与学术会议的资助力度不够大

显然,教师国际化程度越高,对拔尖创新人才培养越有利。调研中,我们通过国际化程度、参与国际学术会议、组织承办国际学术会议及学生参与情况等观测点进行考察。结果显示,认为所在学校教师国际化程度“低”的学生数比例占12%(272人);认

为“程度一般”的高达42.5%(969人);认为“程度高”的学生数只占45.6%(1040人)。其次,以“导师参与国际或国内学术会议情况”为问题的调查显示,学生反映导师“较少”、“很少”参与国内外学术会议的比例高达24.1%(549人);反映导师“偶尔参加”的也有32.6%(744人);还有1.9%(44人)的学生反映导师“不参加”国际或国内大型学术会议。

学生国际化也是很重要的问题。我们在“学生所在学科组织及承办学术交流活动情况”的调研中发现,只有25.7%(581人)的学生回答“所在学科承办过国际学术会议”;10.1%(228人)的单位“承办过校级学术会议”;“承办国内学术会议”的最多,达到34.6%(782人);多达29.6%(668人)的学生回答单位“从未承办过专业学术会议”。其次,关于“学校资助学生参与国际会议情况”的调查获悉,各高校均对学生参与学术交流活动给予政策和经费支持,但整体资助力度不够。如在“参与过国际会议”的818名学生中,调研发现,仅有47.3%(387人)的学生认为学校“资助力度较大”;36.7%(300人)的反映“资助力度不大”;还有16.0%(131人)的学生反映“没有得到资助”。

(八)研究生发表的高水平科研成果偏少,学校改进措施仍然不够,师生共同努力改善的空间比较大

科研成果发表是研究生拔尖创新能力的典型表现。调研发现,“没有发表过”高水平论文的学生占被调研人数的70.9%(1612人);在发表高水平论文的学生中,发表1篇的居多,占15.4%(351人);发表2篇及2篇以上的只占14.0%(312人)。而发表过一般期刊论文的学生达到35.4%(805人)。显然,研究生中高水平论文发表人数不多,比例不高。究其原因,拔尖创新能力不足是关键因素。那么研究生有没有认识到其中的原因?调研发现,56.9%(1290人)的研究生认为是“教育观念陈旧,学校对学生创新精神、创新能力的教育与培养不够”;其次选择“课堂教学方法”的比例达48.8%(1107人);第三是认为“没有足以培养创新能力的科研项目和产学研结合不够”,比例有46.1%(1045人);其他影响因素包括缺乏创新学术氛围、自我培养不够、招生数增加太快、国际化不够等。这启发人们,在培养创新精神和创新能力的大方向上,确实有许多问题需要研究解决。

显然,高校培养学生的创新精神和创新能力应

坚持以人为本的理念,最明显的表现莫过于关心学生的科研和生活状态。调研中,就“学生科研压力状况”提出问题时,反映科研压力“大”和“较大”的学生比例高达 59.8%(1362 人),只有极少数学生认为“科研压力小”,占 1.1%(26 人)。但是,以“学生生活水平情况”为问题的调查发现,研究生中感觉生活水平“处于一般状态”的学生居多,占 71.6%(1630 人);认为“生活水平很高”的仅占 2.1%(47 人)。与此相联系的,在调查“学校奖学金和补助是否能满足学生生活需要”的问题时,高达 52.8%(1198 人)的学生反映“不能满足”;回答“基本满足”的比例仅占 37.1%(842 人)。不过,在“学生生活满意度”调查中,研究生们依然回答“比较满意”目前的读书生活状态。这也反映出当代研究生们乐观向上、勇于吃苦、敢于奉献的学习精神和积极的人生态度。

三、主要对策建议

(一)建立学术本科-学术硕士-学术博士一条龙研究性培养对接体系,以“三题”(课题、专题、问题)研究接力提升学生创新能力

实践证明,锻炼和提升研究生拔尖创新能力的一个重要途径是创造条件让研究生参与以课题、专题、问题为主的科学研究,其中科研课题项目是“抓手”。应当说,研究生越早参加课题研究,越能锻炼科研能力,越能较早出成果,而且有可能出高水平成果。但调查发现,有 17.9%比例的研究生到硕士二年级才首次参加课题研究,而本科生阶段参加课题研究的只有 16.3%。问题是,重点高校到硕士一年级阶段也没有做到让每个研究生参加科研课题研究“全覆盖”程度。因此对研究型大学来说,未来不仅要大幅增加课题数量,更要注重课题质量和连续性培养。建议如下:一是将学生科研提前至本科阶段,学术型研究生招生时重点考察学生本科科研表现。如从本科阶段即筛选拔尖学生并安排高水平导师进行科研训练。二是实行本科导师-硕士生导师-博士生导师接力培养制度。如本科导师重在培养学生的问题意识,启发学生学会发现问题、提出问题,硕士生导师重在带领学生进行专题或课题研究,锻炼学生科研能力,博士生导师主要强调学生的高端科研训练和拔尖创新能力培养。三是将学术国际化理念贯穿于本、硕、博教育全过程。如从本科阶段就支持学生参加国内外学术会议并发表论文或报告,大力实施

科研讲座计划。四是实施“伯乐计划”。如建立“拔尖人才培养伯乐库”,奖励资助那些善于发现优秀科研苗子的导师。五是利用教育督导队伍加强对课题研究的全过程管理力度,特别要重视和审查研究生选题、开题和预答辩工作,抓好研究生培养每个环节的质量管理工作。

(二)围绕学生培养完善研究生导师制度,建立责权利相统一的考评体系,确保导师的主要时间和精力始终放在人才培养上

拔尖创新能力培养关键在导师。经验表明,导师负责制是需要坚持和巩固的研究生培养制度。但是,在贯彻落实这项制度时,既要尊重国情制度需要,又要随着形势变化进行完善。调查发现,重点高校仍有 23.4%的学生认为师生关系属于雇佣关系、松散放养关系;科研过程中学生受导师直接指导的只有 47.6%;学生与导师接触频率每月 1 次及 1 次以下的学生比例高达 25%。这些说明,当前研究生导师负责制的落实情况令人担忧,学生应有权益没有得到最好维护,原因十分复杂,但主因在于导师的责权利关系还没有理顺,很多导师的责任心、积极性还有待提高。为此建议如下,一是高度重视学生权益,进一步扩大导师队伍规模,争取实现“一个研究生二、三位导师团队培养制”,其中一位主责导师、至少两位辅助导师。二是建立导师责权利相统一的考核评价机制。进一步明确导师责任,给予导师相应权力和合法利益的配套支持,学校依据一定标准组织专家团队跟踪考察和严格考核。三是允许学生中途申请更换导师,但导师不得更换学生,以增强导师自省意识、培养责任和信誉压力。四是逐步实行研究生申请入学制,凡无学生申请,则不再是研究生导师。五是严格实施导师问责制,促使导师把主要时间和精力放在人才培养上。六是加强对导师的负责任教育、使命教育、修养教育、幸福教育,提升导师指导学生的精神境界。

(三)围绕“三题”开设研究性、前沿性、创新性课程,着力实施探究式研究生教学模式,大力提升研究生课程教学质量

研究生创新能力和创新成果获得的重要基础是接受以探究性为特征的前沿性、创新性课程教育。那种落后的陈旧的灌输性课程体系不可能培养拔尖创新性人才。调查发现,学生反映教师以讲授为主的课堂教学模式仍占主流,其他教学方式所占比例很低,其中以讨论为主的仅占 14.5%;学生课堂参

与程度较多的学生比例仅占 28.8%;只有 35.6% 的学生认为所在专业课程有利于创新能力培养;只有 46.9% 的学生认为所在专业可提供最前沿知识教育,而高达 21.2% 的学生持否定态度。通过这组数据的相关性分析,我们认为提高研究生课程教学质量的形势迫在眉睫。为此建议,第一,学校要大力营造课题意识、专题意识和问题意识,大力支持教师围绕拔尖创新能力培养申请课题、设计专题、提出问题,并将其转化为以探究性为特征的前沿性和创新性课程体系的一部分。第二,学校要一视同仁地对待研究生课程教学与学术研究成果,如在职称晋升、职务调整等环节进行充分体现。第三,各学科组织精干力量编写围绕“三题”的研究性、前沿性、创新性系列课程,以骨干课程或精品课程带动研究生课程及教学质量的整体提升。第四,成立由学科、课程教学等方面专家联合组成的课程督导考核组,指导建设“三题”课程体系。第五,重点投资以探究性为特征的创新性研究生课程体系建设,建设一批高质量“三题网络公开课”,树立一批“三题”课程模范和教师典型,引导教师共同提高课程和教学质量。第六,严格实施“研究生课程教学一票否决制”和“研究生教学质量不合格验收制”,增加任课教师、导师对创新性课程及教学质量负责的压力。

(四)大幅增加研究生教育投入,大力培育“三题”创新性研究环境和氛围,使导师和学生成为令人羡慕的知识创新共同体

研究生教育是国家最高层次的教育,不仅是我們创新型国家建设的中坚力量,而且是未来中国成为世界强国的重要支撑。国家必须从战略高度充分认识加大研究生教育投入的重大战略意义。要在指导思想做出重大调整,特别在“三题”创新性项目研究方面,国家应允许和宽容经过努力的失败科研项目,要给予时间和精力、机会和氛围、环境和条件,要给予大爱和重奖。调查显示,研究生反映科研压力大的比例高达 59.8%,但生活水平处于一般状态的居多,比例有 71.6%。大部分学生反映奖学金和补助不能满足生活需要。近年来,不少调研报告也反映重点大学研究生生活水平一般。同时,我们注意到重点高校导师工资待遇还处于社会中等水平,并不是当今社会中最令人羡慕的职业归宿。为此建议如下,一是通过多样化制度性投资设计大幅提高研究生导师的生活待遇,如住房性补贴、教学科研奖励、出国考察、优秀学生奖励等。二是通过多样化制度设计大幅提高研究生的生活水平,如论文奖励、科研奖励、参与国际学术会议奖等。三是通过设立和实施导师和学生合作科研成果奖,鼓励支持研究生和导师组成知识创新团队,为国家做出更大更多的科学贡献。四是进一步改善导师的工作环境和生活环境,使导师和学生成为当今社会中最令人羡慕的知识共同体和创新团队,从而吸引更多更优秀的人才加入研究生导师队伍,持续地提高我国高校研究生导师队伍的整体素质和国际竞争力。

Study of Research-Oriented Graduate Training in China

— Based on survey data from 14 national key universities

GENG You-quan, PENG Wei-na, PENG Zhi-yue, CAO Lei, CHEN Hua

(Institute of Higher Education, Southeast University, Nanjing, Jiangsu, 210096)

Abstract: A survey is made of 2,800 research-oriented graduate students of 14 national key universities about their training, specifically their background, admission experience, process of study, assessment, living conditions, self-evaluation, and suggestions. Findings include: an overall low percentage of innovation-inspiring courses, late start in the first research project, inadequate preparations for degree theses, insufficient independent research work, and relatively few high-level research outcomes. It is an important task for universities to establish an effective graduate training mode to foster top-notch scholars. This mode should be characterized by an integrated system incorporating baccalaureate, master's and doctoral programs; an innovation training framework based on research topics, questions and projects; an evaluation system that well balances responsibilities, rights and interests to encourage instructors to devote their energies to student training; an exploratory-type curriculum that emphasizes research, frontier studies and innovation; more funding for graduate education; an innovative academic environment, and the formation of a knowledge innovation community of teachers and students.

Keywords: research-oriented graduate student; graduate training mode; operation; suggestion