

文章编号: 2095-1663(2011)03-0007-04

我国高校“双肩挑”现象的普遍化及改革研究

查永军

(扬州大学教育科学学院, 江苏扬州 225002)

摘要:“双肩挑”现象的普遍化是我国高校的一个独特现象。该现象的存在既有积极方面的作用,也有消极影响。物质利益的追求,更便捷的获取学术资源以及中国“仕”文化的影响等是致使高校“双肩挑”日益普遍化的主要原因。在制度层面,从源头上消解行政权力的资源配置权,实现行政管理的职业化是应对“双肩挑”问题的可行之策。

关键词:“双肩挑”;学术权力;行政权力;学术资源

中图分类号: G647

文献标识码: A

学者应以发展学术为自己的价值取向和工作任务。但是,现实的利益诱惑,以及制度缺陷等客观原因对学者能否安心学术研究产生了强烈的冲击。学术工作的艰辛和清贫与行政工作的相对简单和便捷形成鲜明对比,使得很多大学教师动摇了最初的选择,转而从事行政管理工作,尽管已经是教授,仍然愿意在行政位置上谋得一个处级甚至科级岗位,他们更多的是采取“双肩挑”的形式,既承担教学科研工作,又从事行政管理工作。“双肩挑”这种形式在中国大学比较普遍,这是学者内心自我冲突而采取的一种策略,也是学者内心自我冲突的一种外在表现。这种学者内心自我冲突实质上是自我价值冲突、价值取向上的矛盾。“现代大学组织遭遇着前所未有的冲突与挑战,不同的利益主体,有着不同的利益诉求,作为理性和价值中立模式的学者共同陷入了多种目标的相互冲突之中”。^[1]这就是对学者内心冲突的一种归纳。冲突的结果是很多教师积极争取行政职位。

追求学术水平的提高,促进学术的创新,是学者

之所以为学者的基本职责,但是,中国大学行政权力处于强势地位,资源的决定权掌握在行政管理者手中的现实致使学者的内心产生了不得不依附行政权力,不得不追求行政职位的心理趋向。很多学者内心充满了矛盾,想以学术为终身追求,但是,不拥有行政权力就无法获得良好的发展机遇,于是只能既从事学术研究工作,又努力谋求一定的行政职务。

“双肩挑”是一种形象的表述,也就是一批在高校中从事教学、科研等学术事务的教师同时承担着学校不同层面行政工作的现象。此外,还存在着在学校主要从事行政工作,同时承担着一定量的教学和科研工作的行政人员。不过,总体而言,前者更为普遍,所以,本研究主要关注前者,将后一种情况留待以后探究。

学者无疑是以学术研究、促进学术发展为使命的工作者,在大学组织中从事着与学术紧密相关的人才培养、科学研究、文化创新与传播等工作。学术工作是需要高度的智力和时间投入的活动,因而,从事该项工作的人员没有太多的时间和精力去做学术

收稿日期: 2011-02-24

作者简介: 查永军(1972—),男,江苏阜宁人,扬州大学教育科学学院副教授,教育学博士。

基金项目: 本文为教育部人文社会科学研究一般课题青年基金项目“中国大学学术委员会运行机制研究”(编号: 10YJC880012)研究成果之一,该文得到扬州大学新世纪骨干教师计划支持。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

活动、学术事务以外的工作,如果将太多的精力和时间用于非学术事务和活动,其学术研究的水平必然受到影响。“在任何一个社会里,富有创造力的科学家是不多的。如果我们过多地占用他们从事科研的时间,要他们去做行政事务工作,那么我们所浪费的是一种宝贵的财富,一种无法靠雇佣更多的研究人员就能替代的宝贵财富——即使大学有财力这么做”。^[2]然而,在中国却出现了从事学术研究的大学教师积极从事大学行政管理的“双肩挑”现象。这种现象在中国大学以及科研机构中均比较普遍,不能不引起广泛关注。

一、“双肩挑”现象的利弊分析

(一)“双肩挑”现象可能存在的积极作用

对“双肩挑”现象不能仅做单一的评定,它是一种利弊共存的现象,而且对不同对象、不同方面其影响各异。如果只考虑当事者自身而言,应该是利大于弊,但是对于学术发展而言,应该是弊大于利。我们探究一个现象的利弊主要是从社会角度切入,考虑其对组织整体乃至事业发展的影响。

首先,“双肩挑”做法能在一定程度上实现各方利益的平衡。“双肩挑”人员对学术人员和行政人员的现实处境和追求等认识深刻。“双肩挑”人员在从事行政工作前是完全以高深知识的探究、传授为基本职责,对学术、学者的使命、追求有着较多的认识和把握,在他们从事行政工作后能够将学术性使命和特征带到行政工作去,能够尽可能多的考虑教师等学者的需求和利益。这也就是人们时常评论说,某位校长(院长)书生气很重。这种有着特定学术背景的行政人员能够对专业教师等学者和专职行政人员的分工和工作性质有清晰的认识,在管理中能积极要求行政人员做好本职工作,做好为专业教师服务的工作。在他们的意识中,专业教师的学术工作是根本,是学校、学院发展的关键,而行政工作相对简单,是基础性、服务性的工作。因而,在日常的管理中能给予教师以较多的激励,积极创设宽松、自由的学术氛围,而对行政人员有着非常具体的、严格的服务要求。

其次,在师资力量较为薄弱的院校,“双肩挑”做法能在一定程度上缓解师资不足的压力。大多数双肩挑人员具体负责特定方面的学校管理工作,同时还承担着一定量的教学和科研工作。究竟在教学

科研方面的投入情况和实际效果如何可以另当别论,就工作量而言,是承担了两个人的工作,一定程度上缓解了部分学校教师缺编问题。

最后,双肩挑还在一定程度上弱化着高校中的行政意识和官僚作风。传统意义上的行政权力和行政人员深受官僚制作风的熏陶,官味过浓。专业教师出身的学者加盟能冲淡这种“官味”。长期置身于强调平等、自由、参与氛围中的教师对于大学中的自由、自治等理念有着很强的意识和追求,所以会自觉不自觉的将其带进管理工作。

(二)“双肩挑”现象的弊端

“双肩挑”现象的弊端是多方面而且相对更为明显。首先是该类人员的精力过于分散,一个人既从事学术工作,又从事行政工作,往往会呈现出疲于应付的局面。学术研究工作需要研究人员深入地沉浸于其中而不是不断“旁顾四周”,需要学者具备长期忍受寂寞煎熬的品质。而行政工作更多的是常规性事务管理,涉及的事务异常琐碎,工作人员置身于这种工作环境之中很难保持内心的宁静。因此,在现实中出现了“双肩挑”人员在学术研究领域比较难有大的成就,不是不用心,而是精力和时间过于分散,行政管理工作挤占了太多的时间和精力。所以,有学者指出,毁灭学者最好的办法就是授之以行政职位。

其次,“双肩挑”现象愈演愈烈,在不断地毁坏着学术风气。大学首先是学术性组织,学术(高深知识)是其本真追求,是其最基本的使命,是其立足点(安身立命之本)。而学术发展深受风气的影响,一国、一校之校风、学风以及研究风气对置身其中的各类主体影响非常巨大。正如涂又光教授的“泡菜理论”所指出的泡菜用的“汁”对放入罐中的菜将产生非常大的影响,决定着腌制出来的泡菜的味道和品质。笔者以为,校风、学风、研究风气就是泡菜用的“汁”,这种“汁”如果是学术性的,塑造出的人将有很浓的“学”味,如果这种“汁”是行政性的,塑造出的人将有很重的“官”味。“双肩挑”现象在学术场域中其实在塑造着很强的“官”味,给外界一种印象,大学中不仅行政人员在求仕途顺达,连堂堂大学教授、知名学者也在迷恋行政职位,那么大学的“学”将如何实现?

第三,行政和学术是两种不同性质的领域,有着不同的要求,现实中很难有人能做到既能开展学术研究同时又适合从事行政管理工作。学术活动要求

工作人员静心沉思、不断探究、自由宽松,而行政工作则要求其工作人员善于交际,左右逢源,讲求效率。这两种差异性的要求对“双肩挑”人员无疑是巨大挑战,很少有人能在这两个方面同时做出成就。两个方面的工作都得做,最终只会两个方面的工作都不出色。

二、“双肩挑”现象日益普遍化成因管窥

“双肩挑”现象的出现及其日益普遍是由多种原因造成的。既有物质性因素,也有文化因素的影响;既有外界环境的诱使,也有学者自我取向的冲突与迷失。

(一) 利益追求是“双肩挑”现象出现和日益普遍的最直接原因

学术人员积极争取行政职位是由于多种因素造成的,不过,对于现实利益的期盼和追求是最为直接的原因。大学中各类主体都能在自己的领域通过自己的努力而获得相应的利益或合理回报。不过,在不同岗位同等条件下获得的回报大小各异,具体而言,在行政岗位上所获得的回报优于在学术岗位上的回报。正是这种利益或回报的差异驱使着一部分学者出于利益考虑而追求行政职位。在现实中,典型的做法是让“双肩挑”人员享受两种身份中待遇最高的那份待遇,甚至有些高校让“双肩挑”人员享受学者和行政人员双重待遇。无疑,“双肩挑”人员可以有选择的余地,有享受更优层次利益的制度安排,而普通教师则不能享有此项特权。举例来说,某些高校教师的岗位津贴标准的制定,正处级享受教授级岗位津贴的较(最)高档,副处级享受副教授岗位津贴的较(最)高档,而这些处于正处级或副处级岗位的人员如果以其学术职称作为评定享受何档次岗位津贴的标准,他们只能享受教授或副教授级别的较(最)低档。利益驱使着学者积极争取行政职位,成为“双肩挑”人员,从而实现利益的多方兼顾。

(二) 借用行政地位获取学术资源,提升学术影响力

大学教授等学者既然是在特定学科领域的工作人员,对自身的学术发展都有着程度不等的期盼,努力成为国内外特定学科有地位的成员。但是,获得此等殊荣、地位需要付出极大的辛劳,甚至都很难获得满意的结果。而通过行政身份和权力积极换取学术头衔,荣誉不失为一条捷径。现实中存在着这种

导向,在同等条件下,拥有行政身份的人更容易获得评价者的认可和支持。譬如,在申报项目、奖项时,申报者除了填写学历、职称外还必须注明职务,也就是行政职位等身份;在学术刊物发表文章时有行政身份的同等条件下优先。在中国,首先拥有行政地位,然后各种名目繁多的学术头衔会授予这些有着行政地位的人。1977年美国哥伦比亚大学居然能因为教师和学生的反对而拒绝授予基辛格博士国际关系专业特聘教授称号,这在我国当前的教育环境下是很难想象的。这种学术上有一定成就,且身份显赫的人物绝对是我国高校竞相奉送学术头衔的对象。不仅如此,国内还有大量没有学术成就的人只是因为拥有行政身份就很轻易获得各种学术身份。

(三) 大学行政管理工作尚未实现专业化、职业化

行政管理人员专业化、职业化,指通过系统的专业学习和实践训练后以学校事务管理、服务为目标,而不再兼从事其他事务工作,实现行政管理工作的职员制和职级制,根据其职级和实际工作绩效获得相应的报酬。中国大学组织中的行政工作还没有实现专业化和职业化,还没有真正意义上形成以管理工作为职业的氛围和制度。譬如,中国的大学校长就没有真正意义上成为一种职业,只能算是一个工作岗位,大学校长都是学者,“985”工程高校的校长基本都是由院士等知名学者出任,由主管部门任免。

正因为大学中的行政工作没有实现专业化和职业化,所以,原本从事教学、科研工作的教师才有机会凭借着自己在学术上的成就和影响赢得一个行政职位,努力将两个方面的工作都抓在手中。因为放弃学术工作而专心行政管理将面临较大的风险,也就是一旦从行政岗位退下来将无事可做,再努力进行学科、专业的教学和研究工作将面临无法跟上学科前沿的巨大挑战。

(四)“官本位”文化的影响

经过较长时间的发展,我国形成了特有的“官本位”文化,且影响深远。“官本位”政治文化是主导中国传统政治的主流文化,它服务于专制政体,突出特征是把“官”作为价值判断的主要标准。“官本位”作为一种强势文化,其影响所及贯穿于社会生活的方方面面。“官本位”文化是被特殊化和神圣化了的王权政治和伦理教化,严重阻碍着现代民主政治的发展。这导致行政权力在社会生活中发挥着极大作用,教育机构中也不例外。在蔡元培改造北京大学

之前,北京大学的学生一直倾向于选择那些在政府任职的人为师。蔡元培先生对这种以吏为师的陋习进行了彻底改革,为北京大学良好学风、教风以及研究风气的形成奠定了基础。

时至今日,“官本位”思想仍在人们意识深处驻留,影响着各类主体的价值选择与追求,当然也包括学校。在这种大气候影响下,把学术活动作为自己一生追求的学者将面临着学术和行政均无建树的双重风险,而且这种风险有不断加大的趋势,带来的直接影响就是没有多少如马克斯·韦伯所提倡的真正“以学术为志业”的人。

三、“双肩挑”现象的改革设想

(一) 从源头上消除行政职位的特权

大学行政权力过于强势带来了一系列的后果,“双肩挑”现象就是行政权力地位突出的一个结果。因而,解决“双肩挑”问题的关键是逐渐消除行政职位的特权,让行政回到为学术服务的位置,具体负责学校日常性事务管理和服务。

知识传授和知识生产是高校生存和发展之本,行政只是为其提供服务和保障的工作。这种学术和行政地位的观念是大家广为接受的,也得到理论的有效支撑,然而在实践中却无法落实。在当前情境下,迫切需要在制度层面,从源头上明确消除行政职位的特权,尤其是对学术事务管理的决定权,让学术权力在学术事务管理中发挥实质性的作用。

(二) 改变学术资源的配置方式

“双肩挑”的最为关键的影响因素是行政力量能更为便捷的获得学术资源,控制学术资源的配置权。学术资源是学者学术研究的重要支撑条件,所以,学者都积极争取尽可能多的学术资源,或者在学术资

源配置中处于有利地位。行政权力在高校学术资源配置中也应该发挥作用,不过,更主要的是应该对学术权力进行资源配置的监督,而不是直接掌控和分配资源。就我国高校学术资源的实际控制状况而言,行政权力掌握着学术资源配置的决定权,学者只能通过各种方式向行政力量申请学术资源,简言之,我国大学是一种行政权力居于支配地位,而学术权力处于弱势地位的权力结构。这种资源配置方式和格局对“双肩挑”现象有着非常大而直接的影响。因而,改变学术资源的配置方式是去除“双肩挑”现象的关键。首先,在源头上改变行政权力独占学术资源的局面,在制度上明确学术权力拥有学术资源而不是只由行政权力控制,从而使学者在学术资源的分配上拥有权力。其次,完善教师资源配置等权益的申诉制度,即,当教师觉得学术资源分配环节存在不公或不合理情况时,有机会、有途径提出异议,在调查基础上予以解决,让学术资源的分配在阳光下进行。

(三) 实现高校行政管理的职业化

我国高校行政管理还没有实现完全职业化也是促使“双肩挑”现象日益突出的一个重要原因。从高校校长到院长、系主任基本都是拥有学术身份的人出任。笔者以为,需要逐渐地从制度上明确行政管理的专门化、职业化,在学术和行政两者之间只能选其一,学者可以选择行政管理工作,但是,在行政岗位上就必须放弃(或暂时放弃)学术。对从事行政管理的人员实行职级制、职员制,衡量其成就的标准是其在行政岗位上的管理绩效而不是其教学科研水平。这样,促使学者做出选择,要么安心做学问,要么改行从事行政工作。如此,可以在制度上杜绝“双肩挑”现象的发生。

参考文献:

- [1] 周玲. 大学组织冲突研究——角色、权力与文化的视角[D]. 上海: 华东师范大学, 2006: 3.
- [2] [美] 德里克·博克. 走出象牙塔[M]. 徐小洲, 陈军, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 63.
- [3] 华裔数学家丘成桐痛陈当代中国高等教育七大弊端[EB/OL]. <http://www.sciencenet.cn/htmlnews/2009/3/217719.html>.

(下转第 47 页)

A Study of the Quality of Graduate Education in Biology and Related Disciplines with Increased Enrollments

YAN Yan¹, LI Zhi-guang², ZHANG Xiang-pei¹

(1. School of Life Science, Qufu Normal University, Qufu, Shandong 273165;

2. Graduate Division, Qufu Normal University, Qufu, Shandong 273165)

Abstract: The quality of graduate education is a major concern to the public with increased enrollments at many universities. A survey was made with graduate supervisors in biology and related disciplines at twenty three Chinese universities and research institutes. The findings indicate that most supervisors give a relatively high rating to the overall education quality in their disciplines. However, compared to the quality before increased enrollments, they find a lower level of student quality, especially in their research capability, creativity, scope of knowledge, and basic training. Despite the present reasonable systems of enrollment and training, more efforts should be made to raise education quality.

Keywords: increased enrollment; biology and related disciplines; quality of graduate education; opinion of supervisors

(上接第 10 页)

Prevalent Dual-Position Phenomenon in Chinese Universities and Related Reform

ZHANG Yong-jun

(Institute of Education Science, Yangzhou University, Yangzhou, Jiangsu 225002)

Abstract: The prevalent phenomenon in Chinese universities where a number of faculty members concurrently hold academic and administrative positions has both positive and negative effects. The causes of this phenomenon include a desire for material interests, better access to academic resources, and the influence of the traditional Chinese culture that values administrative powers. In order to mitigate this situation on an institutional level, limitation of the administrative powers for resource allocations and professionalization of administrators may be effective measures.

Keywords: dual position; academic power; administrative power; academic resource