

文章编号: 2095-1663(2011)02-0073-07

中美研究生教育评价的最新进展和比较研究

戚巍 李峰

(中国科学技术大学高等教育研究所, 安徽 合肥 230026)

摘要:未来10年,我国研究生规模将迅速扩大,研究生教育的评价问题显得尤为重要。本文从中美研究生教育评价工作的最新进展入手,介绍了中美主要的五种研究生教育评价体系,从评价目的、评价参与的主体、指标体系的设计和评价的对象四个方面对中美研究生教育评价体系做出了比较分析,并就我国研究生教育评价工作的未来发展提出了建议。

关键词:研究生教育;评价;指标体系;比较研究

中图分类号: G649

文献标识码: A

一、引言

研究生,作为基础研究和科技创新的重要参与者,其培养质量关系到一个国家的创新竞争力;研究生教育,作为高等教育的最高层次,其质量决定着一个国家的教育发展水平。世界各国都十分重视研究生教育,一方面,政府作为研究生教育经费的主要投入者,不断加大研究生教育投入,扩大研究生招生规模,改善本国研究生教育环境,提升研究生教育的质量,另一方面,各国政府还制定了各项政策,积极吸引国际留学生来国内攻读硕士和博士,参与研究生生源的国际竞争。

美国作为研究生教育大国和吸引国际留学研究生最多的国家,研究生招生数量1970年为100万,到2007年已达230万,占高等教育招生总规模的比例基本维持在12%左右。庞大的研究生规模使得美国政府和教育界高度重视研究生教育质量的控制。2007年,美国研究生院理事会(简称CGS)发布

了以“研究生教育是美国竞争力和创新能力的支柱”为题名的美国研究生教育和国家竞争力的报告,指出“高质量的研究生教育推动了美国高等教育体系的成功,为了促进创新,必须促进和支持研究生教育质量评估和改进方面的努力”^[1];此后,面对研究生学位完成率低的内在问题,以及欧盟、中国和印度等研究生教育后起国家及地区的外部竞争,CGS又与美国教育考试服务中心联合展开对策研究,并于2010年发布了《前方的路:美国研究生教育的未来》的报告^[2]。我国研究生教育也正处在快速发展期,研究生招生数量从1990年的近3万人,猛增为2009年的51.09万人,但是占高等教育招生总规模的比例仅为7.4%,与美国相比仍有很大上升空间。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》中提出至2020年,我国研究生在校规模要从2009年的140万上升为200万,增幅达42.8%,短时间内研究生的大幅扩招必将带来教育资源与高水平人才培养之间的矛盾,研究生的培养质量问题已经成为国内教育界关注的焦点。

收稿日期:2011-01-17

作者简介:戚巍(1975—),男,陕西西安人,中国科学技术大学高等教育研究所副所长,博士。

李峰(1986—),男,江苏无锡人,中国科学技术大学博士研究生。

研究生教育评价是衡量研究生培养质量的主要途径,完善、科学的评价体系对研究生教育有很大的促进作用。美国的研究生教育体制,包括其研究生教育评价体系对我国的研究生教育发展有很大的借鉴意义。本文不仅介绍了中美研究生教育评价方面的最新思路,同时还对两国主要的评价体系作了较为全面的对比分析,指出了我国研究生教育评价方面有待改进的地方。

二、中美研究生教育评价概述

20世纪90年代末,中国管理科学研究院的赵红州等学者通过科学计量方法对中国大学的科研水平进行了评价,由此产生了我国研究生教育评价的雏形。1995年,《中国高等教育评估》杂志发布了我国第一个研究生教育方面的评价报告——《1994年中国研究生院评估排行榜》,此次评价由国家教委委托学位与研究生教育评估所对全国33所大学研究生院进行评估,评估指标包括研究生培养及质量、学科建设及成果、研究生院机构建设三个一级指标。此后,我国官方和民间都开展了研究生教育方面的评估工作,主要是国务院学位委员会组织的六年一次的学位授权点定期评估、教育部学位与研究生教育发展研究中心组织的“一级学科整体水平评估”(以下简称“学位中心评估”)、广东管理科学研究院武书连课题组发布的《中国大学研究生院评价》(以下简称“武书连评价”)和武汉大学中国科学评价研究中心邱均平课题组发布的《中国研究生教育评价报告》(以下简称“邱均平评价”)。此外,2010年,华中科技大学周光礼教授发布的《中国博士质量调查》也引起了一定的社会影响。

美国研究生教育评价工作的开展早于中国,1980年,美国加州大学北岭分校的哥曼教授发布了《哥曼报告》(the Gourman Report),对全美的一万多个研究生项目进行评比,此后到1997年,《哥曼报告》共修订了八版,在北美引起了很大的反响^[3]。随后在1982年,美国国家研究委员会(简称NRC)发布了一份影响广泛的博士教育评估报告(以下简称“NRC博士评价”),此后于1995年和2010年又发布了两次博士教育评估报告,期间博士项目评价的方法和指标都得到了不断的更新和发展,目前已经

成为美国最受关注的研究生教育评价报告,也是美国博士项目领域唯一的最为系统的评价报告。另外针对博士学位完成率(Doctoral Completion Rate)低的情况,CGS于2004年起启动了一项为期七年的名为“博士学位完成计划”(Ph. D. Completion Project)的博士项目评估活动,为54所主要的美国和加拿大研究生大学提供经费资助,以帮助他们评估博士教育项目,并设法改进博士学位的完成情况。此外,美国新闻媒体《美国新闻周刊和世界报道》从1990年开始发布“美国最佳研究生院排名”(以下简称“美新排名”),现已成为美国最受关注的排行榜之一。

综上所述,目前美国研究生教育已经形成了成熟的第三方评价和民间机构评价相结合的评价体系,政府机构并不直接参与研究生教育评价,而是委托第三方机构进行评价。

三、中美研究生教育评价指标体系

1. 中国研究生教育评价体系

(1) 学位中心评估

教育部学位与研究生教育发展研究中心于2002年首次开展学科整体水平评估,目前已经完成了两轮评估(2002—2004,2007—2009)。学科评估采取“主观评价与客观评价相结合、以客观评价为主”的指标体系^[4]。一级指标设置(见表1)中包括“学术队伍”、“科学研究”和“人才培养”三个客观指标,“学术声誉”一个主观指标,指标权重由同行专家确定。

通过不断的调整和优化,目前的指标体系和排名方法都有了较大的改进。主要体现在,其一、按照不同学科特色进行分类评估,针对“人文社科”、“理学”、“工学”、“农学”、“医学”和“管理学”六个学科类别采用不同的三级指标,如“获奖专利”和“论文专著”均采用不同的衡量标准和数据来源;其二、扩大了学术声誉调查的范围,从一开始的数十位同行专家到数百位代表社会评价的专家,如百所重点高中校长、国家自然科学基金委学科主任等^[5];其三、重视学科评估结果的应用,利用评估数据全面开展学科评估的应用分析服务,提供学科规划和发展的依据。

表 1 “一级学科整体水平评估”指标体系(2007~ 2009)^[12]

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
|------|------|---|
| 学术队伍 | 教师情况 | 专职教师及研究人员总数 |
| | | 具有博士学位人员占专职教师及研究人员比例 |
| | 专家情况 | 中国科学院、工程院院士数(仅对设立院士的学科门类) |
| | | 长江学者、国家杰出青年基金获得者数 |
| | | 百千万人才工程一二层次入选者、教育部跨世纪人才、新世纪人才数 |
| 科学研究 | 科研基础 | 国家重点学科、国家重点实验室、国防科技重点实验室、国家工程技术研究中心、国家工程研究中心、教育部人文社科基地数 |
| | | 省部级重点学科、省部级重点实验室、省级人文社科基地数 |
| | 获奖专利 | 获国家三大奖、教育部高校人文社科优秀成果奖数 |
| | | 获省级三大奖及“最高奖”、省级哲学(人文)社科成果奖数,以及获中华医学科技奖、中华中医药科技奖数 |
| | | 获发明专利数(仅对“工学、农学、医学”门类) |
| | 论文专著 | CSCD 或 CSSCI 收录论文数 |
| | | 人均 CSCD 或 CSSCI 收录论文数 |
| | | SCI、SSCI、AHCI、EI 及 MEDLINE 收录论文数 |
| | | 人均 SCI、SSCI、AHCI、EI 及 MEDLINE 收录论文数 |
| | | 出版学术专著数 |
| | 科研项目 | 境内国家级科研项目经费 |
| | | 境外国际合作科研项目经费 |
| | | 境内国家级及境外合作科研项目数 |
| | | 人均科研经费 |
| 人才培养 | 奖励情况 | 获国家优秀教学成果奖数 |
| | | 获全国优秀博士学位论文及提名论文数 |
| | 学生情况 | 授予博士学位数 |
| | | 授予硕士学位数 |
| | | 目前在校攻读博士、硕士学位的留学生数 |
| 学术声誉 | 学术声誉 | 学术声誉 |

(2) 邱均平评价

武汉大学中国科学评价研究中心邱均平课题组从 2005 年起开始发布《中国研究生教育评价报告》,2010 年发布的最新评价报告总共评价了 4 个国家科学院研究生院、52 个普通高校研究生院以及其余 425 个高校研究生培养单位;评价的学科门类包括了除军事学以外的 11 个学科门类、81 个一级学科以及 373 个专业。该评价的指标体系(见表 2)从 2005 年以来就没有大的调整,包括办学资源、教学与科研产出和质量与学术影响三个一级指标,11 个二级指标和 22 个三级指标,所有指标均为客观指标,指标的权重采用专家意见法和层次分析法来确定。

(3) 武书连评价

广东管理科学研究院武书连课题组从 2000 年开始在《中国大学评价》的基础上发布《中国大学研究生院评价》,其所用研究生院评价指标(见表 3)是中国大学评价中的一部分,具体包括了“人才培养”

一级指标中的“研究生培养”二级指标和“科学研究”一级指标中的所有内容。

2. 美国研究生教育评价体系

(1) NRC 博士评价

NRC 是由美国国家科学院发起,于 1916 年成立的,成员来自美国国家科学院、美国国家工程院和美国国家医学院。2010 年最新发布的 NRC 报告评价范围涉及到了 212 所高校的 5000 多个博士项目,总共包含了农业科学、生物及生命科学、工程学、人文科学、自然科学、社会及行为科学等六大学科领域的 62 个研究方向。

NRC 评价的数据来源由两部分组成,其一是调查问卷,其二是已有数据资源。问卷部分主要包括五类问卷(见表 4),分别是:机构问卷、项目问卷、教师问卷、学生问卷和排名问卷;已有数据资源包括美国国家科学基金会的调查数据和相关数据库、Thomson Reuters 公司的论文及引用数据库等。

表 2 2010 年中国研究生教育评价指标体系^[13]

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
|---------|--------|--------------------------|
| 办学资源 | 学科点 | 硕士点 |
| | | 博士点 |
| | 研究基地 | 国家自科重点研究基地 |
| | | 国家社科重点研究基地 |
| | 科研项目 | 国家自科基金项目 |
| | | 国家社科基金项目 |
| | 科研经费 | 国家自科基金经费 |
| | | 国家社科基金经费 |
| | 杰出科研队伍 | 国家创新研究群体(团队) |
| | | 杰出人才 |
| 两院院士 | | |
| 博士生导师 | | |
| 教学与科研产出 | 研究人才培养 | 硕士/博士毕业生 |
| | 专利 | 专利授权 |
| | 论文 | SCI、SSCI、A&HCI 收录论文 |
| | | EI、ISTP、ISSHP 收录论文 |
| 质量与学术影响 | 科研获奖 | 国家科技奖、教育部社科奖 |
| | 研究生获奖 | 全国百篇优秀博士论文 |
| | 论文质量 | Science、Nature、ESI 高被引论文 |
| | | SCI、SSCI、A&HCI 被引次数 |
| | | CSTPC、CSSCI 被引次数 |

表 3 《中国大学研究生院评价》指标体系^{[14][5]}

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
|-------------------|----------|----------------------|
| 人才培养 | 研究生培养 | 毕业生平均学术水平 |
| | | 优秀博士论文 |
| | | 博士毕业生数 |
| | | 硕士毕业生数 |
| | | 挑战杯研究生学术竞赛奖 |
| | | 研究生教学成果奖 |
| 科学研究 | 自然科学研究 | 国内引文数据库论文及引用次数(不含自引) |
| | | 国外引文数据库论文及引用次数(不含自引) |
| | | 学术著作引用数(不含自引) |
| | | 艺术作品 |
| | | 专利授权(发明专利和实用新型专利) |
| | 国家科学与技术奖 | |
| | 国家大学科技园 | |
| | 社会科学研究 | 国内引文数据库论文及引用次数(不含自引) |
| | | 国外引文数据库论文及引用次数(不含自引) |
| | | 学术著作引用数(不含自引) |
| 艺术作品 | | |
| 专利授权(发明专利和实用新型专利) | | |
| 人文社会科学奖 | | |

注: 作者整理

表 4 NRC 美国研究型博士项目评价问卷设置

| 问卷类别 | 问卷内容 | 调查对象 |
|------|--|-------------|
| 机构问卷 | 机构层面开展的活动和博士项目清单 | 研究机构 |
| 项目问卷 | 每个博士项目的生源、师资情况和主要特点, 要求提供博士生导师的名单和学生名单 | 博士项目组或者研究机构 |
| 教师问卷 | 每个教师的教育工作经历、经费资助情况、科研成果; 对于博士项目质量的影响因素的认识; 是否愿意提供等级问卷的信息 | 教师 |
| 学生问卷 | 每个学生的教育背景、项目科研经历、项目实践经历以及毕业后的计划 | 学生 |
| 排名问卷 | 提供各自领域的博士项目优劣排序 | 教师(自愿) |

资料来源: National Research Council. A Revised Guide to the Methodology of the Data Based Assessment of Research Doctorate Programs in the United States (2010), 第 7 页

NRC 报告的指标体系主要包括三个维度: 研究活动、学生支持和表现和学术环境的多样性, 总共 20 个评价指标(人文学科为 19 个评价指标)。62 个研究方向的指标均被赋予了两套不同的权重, 一套是基于调查的权重(S 权重)、另一套是基于回归测

算的权重(R 权重)。S 权重和 R 权重都来源于教师问卷中对各科领域教师的专家意见调查, 但是计算方法却有很大差异。问卷中要求教师给出自己领域博士生项目质量的影响因素的相对重要性排序和该领域的博士生项目质量优劣排序, 前者计算得出的

结果就是 S 权重, 后者通过主成分变换和回归分析得到 R 权重, 因此 NRC 报告一共有两套排名结果。

表 5 NRC 美国研究型博士项目评价指标体系

| 维度 | 指标 |
|----------|--------------------------|
| 研究活动 | 师均发表论文数量(人文学科包括出版书籍数量) |
| | 篇均论文被引次数(人文学科无此指标) |
| | 获得资助的教师比例 |
| | 师均获奖比例 |
| 学生支持和表现 | 获得全额资助的一年级博士生比例 |
| | 6年内获得学位的博士生比例(人文社科为8年) |
| | 获得学位时间的中位数(包括全日制和非全日制学生) |
| | 拥有明确从事学术职业的计划的博士生比例 |
| 学术环境的多样性 | 核心和新任本国教师中非亚裔少数民族的比例 |
| | 核心和新任教师中女性的比例 |
| | 本国学生中非亚裔少数民族的比例 |
| | 女学生比例 |
| | 国际留学生比例 |
| 其他指标 | 跨学科教师的比例 |
| | 录取学生的平均 GRE 分数 |
| | 一年级博士生中获得额外资助的比例 |
| | 近五年平均每年授予博士学位的数量 |
| | 是否为学生提供独立的科研空间 |
| | 是否为学生提供医疗保险 |
| | 为博士研究提供的生活设施的数量(共 18 种) |

注: 表格内容整理自 National Research Council. A Data Based Assessment of Research Doctorate Programs in the United States. 2010. 第 40-44 页

(2) 美新研究生院排名

美新排名针对不同的学科领域采用不同的评价方法和指标权重, 主要的数据来源源于两个方面, 其一是专家对相应研究生项目质量的评价意见, 其二是衡量师生和研究质量的统计性指标。2011 年最新发布的美新排名总共评价了 11 大学科领域的 1200 多个研究生项目。

表 6 美国研究生院排名中各学科的指标体系^[16]

| 学科领域 | 一级指标 | 二级指标 | |
|------|-------|--------------|--|
| 商学院 | 质量评估 | 同行评议分数 | |
| | | 毕业生雇主的评价分数 | |
| | 就业成功率 | 研究生毕业平均起薪 | |
| | | 一次性就业成功率 | |
| | | 毕业后 3 个月的就业率 | |
| | 学生素质 | GMAT 平均成绩 | |
| | | 本科生平均 GPA | |
| | | 录取比例 | |
| | | | |
| | | | |

| | | | |
|----------------|-----------------|---|--------|
| 工程项目 | 质量评估 | 同行评议分数 | |
| | | 毕业生雇主的评价分数 | |
| | 学生素质 | GRE 数学的平均成绩 | |
| | | 录取比例 | |
| | 研究活动 | 年度科研经费总量 | |
| | | 师均经费 | |
| | | 教师资源 | 博士生生师比 |
| | | | 硕士生生师比 |
| 教师中国国家工程院会员的比例 | | | |
| | 2010 年度博士学位授予数量 | | |
| 教育项目 | 质量评估 | 同行评议分数 | |
| | | 学院院长的评价分数 | |
| | 学生素质 | GRE 语文的平均成绩 | |
| | | GRE 数学的平均成绩 | |
| | 教师资源 | 录取比例 | |
| | | 生师比 | |
| | | 获得指定领域奖励的教师比例 | |
| | | 2010 年度博士学位授予数量 | |
| 研究活动 | 年度科研经费总量 | | |
| | 师均经费 | | |
| 医学院 | 质量评估 | 同行评议分数 | |
| | | 住院医生主任的评价分数 | |
| | 研究活动 | NIH 资助的年度科研经费 (仅针对研究型医学院) | |
| | | 师均 NIH 资助的科研经费 (仅针对研究型医学院) | |
| | | 近三年进入初级护理医院的医学博士和骨病医学博士毕业生的平均比例(仅针对临床医学院) | |
| | 学生素质 | 医学院入学考试(MCAT)平均成绩 | |
| | | 本科生平均 GPA | |
| | 教师资源 | 录取比例 | |
| | | 师生比 | |
| | 质量评估 | 同行评议分数 | |
| 律师和法官的评价分数 | | | |
| 法学院 | 学生素质 | 法学院入学考试(LSAT)平均成绩 | |
| | | 本科生平均 GPA | |
| | | 录取比例 | |
| | 就业成功率 | 一次性就业成功率 | |
| | | 毕业后 9 个月的就业率 | |
| 教师资源 | 律师考试通过率 | | |
| | 生均经费 | | |
| | 生师比 | | |
| | 图书资源总量 | | |
| | 图书资源总量 | | |

注: 除表中所列五个学科类别外, 自然科学、图书馆及信息科学、人文社会科学、生命及健康、公共事务、艺术学等六个领域均采用同行评议法来进行评价。

四、中美研究生教育评价比较

1. 从评价目的来看,美国研究生教育评价体现了多元的价值取向

美国研究生教育的评价机构主要有第三方评价机构、学术团体和新闻媒体。政府并不直接参与研究生教育的评价,而是委托非营利性政府咨询机构 NRC 进行评估。NRC 博士评价的起点高,要求其对于政府政策制定者、大学管理者、师生和广大的纳税人都有一定的借鉴意义,因此,NRC 博士评价的用途十分广泛,对于学生择校、政府和基金会的投资决策、大学机构对博士项目的规划和决策都发挥了重要的作用。除此之外,其他评价机构发布的评价报告主要面向社会公众,尤其是学生。相比而言,我国的研究生教育评价价值取向较为单一,主要集中在“行政性评估”和面向考生的评估。教育部学位与研究生教育发展中心虽为第三方评估机构,但是仍是政府主导的,其一级学科整体水平评估带有很强的行政性色彩,评估结果更多的作为一种“行政手段”,而武书连评价和邱均平评价均面向考生择校,定位具有一定的趋同性。不论是学位中心评估还是武书连、邱均平评价,他们的评价结果对于国家教育政策的影响和教育投资的引导作用微乎其微。

2. 从参与主体来看,美国研究生教育评价体现了体现了广泛的社会参与性

NRC 博士评价的经费来源于多个资助者,包括国家部门、国立科研机构、慈善机构、和 212 所参与评估的高校。同时,NRC 博士评价的问卷体系也基本涉及到了研究生教育的主要参与者。多方经费来源和庞大的问卷体系体现了 NRC 博士评价的社会

广泛参与性,最大程度保障了评价过程的公正、公平和公开;同时,充足的经费使 NRC 博士评价项目聚集了全美顶级的评估专家和教育专家,有充裕的财力和人力对评估的原理和方法进行完善,使评估体系更加科学。我国研究生教育评价经费来源单一,出了以营利为目的的民间评价,社会资金基本不参与研究生教育评价。以邱均平和武书连的评价为例,他们的评价体系自成一派,对于评价原理和方法的研究并不充分,很少关注被评估方的意见,在评价体系的设计上追求简单化,对于大学的战略意图和师生关心的研究生质量因素都没有充分关注和研究。

3. 从指标体系的设计来看,美国研究生教育评价更注重相对指标的衡量

NRC 博士评价中所采用的 20 个指标均为相对指标(见表 7),美新研究生院排名中除掉科研经费、博士学位授予数量、图书资源数量等少数总量指标外,也均为相对指标;国内研究生教育评价的指标体系设计则刚好相反,邱均平评价和武书连评价的指标体系中均只有一个相对指标,分别为硕士/博士毕业生比例和毕业生平均学术水平,其他均为总量指标,指标设计过于重视规模因素,虽然教育部一级学科整体水平评估中充分考虑了相对指标的设置,采用了国际通行的人均指标,但是相对指标数量仍仅占指标总数的 16%,远低于美国主流的研究生教育评价体系。同时,同样作为面向考生发布的研究生院排名,美国的美新研究生院排名注重声誉调查和客观指标的结合,并在声誉调查中同时考虑了学术界和就业单位的评分,而我国的邱均平评价和武书连评价均未考虑声誉调查。

表 7 主要研究生教育评价体系指标分布

| 评价体系 | 主观指标 (声誉调查) | 客观指标 | | | 指标总数 |
|----------------|----------------|------|------|------|------|
| | | 总数 | 总量指标 | 相对指标 | |
| 学位中心评估 | 1 | 24 | 20 | 4 | 25 |
| 邱均平评价 | 0 | 22 | 21 | 1 | 22 |
| 武书连评价 | 0 | 19 | 18 | 1 | 19 |
| NRC 博士评价 | 0 | 20 | 0 | 20 | 20 |
| 美新研究生院排名(商学院) | 2 | 6 | 0 | 6 | 8 |
| 美新研究生院排名(工程项目) | 2 | 8 | 2 | 6 | 10 |

4. 从评价对象来看,美国研究生教育评价更加注重学科和项目的评价

美国研究生教育评价充分考虑到了不同学科的

属性,基本上都按照不同学科分门别类的评价,而很少有大学研究生教育的总体综合评价,同时,针对研究生教育项目的评价也可以有效的加强对交叉学科

的评价,符合学科发展的复杂性特点。按学科和项目评价也有利于高效管理者在不同的领域内寻找标杆,发挥评价对学科发展的促进作用,当然,美国研究生教育评价的这个特点依赖于高度发达的学科分类体系。我国研究生教育评价虽然在指标体系设计上也考虑到了不同学科的特点,但是以邱均平课题组和武书连课题组为主的民间评价机构都将研究生教育的综合评价作为评价工作的主要产出成果,对不同学科的规律,尤其是交叉学科不够重视。

五、结论与启示

通过中美研究生教育评价的对比分析,中国研

究生教育评价还有很大的发展空间。其一,要扩大研究生教育评价的社会参与性,针对我国的科技教育体制,应发挥国立科研机构在研究生教育评价中的重要作用,鼓励科研机构和大学合作开展研究生教育评价工作;其二,要挖掘研究生教育评价成果的多重功能,改变“行政性评估”和面向考生评估的单一性功能,使评价结果能够为国家教育政策、高校管理者、社会关注者提供多重服务;其三,要发展研究生教育评价的社会资助模式,鼓励企事业单位为研究生教育评价提供资助;其四,要重视以学科和项目为单位的评价,开发有利于交叉学科的评价方法,同时在指标设计上,更加注重对教育质量的衡量,引入更多的相对指标。

参考文献:

- [1] Council of Graduate Schools. Graduate Education: The Backbone of American Competitiveness and Innovation [EB/OL]. [2007-04-26]. http://www.cgsnet.org/portals/0/pdf/GR_GradEdAmComp_0407.pdf.
- [2] 陈瑶,李彦武,高进军.《前方的路:美国研究生教育的未来》报告述评[J].学位与研究生教育,2010,(12):67-70.
- [3] 周玉清,沈红,毕世栋.美国的研究生教育评估及带给我们的启示[J].清华大学教育研究,2002,(4):83-89
- [4] 教育部学位与研究生教育发展中心.学科评估工作简介[EB/OL]. [2009-12-16]. <http://www.cdgdc.edu.cn/xwyyjsjyxx/zlpj/xksppm/xkxgwj/264097.shtml>.
- [5] 教育部学位与研究生教育发展中心.学科评估重要改革措施[EB/OL]. [2009-03-28]. <http://www.cdgdc.edu.cn/xwyyjsjyxx/zlpj/xksppm/xkxgwj/266217.shtml>.
- [6] 教育部学位与研究生教育发展中心.学科评估指标体系[EB/OL]. [2010-06-23]. <http://www.cdgdc.edu.cn/xwyyjsjyxx/zlpj/xksppm/xkxgwj/265891.shtml>.
- [7] 邱均平,宋艳辉,杨思洛.2010年中国研究生教育评价报告的研发与结果分析[J].评价与管理,2010,8(3):41-48.
- [8] 武书连,吕嘉,郭石林.2010中国大学评价[J].科学学与科学技术管理,2010,(4):5-13.
- [9] 武书连,吕嘉,郭石林.中国大学研究生院评价[J].科学学与科学技术管理,2000,21(11):41-44.
- [10] U. S. News. About the Best Graduate Schools Rankings [EB/OL]. [2011-03-14]. <http://www.usnews.com/education/best-graduate-schools/articles/2011/03/14/about-the-best-graduate-schools-rankings>.

A Comparative Study of Latest Developments in Graduate Education Assessment in China and the U. S.

QI Wei, LI Feng

(University of Science and Technology of China, Hefei, Anhui 230026)

Abstract: China's graduate education will grow fast in the next ten years and, therefore, graduate education assessment will become increasingly more important. A brief review is presented of five systems of graduate education assessment currently in popular use in China and the U. S., with a focus on the comparison of their aims of assessment, participants in the assessment, design of the indicator system, and objects of assessment. A number of recommendations are also offered for further development of China's graduate education assessment.

Keywords: graduate education; assessment; indicator system; comparative study